



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต
สาขาวิชาทัศนศิลป์ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญามหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ความขัดแย้ง ปรีศนา และรูปภาพ



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต
สาขาวิชาทัศนศิลป์ แผนก ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
ปีการศึกษา 2563
ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

CONFLICT, ENIGMA AND IMAGE



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Master of Fine Arts (VISUAL ARTS)
Graduate School, Silpakorn University
Academic Year 2020
Copyright of Graduate School, Silpakorn University

หัวข้อ	ความขัดแย้ง ปรีศนา และรูปภาพ
โดย	ขจรศักดิ์ รุ่งสุริยัน
สาขาวิชา	ทัศนศิลป์ แผนก ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต
อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิชญ มุกตามณี

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศิลปมหาบัณฑิต

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.จุไรรัตน์ นันทานิช)

พิจารณาเห็นชอบโดย
..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์นาวัน เปียดกลาง)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชญ มุกตามณี)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน
(รองศาสตราจารย์ธณฤกษ์ ทิพย์วารี)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อภิชาติ พลประเสริฐ)

620120003 : ทัศนศิลป์ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต

คำสำคัญ : ความขัดแย้ง, ปริศนา, รูปภาพ, อำนาจ, ลวงตา, จิตรกรรมแบบลวงตา

นาย ขจรศักดิ์ รุ่งสุริยัน: ความขัดแย้ง ปริศนา และรูปภาพ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
หลัก : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วิชญ มุกตามณี

ผลงานวิทยานิพนธ์ภายใต้หัวข้อ ความขัดแย้ง ปริศนา และรูปภาพ ข้าพเจ้าได้นำเสนอผลงานจิตรกรรมที่นำสัญลักษณ์ต่างๆ มาสร้างเป็นปริศนาที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ การเมืองการปกครองในปัจจุบัน โดยสัญลักษณ์ดังกล่าวในผลงานจิตรกรรมผ่านการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบระบอบการปกครองของประเทศไทยตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน โดยเชื่อมโยงเหตุการณ์ต่างๆ ในปัจจุบัน ผ่านนิยามของความขัดแย้งกับรูปภาพเรื่องราวทางประวัติศาสตร์ ทั้งนี้ลักษณะผลงานจะสร้างสรรค์โดยหลักการ และเทคนิคทางจิตรกรรมสีน้ำมัน โดยข้าพเจ้ามุ่งเน้นในการสร้างภาพจิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) ซึ่งเป็นนัยยะที่สื่อถึงความจริงและความลวงที่ซ่อนอยู่ในเรื่องราวนั้นๆ ของรูปภาพจิตรกรรม



620120003 : Major (VISUAL ARTS)

Keyword : Conflict, Enigma, Image, Authority, Trompe-l'œil painting

MR. KAJONSAK RUNGSURIYAN : CONFLICT, ENIGMA AND IMAGE THESIS

ADVISOR : ASSISTANT PROFESSOR VICHAYA MUKDAMANEE, Ph.D.

Thesis work under the name of Conflict, Enigma and Image. Let's create a puzzle related to the situation. current government The symbol in the painting through the study of information related to the regime of Thailand from the past to the present. By connecting current events through the definition of conflict with historical pictures. The nature of the work will be created by the principle and oil painting techniques My focus is on creating Trompe-l'œil painting which implies the truth and lies hidden in the story of painting pictures



กิตติกรรมประกาศ

ตั้งแต่ที่ข้าพเจ้าได้เข้ามาศึกษาในคณะจิตรกรรม ประติมากรรม และภาพพิมพ์ มหาวิทยาลัยศิลปากรตลอดจนถึงช่วงในการสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์หัวข้อนี้เป็นระยะเวลา 2 ปีในการศึกษา ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ให้คำปรึกษา แนะนำ ทั้งด้านทักษะ ทักษะคิด วิธีการค้นคว้า จนข้าพเจ้ามีพัฒนาการในการสร้างสรรค์ผลงานศิลปะเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วอย่างมาก ขอขอบพระคุณ 333 anywhere ที่ให้คำแนะนำตลอดจนสนับสนุนพื้นที่ ในการแสดงผลงาน ขอขอบคุณเพื่อนๆ พี่ น้อง ที่ช่วยกันแนะนำผลงานแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างสม่ำเสมอ ตลอดจนขอขอบพระคุณครอบครัวที่สนับสนุนตามที่ข้าพเจ้าตั้งหวังไว้ ข้าพเจ้าขอขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชญ มุกตามณี อย่างยิ่ง ที่เป็นทั้งที่ปรึกษาหลักวิทยานิพนธ์ และเป็นผู้ที่ให้คำปรึกษาตั้งแต่ชั้นปีที่ 1 จนเป็นแรงผลักดันให้ข้าพเจ้าพัฒนาตนเองจนถึงปัจจุบันนี้ อย่างไรก็ตามข้าพเจ้าขอขอบพระคุณทุกท่านที่มีส่วนร่วมในการสร้างสรรค์ผลงานชุดนี้ ข้าพเจ้าหวังว่าวิทยานิพนธ์ชุด ความขัดแย้ง ปรีศนา และรูปภาพ ทั้งชิ้นงาน และเอกสารประกอบวิทยานิพนธ์จะเป็นประโยชน์แก่ผู้ศึกษา และสนใจ ขอขอบพระคุณครับ

ขจรศักดิ์ รุ่งสุริยัน



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญภาพ	ฅ
บทที่ 1 บทนำ	1
1. ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	2
4. สมมติฐานของการศึกษา.....	3
5. ขอบเขตการศึกษา.....	3
6. ขั้นตอนการศึกษา.....	4
7. แหล่งข้อมูล.....	4
บทที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการสร้างสรรค์.....	5
1. รูปแบบการปกครองของประเทศไทย.....	5
1.1 รูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตย	5
1.1.1 การปกครองระบอบราชาธิปไตยแบบสุโขทัย	6
1.1.1.1 การปกครองรูปแบบปิฎราชาธิปไตย.....	6
1.1.1.2 การปกครองรูปแบบธรรมราชาธิปไตย	8
1.1.2 การปกครองระบอบราชาธิปไตยของอยุธยา	9
1.1.2.1 การปกครองรูปแบบทวารราชา.....	11
1.1.3 รูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตยสมัยรัตนโกสินทร์.....	12

1.1.3.1 การปกครองช่วงรัตนโกสินทร์ตอนต้น (พ.ศ. 2325-2394)	12
1.1.3.2 การปกครองสมัยรัชกาลที่ 4	13
1.1.3.3 การปกครองระบบสมบูรณาญาสิทธิราชย์รัชกาลที่ 5 ถึง 7	14
1.2 รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข	16
2. ความขัดแย้ง	19
2.1 นิยามของความขัดแย้ง	20
3. ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อการเมืองการปกครองของประเทศไทยในปี พ.ศ. 2562 - 2564	21
3.1 ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อรัฐบาล	22
3.2 ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์	23
3.3 ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อบุคคลที่เห็นต่าง	24
4. นิยามของปริศนา (Enigma)	25
5. จิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'œil painting)	26
6. ศิลปินกรณีศึกษา	28
6.1 William Michael Harnett	28
6.2 Titus Kaphar	30
6.3 Mark Dion	32
6.4 วสันต์ สิทธิเขตต์	34
6.5 วิทวัส ทองเขียว	36
6.6 นที อุดฤทธิ	38
บทที่ 3 กระบวนการสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์	41
1. การค้นคว้าข้อมูลเพื่อเชื่อมโยงสัญลักษณ์ในผลงาน	41
2. เทคนิคที่ใช้ในการสร้างสรรค์	43
2.1 หลักการเขียนจิตรกรรมสีน้ำมัน Fat over lean	43
2.2 เทคนิคในการเขียนสีน้ำมัน	43

2.2.1 Underpainting	44
2.2.2 Impasto.....	44
2.2.3 Glazing.....	44
2.2.4 Scumbling	45
2.2.5 Chiaroscuro	45
3. อุปกรณ์ที่ใช้ในการสร้างสรรค์.....	45
3.1 อุปกรณ์ในการเตรียมข้อมูล	45
3.2 อุปกรณ์ที่ใช้ในการสร้างสรรค์ผลงาน	45
4. ขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงาน	49
4.1 การค้นคว้าข้อมูล และการทำภาพร่างต้นแบบ	49
4.1.1 ค้นคว้าประเด็นความขัดแย้งทางการเมืองการปกครองที่สนใจ	49
4.1.2 สร้างปริศนาจากประเด็นการเมืองปัจจุบันผ่านการค้นคว้าประวัติศาสตร์	49
4.1.3 สร้างสัญลักษณ์จากข้อมูลที่ค้นคว้า	49
4.1.4 ค้นคว้ารูปภาพต้นแบบและการสร้างแบบร่างจิตรกรรม.....	50
4.2 ขั้นตอนการสร้างสรรค์ชิ้นผลงาน.....	51
บทที่ 4 วิเคราะห์พัฒนาการในการสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์.....	60
1. การสร้างสรรค์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์.....	60
2. การสร้างสรรค์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์.....	87
3. วิเคราะห์ภาพรวมด้านแนวคิดและเนื้อหาในผลงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์	127
4. วิเคราะห์ภาพรวมด้านกายภาพของชิ้นงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์	127
5. วิเคราะห์สัญลักษณ์ต่างๆที่พบปะอยู่ในงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์	127
บทที่ 5 สรุป.....	129
รายการอ้างอิง	131
ประวัติผู้เขียน	135

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 ภาพภายในโบสถ์น้อยซิสทีน.....	26
ภาพที่ 2 Samuel Dirksz van Hoogstraten, still life, 1664.....	27
ภาพที่ 3 William Michael Harnett.....	28
ภาพที่ 4 William Michael Harnett, The Old Violin, 1886.....	29
ภาพที่ 5 Titus Kaphar.....	30
ภาพที่ 6 ANALOGOUS COLORS, 2020.....	31
ภาพที่ 7 Mark Dion.....	32
ภาพที่ 8 The Unruly Collection, 2015.....	33
ภาพที่ 9 วสันต์ สิทธิเขตต์.....	34
ภาพที่ 10 ภาพโปสเตอร์นิทรรศการ I Am You.....	35
ภาพที่ 11 วิทวัส ทองเขียว.....	36
ภาพที่ 12 When Things Fall Apart (2016), สีนํ้ามันบนผ้าลินิน.....	37
ภาพที่ 13 Natee Utarit, Blue Soldier 2009.....	38
ภาพที่ 14 ภาพการเก็บข้อมูลจากพิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร.....	41
ภาพที่ 15 ออกพระวิสุทธสุนทร ราชทูต.....	42
ภาพที่ 16 ต้นแบบภาพร่าง.....	42
ภาพที่ 17 ภาพโครงไม้เฟรม.....	46
ภาพที่ 18 ผ้าใบสำเร็จรูป.....	46
ภาพที่ 19 อุปกรณ์ในการชิงผ้าใบ.....	47
ภาพที่ 20 อุปกรณ์สำหรับเขียนจิตรกรรมสีน้ำมัน.....	47

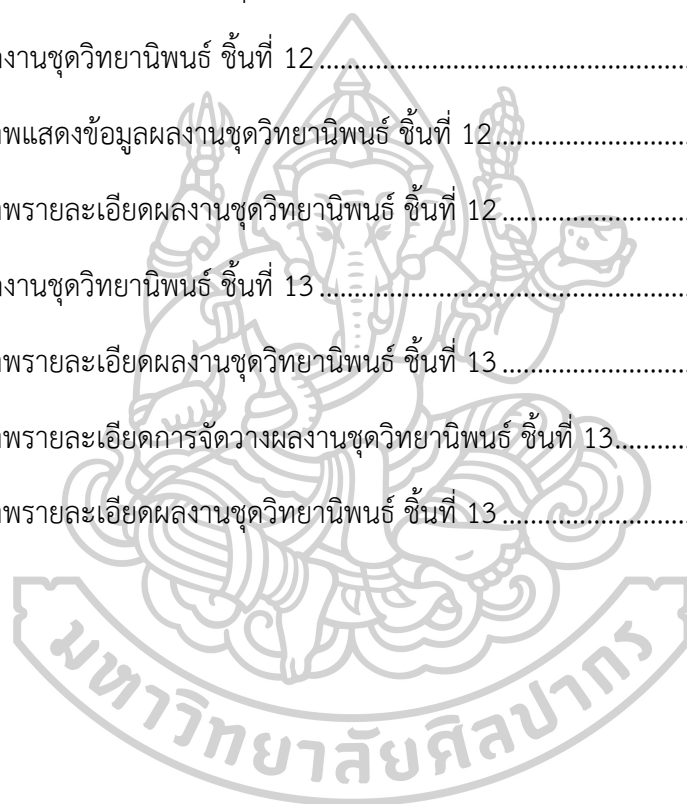
ภาพที่ 21	หลอดสีน้ำมัน	48
ภาพที่ 22	สีผสมสำหรับสีน้ำมัน	48
ภาพที่ 23	ภาพพระพุทธรูปชินราชจากอินเทอร์เน็ต.....	50
ภาพที่ 24	ภาพดินน้ำมันต้นแบบ	50
ภาพที่ 25	แบบร่างภาพต้นแบบตุ๊กไม้.....	51
ภาพที่ 26	ภาพร่างที่กำหนดแสงและเงา.....	52
ภาพที่ 27	ภาพการลงสีพื้นในขั้นแรก	53
ภาพที่ 28	ภาพขั้นตอนการลงสีขั้น Impasto	54
ภาพที่ 29	ภาพขั้นตอนการลงสีขั้น Glazing(ขั้นแรก).....	55
ภาพที่ 30	ภาพขั้นตอนการลงสีขั้น Glazing(ขั้นสอง).....	56
ภาพที่ 31	ภาพขั้นตอนการใส่แสงสีเขียว.....	57
ภาพที่ 32	ภาพแสดงรายละเอียดของพื้นผิวไม้	57
ภาพที่ 33	ภาพขั้นตอนการลงสีน้ำตาล.....	58
ภาพที่ 34	ภาพแสดงความมันวาวของสีน้ำมันจากเทคนิค Glazing	58
ภาพที่ 35	ภาพผลงานที่เสร็จสมบูรณ์.....	59
ภาพที่ 36	ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1 งานชั้นที่ 6	61
ภาพที่ 37	ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1	63
ภาพที่ 38	ภาพขวบน พระพุทธรูปคันธาระ	63
ภาพที่ 39	ภาพขวากลาง ภาพกวางหมอบ.....	63
ภาพที่ 40	ภาพขवाल่าง ภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง.....	63
ภาพที่ 41	ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1	64
ภาพที่ 42	ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2.....	65
ภาพที่ 43	ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2	66

ภาพที่ 44 ภาพซ้ายภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง.....	66
ภาพที่ 45 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2.....	67
ภาพที่ 46 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3.....	68
ภาพที่ 47 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3	69
ภาพที่ 48 ภาพล่างกลุ่มกษัตริย์กำลังแบ่งพระบรมสารีริกธาตุจากพระที่นั่งพุทไธสวรรย์.....	69
ภาพที่ 49 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3.....	70
ภาพที่ 50 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4.....	71
ภาพที่ 51 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4	72
ภาพที่ 52 ภาพล่าง ภาพผลงานของ เหม เวชกร	72
ภาพที่ 53 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4.....	72
ภาพที่ 54 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่	73
ภาพที่ 55 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5	74
ภาพที่ 56 ภาพบนตรงกลาง Wanderer Above the Sea of Fog, 1818	74
ภาพที่ 57 ภาพล่างตรงกลางภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง.....	74
ภาพที่ 58 ภาพซ้ายภาพพราหมณ์หลวง โดย กาลิเลโอ คินี	74
ภาพที่ 59 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5.....	75
ภาพที่ 60 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6.....	76
ภาพที่ 61 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6	77
ภาพที่ 62 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6.....	78
ภาพที่ 63 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7.....	79
ภาพที่ 64 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7	80
ภาพที่ 65 ภาพขวาบน ไซซี โดย zhou wenju.....	80
ภาพที่ 66 ภาพขวาล่าง ภาพล่างตรงกลางภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง	80

ภาพที่ 67 ภาพล่อง ไซซี โดย zhou wenju	80
ภาพที่ 68 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7	81
ภาพที่ 69 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8	82
ภาพที่ 70 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8	83
ภาพที่ 71 ภาพจิตรกรรมนางรำชาววัง โดย กาลิเลโอ คินี	83
ภาพที่ 72 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8	84
ภาพที่ 73 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9	85
ภาพที่ 74 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9	86
ภาพที่ 75 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1	88
ภาพที่ 76 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1	90
ภาพที่ 77 ภาพกลางบนประติมากรรมพระนารายณ์ ณ พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนคร	90
ภาพที่ 78 ภาพขวาภาพพระสงฆ์ ณ พระที่นั่งอนันตสมาคม	90
ภาพที่ 79 ภาพล่อง ภาพผลงานของ เหม เวชกร	90
ภาพที่ 80 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1	91
ภาพที่ 81 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2	92
ภาพที่ 82 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2	93
ภาพที่ 83 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2	94
ภาพที่ 84 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3	95
ภาพที่ 85 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3	96
ภาพที่ 86 ภาพขวาบน เบ็ดยางในชุมชน	96
ภาพที่ 87 ภาพขวาล่าง ช้างเผือก	96
ภาพที่ 88 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3	97
ภาพที่ 89 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4	98

ภาพที่ 90 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4	99
ภาพที่ 91 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4	100
ภาพที่ 92 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5	101
ภาพที่ 93 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5	102
ภาพที่ 94 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5	102
ภาพที่ 95 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6	103
ภาพที่ 96 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6	104
ภาพที่ 97 ภาพขวaban ประติมากรรมฐานอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย.....	104
ภาพที่ 98 ภาพขवाल่าง ออกพระวิสุทธสุนทรราชทูต.....	104
ภาพที่ 99 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6	105
ภาพที่ 100 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7	106
ภาพที่ 101 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7	107
ภาพที่ 102 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7	108
ภาพที่ 103 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8	109
ภาพที่ 104 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8	110
ภาพที่ 105 ภาพขวา แสดงภาพหม้อปรมณฆฏะแบบล้านนา	110
ภาพที่ 106 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8	111
ภาพที่ 107 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9	112
ภาพที่ 108 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9	113
ภาพที่ 109 ภาพขวaban ภาพหุ่นกระบอกทหารลิง จาก พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร.....	113
ภาพที่ 110 ภาพขवाल่าง ภาพหน้าปกการ์ตูน รามายณะ โดย อารีเฟน สะขานี.....	113
ภาพที่ 111 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9	114
ภาพที่ 112 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10	115

ภาพที่ 113 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10	116
ภาพที่ 114 ภาพขวาแสดงภาพหุ่นกระบอกตัวกาก จาก พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนคร	116
ภาพที่ 115 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10	117
ภาพที่ 116 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11	118
ภาพที่ 117 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11	119
ภาพที่ 118 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11	120
ภาพที่ 119 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12	121
ภาพที่ 120 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12	122
ภาพที่ 121 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12	123
ภาพที่ 122 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13	124
ภาพที่ 123 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13	125
ภาพที่ 124 ภาพรายละเอียดการจัดวางผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13	125
ภาพที่ 125 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13	126



บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญ

ในอดีตการตั้งถิ่นฐานรกรากของมนุษย์เริ่มจากการรวมตัวที่เปลี่ยนแปลงไปตามยุคสมัย จากการอยู่ร่วมกันเป็นกลุ่มเป็นชนเผ่าหลังจากนั้น รวมตัวจนมีขนาดใหญ่ขึ้นเป็นหมู่บ้านและวิวัฒนาการของมนุษย์ได้นำพามนุษย์ไปสู่การตั้งรกรากแบบเมืองที่มีอารยธรรม และก่อให้เกิดการแบ่งแยกดินแดน จนเกิดเป็นประเทศการรวมตัวของมนุษย์เป็นกลุ่มใหญ่ๆแบบนี้จะเรียกว่าระบบของ “สังคม” แต่เดิมอดีต ประเทศไทยประกอบไปด้วยสถาบันหลัก ได้แก่ ชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ เราจะพบว่าสถาบันพระมหากษัตริย์มีความสำคัญมากที่สุดตั้งแต่สมัยอดีตกาล โดยอำนาจการปกครอง จากสถาบันพระมหากษัตริย์ ในสมัยโบราณจะเชื่อมโยงกับความเชื่อทางศาสนา¹ เช่น ศาสนาพราหมณ์จะมีความสำคัญในด้านการทำพิธีกรรมและ การนำคติของเทพเจ้าทางพราหมณ์ฮินดูมาใช้ในการสร้าง ภาพสมมติเทพยกย่องพระมหากษัตริย์² เช่นเดียวกับพระพุทธศาสนา มีความสำคัญในการสร้างเงื่อนไขจากคำสอนของพระพุทธศาสนาให้เกิดเป็นทศพิธราชธรรม ซึ่งเป็นธรรมของพระราชาที่พึงมี³ ตามคติความเชื่อดังที่ปรากฏในเพลงยาวพยากรณ์สมัยอยุธยาจะพบว่าเมื่อพระมหากษัตริย์อยู่ธรรมมากเท่าไรบ้านเมืองจะพบแต่ความสุข หากเมื่อพระมหากษัตริย์ขาดทศพิธราชธรรมแล้วบ้านเมืองจะเกิดอาเพศ⁴ หากจนถึงช่วงก่อนการเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. 2475 ประเทศไทยเข้าสู่ระบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขจนถึงปัจจุบัน โดยมีอำนาจการ

¹ วราจันท์ ศรีวรรณบุตร, “สถาบันหลักของชาติ,” ประวัติศาสตร์ชาติไทย, สืบค้นเมื่อ 8 มิถุนายน, 2564, <https://sites.google.com/dei.ac.th/sd32034t/>

² นิพัทธ์ แยมเดช, “อิทธิพล ความเชื่อของศาสนาพราหมณ์ที่ส่งผลต่อการสร้างสรรค์วรรณคดีไทย,” วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์, ปีที่ 1 ฉบับที่ 3 (ตุลาคม 2558 – มกราคม 2559) : 3, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/rpu/article/download/112362/87562/>

³ ขวลิท ไหลรินทร์, “พระพุทธศาสนากับการปกครองระบอบประชาธิปไตยไทย,” วารสารบัณฑิตศึกษานมร, ปีที่ 14 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม-ธันวาคม 2559) : 75, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://so04.tci-thaijo.org/index.php/mgsj/article/view/201505/140732>

⁴ ปกิณกะ, “เพลงยาวพยากรณ์กรุงศรีอยุธยา,” Ampoljane.com ชุมชนการเรียนรู้สำหรับนักสะสมพระเครื่อง, สืบค้นเมื่อ 8

ปกครองสูงสุดอยู่ที่ประชาชนซึ่งกฎหมายสูงสุดคือกฎหมายรัฐธรรมนูญ⁵ ซึ่งจะพบว่าการเมืองการปกครองแบบนี้จะมีความเป็นสากลมากขึ้น ปัจจุบันรัฐธรรมนูญฉบับล่าสุดได้แก่ ฉบับ พุทธศักราช 2560

อย่างไรก็ตามการปกครองแบบระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขได้ดำเนินมาจนถึงปัจจุบัน เรายังพบว่าปัญหาความขัดแย้งยังไม่สามารถจัดให้หายไปได้ โดยเฉพาะสถานการณ์ปัจจุบันที่ประชาชนตั้งคำถามต่อระบบการเมืองการปกครองของประเทศไทยที่มีประเด็นทางด้านอำนาจของทางภาครัฐและสถาบันพระมหากษัตริย์ ทั้งนี้คิดความขัดแย้งเกิดจากความคิดของบุคคลที่มากกว่าสองคนขึ้นไปเกิดความขัดแย้งกัน ทั้งนี้มาจากบริบทแวดล้อมทางสังคมมาเกี่ยวข้องกับพฤติกรรม ความรู้ ที่หล่อหลอมให้บุคคลนั้นๆ มีความเห็นที่เป็นเฉพาะของแต่ละบุคคล⁶ จากความคิดขัดแย้งข้างต้นจะพบว่า ประเทศไทยปัจจุบันเกิดการแบ่งแยกของบุคคลได้แก่บุคคลที่ตระหนักถึงการงานที่ล้มเหลว ลักลั่นของทางภาครัฐและอำนาจของสถาบันพระมหากษัตริย์ และอีกฝ่ายที่ยังคงเชื่อมั่นและต้องการธำรงไว้ซึ่งโครงสร้างรูปแบบการปกครองแบบดั้งเดิม อย่างไรก็ตามข้าพเจ้าเห็นว่าประเด็นการขัดแย้งทางความคิดที่เกิดขึ้นในสังคมไทยในปัจจุบันเป็นประเด็นที่มีทั้งความจริงและความไม่จริงที่เกิดอย่างมากมายทั้งนี้เกิดจากคติของทั้งสองฝ่าย วิทยานิพนธ์เรื่อง “Conflict, Enigma and Image” เป็นการนำเสนอปริศนาที่สร้างขึ้นมาจากสัญลักษณ์ที่ข้าพเจ้าเชื่อมโยงมาจากข้อมูลแง่มุมความขัดแย้งในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับอำนาจระบบสังคมการเมืองการปกครองในประเทศไทย ทั้งข้อมูลทางด้านประวัติศาสตร์ และข่าวสารปัจจุบัน มาตีค่าความหมายและเชื่อมโยงสัญลักษณ์ผ่านหุ่นนิ่ง ในรูปแบบงานจิตรกรรมแบบเหมือนจริงและจิตรกรรมในรูปแบบการลวงตา “Trompe-l'oeil painting”

2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

2.1 เพื่อศึกษารูปแบบโครงสร้างการเมืองการปกครองของประเทศไทยในประวัติศาสตร์และปัจจุบัน

2.2 เพื่อค้นหาและศึกษานิยามความหมายของความขัดแย้ง

⁵ ประคอง มาโต,ปิยะ ตามพระหัตถ์, “รูปแบบการปกครองกับการเมืองการปกครองของไทย,” The Journal of Research and Academics, ปีที่ 2 ฉบับที่ 1 (มกราคม-เมษายน 2562) : 180, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/jra/article/download/180822/128698/>

⁶ พระมหาดวงเด่น จิตญาโณ, พระจาดุรงค์ อาจารย์สุโก, พระณนัต วฑฒโน และ สุมาลัย กาญจนะ, “ปรัชญาความขัดแย้ง,” Philosophy of Conflicts Journal of MCU Peace Studies, ฉบับที่ 6 ปีที่ 1(มกราคม-มีนาคม 2561) : 287, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://www.tci-thaijo.org/index.php/journal-peace/article/download/107984/88958/>

2.3 เพื่อค้นหาประเด็นความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากการเมืองการปกครองของประเทศไทยในปัจจุบัน

2.4 เพื่อศึกษาค้นคว้าประวัติศาสตร์ข้อมูล หลักการ และวิธีการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting)

3.เป้าหมายที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 ได้รับองค์ความรู้จากการค้นคว้าข้อมูลประเด็นด้านรูปแบบการเมืองการปกครองของประเทศไทยในประวัติศาสตร์และปัจจุบัน

3.2 ได้รับนิยามความหมายของความขัดแย้งและวิเคราะห์เชื่อมโยงกับประเด็นทางการเมือง

3.3 ได้รับข้อมูลประเด็นที่เกิดขึ้นจากความขัดแย้งด้านการเมืองการปกครองของประเทศไทยในปัจจุบัน

3.4 ได้รับข้อมูลจากผลการศึกษาค้นคว้าหลักการและวิธีการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) ที่นำมาปรับใช้กับผลงานภายใต้วิทยานิพนธ์หัวข้อ Conflict Enigma and Image

4. สมมติฐานของการศึกษา

เกิดผลสัมฤทธิ์ในการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมสีน้ำมันรูปแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) ที่นำเสนอปริศนาที่ประกอบด้วยสัญลักษณ์ทางประวัติศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาความขัดแย้งในสังคมที่เชื่อมโยงกับระบบโครงสร้างของการเมืองและการปกครองในปัจจุบันของประเทศไทย จากการศึกษาค้นคว้าข้อมูลในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

5. ขอบเขตการศึกษา

5.1 ศึกษารูปแบบการเมืองการปกครองของประเทศไทยในประวัติศาสตร์ของสุโขทัย อยุธยา รัตนโกสินทร์ตอนต้น และช่วงการเปลี่ยนแปลงการเมืองการปกครอง 2475 จนถึงปัจจุบันทางเว็บไซต์ หนังสือและบทความออนไลน์

5.2 ศึกษานิยามความขัดแย้งจากหนังสือและบทความออนไลน์

5.3 ศึกษาประเด็นความขัดแย้งที่เกี่ยวข้องกับประเด็นทางการเมืองการปกครองจากข่าว และบทความออนไลน์

5.4 ศึกษาหลักการและวิธีการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมให้เกิดการลวงตาในผลงานศิลปะรูปแบบTrompe-l'oeil painting จากประวัติศาสตร์ข้อมูลและรูปแบบผลงานในปัจจุบันผ่านหนังสือ บทความบทความออนไลน์และเว็บไซต์ต่างประเทศ

5.5 ศึกษาผลงานศิลปะในรูปแบบจิตรกรรมของศิลปินจำนวน 6 คน ที่สนใจและเป็นประโยชน์ต่อการสร้างสรรค์ผลงาน

6. ขั้นตอนการศึกษา

6.1 ค้นหาข้อมูลแวดล้อมที่เกี่ยวกับการเมืองการปกครองของประเทศไทยในประวัติศาสตร์ของสุโขทัย อโยธยา รัตนโกสินทร์ตอนต้น และช่วงการเปลี่ยนแปลงการเมืองการปกครอง 2475 จนถึงปัจจุบัน

6.2 ค้นหาข้อมูลค่านิยม ความหมายของค่านิยมของความขัดแย้ง

6.3 ค้นคว้าและวิเคราะห์ประเด็นจากการศึกษาข้อมูลความสนใจในประเด็นต่างๆทางสังคมที่เป็นปรากฏการณ์ที่แสดงความขัดแย้งทางความคิดที่เกิดขึ้นในสังคมไทยปัจจุบันและแยกออกเป็นหัวข้อย่อยเป็นประเด็นต่างๆทางสังคม

6.4 ศึกษาข้อมูลและรูปภาพและประวัติศาสตร์ของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นทางการเมืองการปกครองในโครงสร้างความเชื่อและระบบชนชั้นเพื่อสร้างเป็นสัญลักษณ์ต่างๆ ผ่านรูปลักษณ์ของหุ่นนิ่งที่พูดถึงความขัดแย้ง ในสังคมประเทศไทย

6.5 วิเคราะห์จิตรกรรมรูปแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting ของศิลปินต่างประเทศในประวัติศาสตร์เพื่อนำมาเชื่อมโยงกับข้อมูลและเทคนิคที่ศึกษามาปรับใช้ในผลงานจิตรกรรมสีน้ำมัน

6.6 สร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมสีน้ำมันรูปแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting จากชุดข้อมูลที่ได้ศึกษามาแล้วในข้างต้น

6.7 สรุปผล

7. แหล่งข้อมูล

7.1 หนังสือ หนังสือพิมพ์ บทความ บทความออนไลน์ สื่อออนไลน์ และสื่อสังคมออนไลน์

7.2 ข้อมูลภาพจากการค้นคว้าในหนังสือ สื่อสังคมออนไลน์ และพิพิธภัณฑ์

บทที่ 2

ข้อมูลเกี่ยวกับการสร้างสรรค์

1. รูปแบบการปกครองของประเทศไทย

ประเทศไทย เป็นประเทศที่เก่าแก่ และมีประวัติมาอย่างยาวนาน เราจะพบว่าการปกครองของประเทศไทยจะแบ่งออกไปตามยุคสมัยจะมีจุดเด่นที่แตกต่างกัน ในสมัยโบราณการปกครองจะเป็นในรูปแบบของหัวหน้าหมู่บ้านหรือหัวหน้าเผ่า หลังจากนั้นจึงเริ่มมีการแบ่งออกเป็นเมืองต่างๆ โดยมีเจ้าเมืองปกครองและมีเมืองที่เป็นศูนย์กลางที่รวมอำนาจเมืองต่างๆเอาไว้โดยมีพระมหากษัตริย์เป็นผู้ปกครอง ในประเทศไทยเราจะพบระบอบการปกครองหลักๆอยู่ 2 รูปแบบ ได้แก่รูปแบบระบอบราชาธิปไตยในสมัยโบราณที่อำนาจทั้งหมดจะรวมอยู่ที่พระมหากษัตริย์แต่ผู้เดียว และรูปแบบที่สองคือระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ซึ่งเป็นระบอบที่เริ่มใช้เมื่อปีพุทธศักราช 2475 หรือ เมื่อ 89 ปีที่ผ่านมาตัวเอง โดยข้าพเจ้าจะขยายความระบอบการปกครองของประเทศไทยทั้งสองรูปแบบไว้ดังนี้

1.1 รูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตย

รูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตยเป็นการปกครองที่เกิดก่อนระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ รูปแบบการปกครองดังกล่าวนี้จึงเกิดขึ้นมาแล้วอย่างยาวนานจนเป็นรากลึกของประเทศไทย โดยรูปแบบการปกครองระบอบนี้ อำนาจจะขึ้นตรงต่อพระมหากษัตริย์แต่เพียงผู้เดียวซึ่งเป็นลักษณะการปกครองแบบเจ้านายปกครองบ่าวและจะกระจายอำนาจออกไปให้กับ ขุนนาง และข้าราชการเพื่อเชื่อมต่อเป็นสื่อกลางของพระมหากษัตริย์กับประชาชน ทั้งนี้การขับเคลื่อนเศรษฐกิจการติดต่อค้าขายที่เป็นตัวแปรการประกอบอาชีพของประชาชนในสมัยสมัยนั้นเน้นการค้าขายก็จะขึ้นตรงและควบคุมด้วยอำนาจของพระมหากษัตริย์เท่านั้น แต่การปกครองจะเป็นในรูปแบบประเทศราช กล่าวคือแต่ละรัฐจะมีประมุขปกครองตนเองและแต่ละรัฐจะถูกปกครองโดยรัฐค้ำครองคือพระมหากษัตริย์ รูปแบบนี้การปกครองจึงเอื้ออำนวยเป็นการเกิดระบบศักดินาขึ้นมาโดยแบ่งเป็นระบบชนชั้นตามสถานภาพของสังคมอย่างชัดเจนได้ 4 กลุ่มใหญ่ คือ อันดับหนึ่งชนชั้นปกครอง ได้แก่ พระมหากษัตริย์ พระบรมวงศานุวงศ์ และข้าราชการขุนนางระดับสูง อันดับสองได้แก่ ข้าราชการที่มีอำนาจบริหารจนถึงข้าราชการทั่วไป อันดับคือชนชั้นกลางหรือพ่อค้าชาวต่างชาติ และอันดับสี่ได้แก่ชาวบ้าน ประชาชนทั่วไป จากอันดับโครงสร้างชนชั้นทางสังคมดังกล่าวทำให้รูปแบบการเลือกพระมหากษัตริย์หรือการขึ้นครองราชย์เป็น

รูปแบบผูกขาดประชาชนไม่มีสิทธิ์ในการเลือกพระมหากษัตริย์ได้ ซึ่งพระมหากษัตริย์จะได้อำนาจมาจากการสืบสันตติวงศ์ หรือการปราบดาภิเษกเท่านั้น⁷ อย่างไรก็ตามหากพบว่าพระมหากษัตริย์ในบางยุคสมัยมีอำนาจอยู่แค่ในวังและเหล่าขุนนางภายนอกเริ่มสะสมบารมีมากขึ้นก็สามารถเข้ายึดอำนาจและสถาปนาขึ้นเป็นราชวงศ์ใหม่ได้เช่นกัน ข้างต้นข้าพเจ้าแบ่งลักษณะของการปกครองตามยุคสมัยดังนี้

1.1.1 การปกครองระบอบราชาธิปไตยแบบสุโขทัย

ในสมัยสุโขทัยนั้นจะเปรียบเทียบการปกครองแผ่นดินของพระมหากษัตริย์เหมือนกับรูปแบบของพ่อปกครองลูก เปรียบพระเจ้าแผ่นดินเป็นพ่อของประชาชนทุกคน โดยมีลักษณะแบบพ่อปกครองบ้าน หลายๆบ้านรวมกันเป็นเมืองก็จะอยู่ในการปกครองของเจ้าเมือง หลายๆเมืองรวมกันจนเป็นประเทศผู้ปกครองจะถูกเรียกว่า “พ่อขุน” แต่ด้วยลักษณะของการปกครองจะเป็นไปในระบอบราชาธิปไตย ทำให้อำนาจทางตุลาการ และนิติบัญญัติจะขึ้นตรงต่อพระมหากษัตริย์หรือพ่อขุนเพียงคนเดียว ดังนี้

1.1.1.1 การปกครองรูปแบบปิตุราชาธิปไตย

หน้าที่ของพระมหากษัตริย์ในสมัยสุโขทัยจึงมีจุดเด่นแบบพ่อปกครองลูก หรือ เรียกว่า “ปิตุราชาธิปไตย” ทำให้ประชาชนและชนชั้นปกครองมีความใกล้ชิดกัน เช่นในสมัยพ่อขุนรามคำแหงจะพบว่ามีการแขวนกระดิ่งไว้หน้าวังเพื่อให้ประชาชนหรือลูกบ้านมาตีระฆังร้องทุกข์หรือถวายฎีกา⁸ สาเหตุที่สมัยสุโขทัยใช้รูปแบบพ่อปกครองลูกได้เนื่องจากสมัยก่อนพื้นที่อาณาจักรของสุโขทัยยังไม่กว้างขวางและมีประชาน้อย⁹ อย่างไรก็ตามการจัดการส่วนของการปกครองบ้านเมืองและอาณาจักรจะมีอาณาจักรสุโขทัยเป็นเมืองหลวงหรือราชธานีศูนย์กลางของการปกครอง โดยจะมีข้าราชการเข้ามาทำงานเป็นส่วนกลางและเป็นที่อยู่ของพระมหากษัตริย์ นอกจากนั้นการปกครองจะแบ่งหัวเมืองออกได้แก่ หัว

⁷ Taweesak kunyochai, “วิวัฒนาการทางการเมืองการปกครองของไทย : สมัยสุโขทัย,” bbc07 around the world, , สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/33.htm/>

⁸ เรื่องเดียวกัน

⁹ ประวัติศาสตร์ไทยอันยาวนาน, “รูปแบบการปกครองของสุโขทัย” สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <https://sites.google.com/site/prawatisastrthiyanyawnan/rup-baeb-kar-pkkrhxng>

เมืองหน้าด่าน หัวเมืองชั้นนอกและเมืองประเทศราช¹⁰ ในศิลาจารึกหลักที่ 1 จะแสดงหลักการปกครองแบบปิตุราชาธิปไตยไว้ดังนี้

- ใครต้องการค้าขายสิ่งใดก็จะให้เสรีในการค้า
- เว้นการเก็บภาษีจังกอบหรือภาษีนำเข้าสินค้า
- ถ้าเจ้าขุนมูลนายได้ตายไป มรดกจะตกทอดไปสู่รุ่นลูก
- หากพลเมืองมีความผิดจะทำการสอบสวนให้แน่ชัดก่อนการทำโทษ
- ช่วยเหลือแก่ผู้อื่นให้เงินทองพาหนะให้มาอยู่ในบ้านเมืองได้
- จับแม่ทัพข้าศึกได้ก็เว้นการฆ่า
- ถ้าประชาชนเดือดร้อนให้มาสั่งกระดิ่ง ถ้าพ่อขุนรามได้ยินจะออกมาตัดสินให้อย่างยุติธรรม
- ในเมืองนี้ทรัพย์สินใครหามา จะเป็นของคนผู้นั้น
- ผู้คนในเมืองต้องมีศีลทำบุญทำทานและทำนุบำรุงศาสนา
- แสดงการปกครองแบบเปิดเผยในวันหลังวันโกน
- ทรงประดิษฐ์อักษร หากคนสอนให้แพร่หลายรู้ ผู้คนรู้ธรรม จะสามารถขยายเมืองได้อย่างกว้างขวาง
- ไปปราบเมืองไหนเป็นเมืองขึ้นจะดูแลบ้านเมืองนั้นอย่างดี¹¹

หลังการปกครองยุคสมัยของพ่อขุนรามคำแหงช่วงหลังได้มีการนำพระพุทธศาสนาลัทธิลังกาวงศ์มาเผยแพร่และภายหลังได้เปลี่ยนรูปแบบการปกครองจากปิตุราชาธิปไตย เป็น รูปแบบธรรมราชา

¹⁰ Taweesak kunyochai, “วิวัฒนาการทางการเมืองการปกครองของไทย : สมัยสุโขทัย” bbc07 around the world, , สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/33.htm/>

¹¹ Taweesak kunyochai, “วิวัฒนาการทางการเมืองการปกครองของไทย : สมัยสุโขทัย” bbc07 around the world, , สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/33.htm/>

1.1.1.2 การปกครองรูปแบบธรรมราชาธิปไตย

หมายถึงการปกครองของพระมหากษัตริย์จะถูกกำหนดโดยหลักการของคติความเชื่อของพระพุทธศาสนาโดยมีนัยยะที่สื่อถึงเป็นผู้ปกครองที่ดีและสมบูรณ์เป็นพระมหากษัตริย์ที่เก่งกล้ามีความสามารถอย่างมากมีความทรงธรรมและทำให้ประชาชนเลื่อมใสอย่างที่สุด¹² การปกครองแบบธรรมราชาธิปไตยจะเชื่อมโยงกับคำว่า ธรรมราชา หรือ พระราชาแห่งธรรมโดยเชื่อมโยงกับพระพุทธเจ้าผู้ทรงเป็นพระราชาแห่งธรรม เพราะการปกครองตามหลักนี้แสดงถึงพระมหากษัตริย์คือพระพุทธเจ้าที่มาบำเพ็ญในโลกมนุษย์และปกครองโดยใช้โลกุตระธรรม 9 ประการตามหลักพระพุทธศาสนา¹³ ในสมัยสุโขทัยการปกครองแบบธรรมราชาธิปไตยเริ่มต้นจากภายหลังจากรัชกาลของพ่อขุนรามคำแหงอาณาจักรสุโขทัยเริ่มไม่มั่นคงและในการการปกครองและการสืบราชสมบัติ ทำให้ภายหลังช่วงรัชกาลของพระมหาธรรมราชาที่ 1 (พญาลิไทย) ได้สร้างกุศโลบายโดยการส่งเสริมอุปถัมภ์พระพุทธศาสนาอย่างเคร่งครัด¹⁴ หลังจากนั้นพระมหาธรรมราชาที่ 1 ได้ทรงแต่งตั้งวรรณกรรมทางพระพุทธศาสนาที่สำคัญมากของประเทศไทยซึ่งเป็นแนวทางที่สร้างให้ประชาชนในสมัยนั้นอยู่ในกรอบรูปแบบของพระพุทธศาสนาได้อย่างเคร่งครัดคือ “ไตรภูมิพระร่วง”¹⁵ ทั้งนี้รูปแบบลักษณะการปกครองในแนวทางธรรมราชาดังกล่าวจะ

¹² พระครูสุนทรเขมาภินันท์, พระมหาสมบุรณ์ วุฑฒิกโร (พรธรรมา), สมิตธิพล เนตรนิมิตร, “รูปแบบธรรมราชาในสังคมไทย,” วารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน์, ปีที่ 6 ฉบับที่ 2, (เมษายน-มิถุนายน 2560) : 478, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/jssr/article/view/241128>

¹³ เรื่องเดียวกัน หน้าที่ 480

¹⁴ Taweesak kunyochai, “วิวัฒนาการทางการเมืองการปกครองของไทย : สมัยสุโขทัย” bbc07 around the world, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/33.htm/>

¹⁵ วิกีพีเดีย สารานุกรมเสรี, “พระมหาธรรมราชาที่ 1,” Wikipedia, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, https://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B8%9E%E0%B8%A3%E0%B8%B0%E0%B8%A1%E0%B8%AB%E0%B8%B2%E0%B8%98%E0%B8%A3%E0%B8%A3%E0%B8%A1%E0%B8%A3%E0%B8%B2%E0%B8%8A%E0%B8%B2%E0%B8%97%E0%B8%B5%E0%B9%88_1

ปรากฏในเมืองโบราณต่างๆที่นับถือพระพุทธศาสนา เช่น พม่า ขอม มอญ ล้านช้าง ล้านนา อโยธยา เป็นต้น¹⁶

อย่างไรก็ตามจะสังเกตได้ว่าการปกครองระบอบราชาธิปไตย โดยยึดหลัก ปิตุราชาธิปไตยมีระยะเวลาในการใช้รูปแบบนี้มาในช่วงระยะเวลาหนึ่ง สังเกตได้ว่ามีจุดเด่นอยู่ที่การปกครองเป็นไปในรูปแบบประนีประนอม หากแต่ว่าการควบคุมอำนาจยังเป็นแบบเบ็ดเสร็จที่รวมอำนาจไว้ที่พระมหากษัตริย์แต่เพียงผู้เดียว ในด้านการปกครองในรูปแบบธรรมาราชาที่เกิดขึ้นหลังจากนั้นจะสังเกตได้ว่าจะมุ่งเน้นที่ความศักดิ์สิทธิ์ของพระมหากษัตริย์ที่จะดำรงตัวอยู่ในกรอบความดีงามของพระพุทธศาสนา เปรียบเสมือนกุศโลบายทางจิตวิทยาในการปกครองประชาชนทางด้านความเชื่อ

1.1.2 การปกครองระบอบราชาธิปไตยของอโยธยา

ในสมัยอโยธยารูปแบบการปกครองจะอยู่ในระบอบราชาธิปไตย เช่นเดียวกับ สุโขทัยแต่จะมีแบบแผนที่ซับซ้อนมากกว่า แรกเริ่มพระเจ้าอู่ทองได้ทรงสถาปนากรุงศรีอยุธยาขึ้นมาเมื่อปีพุทธศักราช 1893 ก็มีการปกครองที่อำนาจอยู่ที่พระมหากษัตริย์อยู่ผู้เดียว เมื่อปี พ.ศ. 1974 ได้นำเขลยชาวขอมที่เคยอยู่ภายใต้อำนาจของอินเดียนเข้ามาใน ทำให้ชนชั้นปกครองและขุนนางได้รับแนวคิดการปกครองแบบเขมรที่มีอิทธิพลบางอย่างมาจากศาสนาพราหมณ์มาใช้กับอยุธยาคือรูปแบบ “เทวราชา” กษัตริย์จะมีอำนาจเหนือประชาชนแต่เปรียบเหมือนพระเจ้า การปกครองจึงมีลักษณะนาย กับ บ่าว นอกจากนี้รูปแบบการขึ้นครองราชย์จะมีอยู่ 2 วิธีได้แก่ การสืบทอดราชสันตติวงศ์ และ การปราบดาภิเษก ในสมัยอโยธยานั้นยังพบว่ามีเกิดการเกิดรูปแบบศักดินาอย่างชัดเจนดังเช่น พระมหาอุปราชา มีศักดินา 100,000 ไร่ ซึ่งถือว่าสูงที่สุด พวกข้าราชการจะมีศักดินาได้สูงสุด 10,000 ไร่ และ

¹⁶ ชีรภัทร์ เสรีรัฐธรรม, “วัฏจักรของ 4 ระบบการเมืองแบบผสมผสานราชาธิปไตย อำมาตยาธิปไตย และประชาธิปไตย,” สถาบันปกเกล้า, (มกราคม - เมษายน 2561) : 9, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://kpi-lib.com/library/en/books/kpibook-23855/>

ชนชั้นต่ำสุดจะได้แก่ ทาส คนยากจน จะมีศักดินา 5 ไร่เท่านั้น¹⁷ นอกจากนี้สมัยอยุธยายังมีระบบการปกครองหลักๆ 2 ส่วนได้แก่

การปกครองส่วนกลาง

เป็นการจัดการในรูปแบบของจตุสดมภ์ ประกอบด้วย 4 กรม เวียง วัง คลัง นา

- กรมเวียง มีขุนเวียงเป็นผู้ควบคุมทำหน้าที่รักษาความสงบปลอดภัยทั่วทั้งราชอาณาจักร

- กรมวัง มีขุนวัง รักษาพระราชวัง คอยจัดงานราชพิธี และยังมีหน้าที่ในการตัดติดพิพากษาคดี

- กรมคลัง มีขุนคลังเป็นผู้ควบคุม ทำหน้าที่คุมการเงินและการต่างประเทศ มีหน้าที่ในการเก็บภาษี จัดสำเภาค้าขายติดต่อกับทูตต่างประเทศ

- กรมนา จะมีขุนนาเป็นผู้ควบคุม ทำหน้าที่เตรียมเสบียง และควบคุม สวน ไร่ นา ทั่วราชอาณาจักร¹⁸

การปกครองส่วนภูมิภาค

เป็นรูปแบบการปกครองเมืองต่างๆที่อยู่เป็นส่วนภูมิภาค ดังนี้

- หัวเมืองชั้นใน เป็นเมืองหน้าด่านอยู่ชั้นในสำหรับป้องกันอาณาจักร จะมีทั้งหมด 4 ทิศ ได้แก่ ลพบุรี นครนายก พระประแดงและสุพรรณบุรี

- หัวเมืองชั้นนอก ได้แก่เมืองที่อยู่นอกเขตเมืองชั้นใน จะอยู่ออกไปไกลตามทิศต่างๆ

¹⁷ Taweesak kunyochai, “สรุปพัฒนาการเมืองการปกครอง (พ.ศ.1792-ปัจจุบัน),” bbc07 around the world, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/90.htm>

¹⁸ Taweesak kunyochai, “สรุปพัฒนาการเมืองการปกครอง (พ.ศ.1792-ปัจจุบัน),” bbc07 around the world, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564, <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/90.htm>

- หัวเมือง ประเทศราช คือเมืองที่อยู่ชายแดน ส่วนใหญ่
เป็นคนต่างชาติเจ้าเมืองจะแต่งตั้งจากท้องถิ่นนั้นๆ¹⁹

1.1.2.1 การปกครองรูปแบบเทวราชา

แนวคิดการปกครองรูปแบบเทวราชาเป็นแนวคิดที่มีมาตั้งแต่โบราณทั่วโลก เราจะพบว่ารูปแบบมีหลักฐานชัดเจนตั้งแต่ช่วงจักรวรรดิบาบิโลนส่งอิทธิพลมาถึง กรีก โรมันและหลังจากนั้นได้แพร่หลายเข้าสู่แทบเอเชีย เช่น อินเดีย จีน แทบทุกยุคสมัยอาณาจักรโบราณที่มีการใช้การปกครองรูปแบบนี้อย่างเข้มข้นคือ อาณาจักรขอมและภายหลังได้ส่งอิทธิพลมาถึงอาณาจักรอยุธยา ด้วยเหตุนี้เราจะพบว่ารูปแบบเทวราชาของประเทศไทยจะมีรูปแบบตามคติของทั้ง 2 ศาสนาได้แก่ คติแบบพราหมณ์-ฮินดู และคติทางพระพุทธศาสนา โดยรูปแบบเทวราชาจะมีจุดเด่นอยู่ที่การยกย่องฐานะของพระมหากษัตริย์ให้เป็นที่ สมมติเทพ หมายถึง พระพรหม พระนารายณ์ พระศิวะ²⁰ อย่างไรก็ตามเราจะพบว่ากรุงศรีอยุธยาจะมีพระมหากษัตริย์ที่เฉลิมพระนามที่เป็นนัยยะทางเทวราชาอย่างชัดเจนคือ “สมเด็จพระรามาธิบดี” ถูกใช้มาจนถึงสมัยรัตนโกสินทร์ อย่างไรก็ตาม สมเด็จพระรามาธิบดีที่ 3 พระมหากษัตริย์ของกรุงศรีอยุธยาองค์ที่ 27 ก็ใช้พระนามว่า สมเด็จพระนารายณ์มหาราช ทั้งนี้รูปแบบการปกครองเทวราชายังช่วยเสริมสร้างอำนาจในด้านการปกครองของสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างมาก²¹ โดยจะพบว่ารูปแบบการปกครองแบบเทวราชาที่สร้างภาพสมมติเทพให้อยู่เหนือชนชั้นอื่นๆ ซึ่งหมายถึงการรวมอำนาจการปกครองมาไว้ที่พระมหากษัตริย์เป็นศูนย์กลางในการปกครอง และการการสืบทอดราชสมบัติ

¹⁹ ครูวิไลลักษณ์, “ลักษณะการปกครองสมัยอยุธยา,” เรียนสังคมกับครูวิไลลักษณ์, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน, 2564,

<https://pawi2845.wordpress.com>

²⁰ อธิภัทร์ เสรีรัฐธรรม, “วัฏจักรของ 4 ระบบการเมืองแบบผสมผสานราชาธิปไตย อำมาตยาธิปไตย และประชาธิปไตย,” สถาบันปกเกล้า, (มกราคม - เมษายน 2561) : 9, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://kpi-lib.com/library/en/books/kpibook-23855/>

²¹ นิพัทธ์ แยมเดช, “อิทธิพล ความเชื่อของศาสนาพราหมณ์ที่ส่งผลต่อการสร้างสรรค์วรรณคดีไทย,” วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์, ปีที่ 1 ฉบับที่ 3 (ตุลาคม 2558 – มกราคม 2559) : 4, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://so03.tci-thaijo.org/index.php/rpu/article/download/112362/87562/>

จากข้างต้นจะพบว่ารูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตยของอยุธยาจะมีความแตกต่างจากสุโขทัยพอสมควรทั้งระบอบการปกครองที่แบ่งแยกหัวเมืองอย่างชัดเจน รูปแบบการแบ่งอำนาจในภาคส่วนต่างๆไปปกครองอย่างจตุสดมภ์ก็เป็นระบบที่มีแบบแผน ทั้งนี้เรายังสังเกตพบว่าการปกครองของอยุธยาจะมีความเข้มงวดในการปกครองอย่างมาก ซึ่งต่างจากสุโขทัยในช่วงต้นจะเป็นไปอย่างประนีประนอม ทั้งนี้พระมหากษัตริย์ยังมีลักษณะของเทวนิยมที่ใช้รูปแบบคติความเชื่อทางพราหมณ์ผสมกับพระพุทธศาสนามาใช้ปกครอง ดังนั้นฐานะของกษัตริย์จึงเป็นเพียงแค่นาย กับ บ่าว เท่านั้น และรูปแบบนี้ยังทำให้เกิดระบบศักดินาแบ่งชนชั้นอย่างชัดเจนมากขึ้น

1.1.3 รูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตยสมัยรัตนโกสินทร์

การปกครองในช่วงต้นสมัยกรุงรัตนโกสินทร์เป็นการสืบทอดรูปแบบเทวราชา มาจากสมัยกรุงศรีอยุธยาแต่ช่วงดังกล่าวเริ่มมีการติดต่อกับชาวต่างชาติ ตะวันอย่างมาก ทั้งวัฒนธรรม ความรู้ และศาสนาที่เข้ามาทำให้รูปแบบเทวราชาเริ่ม ผ่อนคลายความเข้มข้นลงไปมาก²² โดยข้าพเจ้าจะแบ่งรูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตยที่สำคัญในช่วงรัตนโกสินทร์ไว้ดังนี้

1.1.3.1 การปกครองช่วงรัตนโกสินทร์ตอนต้น (พ.ศ. 2325-2394)

ในช่วงสมัยรัตนโกสินทร์ตอนต้นยังคงเป็นการสืบทอดรูปแบบการปกครองของเทวราชาในสมัยกรุงธนบุรีและอยุธยา อย่างไรก็ตามบ้านเมืองในช่วงสมัยนั้นกำลังเป็นช่วงที่ตั้งราชธานีใหม่ในสมัย พระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราช ในสมัยนั้นการฟื้นฟูทางด้านศาสนาจึงเป็นสิ่งสำคัญทางด้านพิธีกรรมของพราหมณ์และการทะนุบำรุงพระพุทธศาสนา อย่างไรก็ตามรูปแบบการปกครองในสมัยนั้นยังคงเป็นแบบเทวราชาแต่พระมหากษัตริย์จะยึดหลักตามพระพุทธศาสนามากขึ้นกล่าวคือจะครองแผ่นดินด้วยหลักการของรูปแบบธรรมราชา พระมหากษัตริย์ในสมัยนี้ยังคงมีความกลัวบาปบุญคุณโทษตามหลักของพระพุทธศาสนาทำให้

²² ชีรภัทร์ เสรีรัฐสรณ์, “วัฏจักรของ 4 ระบบการเมืองแบบผสมผสานราชาธิปไตย อำมาตยาธิปไตย และประชาธิปไตย,” สถาบันปกเกล้า, (มกราคม - เมษายน 2561) : 11, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://kpi-lib.com/library/en/books/kpibook-23855/>

พระมหากษัตริย์ยังคงทำบุญทำทานส่งเสริมพระพุทธศาสนาอยู่เสมอ²³ อย่างไรก็ตามคริสต์ศาสนาเริ่มกลับเข้ามามีบทบาทอีกครั้งในช่วงแรกของการสถาปนากรุงรัตนโกสินทร์ในสมัยพระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกมหาราชได้มีกลุ่มมิชชันนารีในนิกายโรมันคาทอลิกจากประเทศฝรั่งเศสเข้ามาเผยแพร่หลักพระธรรมของคริสต์ศาสนา²⁴ แม้จะไม่ประสบความสำเร็จอย่างที่ควรแต่เป็นยุคสมัยที่เริ่มลดระบบทวารวาลงเรื่อยๆ ต่อมาในสมัยรัชกาลที่ 3 จะพบว่าการติดต่อค้าขายกับชาวต่างชาติและการเข้ามามีบทบาทของมิชชันนารีเริ่มมากขึ้นทำให้พระบาทสมเด็จพระนั่งเกล้าเจ้าอยู่หัว ไม่นิ่งนอนใจเนื่องจากทรงเกรงว่าพระพุทธศาสนาจะเริ่มเสื่อมถอยจึงได้ทรงกีดกันมิชชันนารีบางส่วนและไม่สนับสนุนชาวต่างชาติ ทรงเลือกทะนุบำรุงพระพุทธศาสนาอย่างเคร่งครัด และพัฒนาให้มีความเท่าทันชาติตะวันตก จึงทรงก่อตั้งพระพุทธรูปธรรมยุติกนิกายขึ้นร่วมกับพระวชิรญาณเถระ (รัชกาลที่ 4)²⁵ สังเกตได้ว่าธรรมยุติกนิกายถูกสร้างขึ้นในโครงสร้างของสถาบันพระมหากษัตริย์ เพื่อให้ชนชั้นกษัตริย์และขุนนางศึกษาและกระจายต่อประชาชนเพื่อการทะนุบำรุงและปกป้องรูปแบบการปกครองทวารวาลและธรรมราชที่ยึดโยงกับคติทางพระพุทธศาสนาที่กำลังอ่อนแอลงอย่างรวดเร็วในสมัยนั้น

1.1.3.2 การปกครองสมัยรัชกาลที่ 4

รูปแบบการปกครองในสมัยพระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 4) ยังคงเป็นรูปแบบทวารวาลที่รวมทั้งคติของพราหมณ์-ฮินดู และ พระพุทธศาสนา ในระบอบราชาธิปไตย แต่ในช่วงสมัยรัชกาลนี้มีการปรับตัวและพัฒนาทางด้านศาสนาและวัฒนธรรมอย่างมาก เนื่องจากการเข้ามามีบทบาทของชาติตะวันตกทำให้ก่อนขึ้นครองราชย์ได้ทรงตั้งธรรมยุติกนิกายในพระพุทธศาสนาขึ้นมาใหม่ทรงมุ่งเน้นการพัฒนาพระพุทธศาสนาให้กลับมาน่าเชื่อถือและลึกซึ้งตามคำสอนขององค์

²³ เรื่องเดียวกัน

²⁴ สุธา สีนะวัต, การศึกษาสัญลักษณ์ในจิตรกรรมภาพปริศนาธรรมของนิกายธรรมยุต (นครปฐม: ภูมิทัศน์, 2555), 51.

²⁵ วิไลรัตน์ ยั่งรอด และ ธวัชชัย องค์กรวิเวทย์, ถอดรหัส ภาพผนัง พระจอมเกล้า-ขรัวอินโข่ง งานสร้างสรรค์ศิลปกรรมชิ้นสำคัญแห่งกรุงรัตนโกสินทร์ (นนทบุรี: มิวเซียมเพรส, 2559), 9 -15.

พระพุทธเจ้าด้วยวิธีการชำระพระไตรปิฎกใหม่โดยแสวงหาพระไตรปิฎกฉบับอื่นๆทั้งในประเทศลังกาและตอนใต้ของพม่ามาทำการตรวจสอบใหม่ ทั้งนี้ยังทรงศึกษาความรู้จากชาติตะวันตกเพื่อให้รู้เท่าทันชาติตะวันตก²⁶ ยังมีแนวคิดในการเปลี่ยนแปลงการปกครองนี้เมื่อเทียบกับแนวคิดวิญญานนิยม หรือการบูชาบรรพบุรุษของประเทศไทยที่มีความเชื่อว่าพระมหากษัตริย์ได้ขึ้นครองราชย์เพราะ “มหาชนนิกรสโมสรรสมมติ” แปลว่า มหาชนสมมติแต่งตั้งให้พระองค์เป็นพระมหากษัตริย์ของพวกเขา หรืออีกนัยยะหนึ่ง หมายถึงทรงรับรู้อำนาจของมหาชน” โดยสอดคล้องกับแนวคิดพระมหาสมมติตามคัมภีร์ในพระพุทธศาสนาหรือ พระธรรมศาสตร์ ในกฎหมายตราสามดวงที่สร้างขึ้นสมัยรัตนโกสินทร์ และทรงพยายามศึกษาแนวการเมืองการปกครองแบบประชาธิปไตยที่พระมหากษัตริย์อยู่ใต้รัฐธรรมนูญแบบชาวอังกฤษแต่ยังไม่สามารถทำให้เกิดขึ้นได้ในสมัยนั้น²⁷

1.1.3.3 การปกครองระบบสมบูรณาญาสิทธิราชย์รัชกาลที่ 5 ถึง 7

ในวันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2435 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ได้มีการปฏิรูปการปกครองโดยทรงตั้งกระทรวงทั้งหมด 12 กระทรวงอย่างเป็นทางการ ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงกลาโหม กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงพระคลังมหาสมบัติ กระทรวงมรุธาธร กระทรวงนครบาล กระทรวงโยธาธิการ กระทรวงธรรมการ กระทรวงเกษตราธิการ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงวัง และกรมยุทธนาธิการ²⁸ ในปี พ.ศ. 2440 พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวได้นำรูปแบบการปกครองในระบบ “มณฑลเทศาภิบาล” ขึ้น คือรูปแบบการปกครองที่จัดให้มีหน่วยบริหารราชการประกอบด้วยตำแหน่งข้าราชการที่เป็นบุคคลไว้วางใจของรัฐบาลของพระองค์จะแบ่งเบาภาระ

²⁶ สุธา ลินะวัต, การศึกษาสัญลักษณ์ในจิตรกรรมภาพปริศนาธรรมของนิกายธรรมยุต (นครปฐม: หนิติไชน, 2555), 42.

²⁷ ไพฑูรย์ มีกุล, “ความเป็นมาของการเมืองการปกครองไทยโดยสังเขป,” วารสารมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์, ปีที่ 1 ฉบับที่ 12 (2563) : 282.

²⁸ โกวิท วงศ์สุรวัฒน์, “การปฏิรูปการปกครองในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว : ประสบการณ์จากสิงคโปร์ชวาและอินเดียพ.ศ. 2413 -2415,” วารสารการบริหารปกครอง, ปีที่ 6 ฉบับที่ 1 (มกราคม -มิถุนายน2560) : 6, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564,

ของรัฐบาลกลาง ที่ประจำในราชธานีนั้นๆไปประจำอยู่ในส่วนภูมิภาค ทำหน้าที่เป็นสื่อกลางระหว่างประชากรของประเทศ ที่อยู่ไกลจากรัฐบาล และแบ่งเขตการปกครอง เป็นชั้นอันดับต่างๆ ดังนี้ ส่วนใหญ่เป็นมณฑล ถัดลงไปเป็นเมือง คือจังหวัด เล็กลงไปเป็นอำเภอ ตำบล และหมู่บ้าน จัดแบ่งหน้าที่ราชการเป็นสัดส่วนให้ทำหน้าที่สอดคล้องกับกระทรวงทบวงกรมในราชธานี และส่งข้าราชการไปประจำตามตำแหน่งหน้าที่ โดยหน้าที่จะแยกออกจากกันไม่ก้าวก่ายกันแบบสมัยโบราณ ซึ่งเป็นการยกเลิกระบบประเทศราชที่แต่ละรัฐจะมีประมุขปกครองกันเองเป็นเป็นระบอบ “สมบูรณาญาสิทธิราชย์” กล่าวคือพระมหากษัตริย์รวมอำนาจการปกครองที่ขึ้นตรงต่อพระมหากษัตริย์เป็นจุดศูนย์กลางการปกครองของทั้งประเทศ²⁹ การปกครองระบบสมบูรณาญาสิทธิราชย์เป็นรูปแบบการปกครองหนึ่งในรูปแบบการปกครองระบอบราชาธิปไตย นักวิชาการตะวันตก เบนจามินเอบัทสัน (Batson, 1984) ให้แสดงความคิดเห็นไว้ว่าประเทศไทยใช้การปกครองในระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ในระยะเวลาประมาณ 40 โดยเริ่มต้นจากการปฏิรูประบบการบริหารราชการแผ่นดินที่ได้มีการจัดตั้งกระทรวงต่างๆ ทั้ง 12 กระทรวงในสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ใน พ.ศ. 2435 ทั้งนี้เป็นการวางรากฐานการปกครองระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ ที่ยังคงใช้ระบอบนี้ในรัชกาลที่ 6 จนถึงการเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. 2475 ในสมัยพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 7)³⁰

จากข้างต้นจะพบว่ารูปแบบการปกครองรูปแบบราชาธิปไตยของสมัยรัตนโกสินทร์ก่อนการเปลี่ยนแปลงการปกครอง 2475 จะแบ่งออกเป็นสองส่วนอย่างชัดเจนได้แก่ ส่วนที่ 1 รัชกาลที่ 1 ถึงรัชกาลที่ 4 รูปแบบการปกครองจะเป็นแบบทวยราชาและธรรมราชามุ่งเน้นการปกครองที่ยึดโยงกับคติความเชื่อทางศาสนาอย่างที่ปฏิบัติสืบทอดกันมาตั้งแต่สมัยโบราณจนถึงช่วงรัชกาลที่ 4 ที่เริ่มมีการศึกษาและปรับตัวเพื่อให้เท่าทันชาวชาติ

²⁹ เรื่องเดียวกัน หน้า 24

³⁰ อีรภัทร์ เสรีรัฐธรรม, “วัฏจักรของ 4 ระบบการเมืองแบบผสมผสานราชาธิปไตย อำมาตยาธิปไตย และประชาธิปไตย,” สถาบันปกเกล้า, (มกราคม - เมษายน 2561) : 11, สืบค้นเมื่อ 10 มิถุนายน 2564, <https://kpi-lib.com/library/en/books/kpibook-23855/>

ตะวันตก จนถึงรัชกาลที่ 5 ถึงรัชกาลที่ 7 เป็นส่วนที่ 2 ซึ่งพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ได้ปฏิรูปการปกครองที่ทรงนำโครงสร้างการปกครองจากต่างชาติมาปรับใช้ คือการสร้างกระทรวงทั้ง 12 กระทรวง เพื่อทำงานที่แตกต่างกันไปตามหน้าที่ ยุบระบบประเทศราชและสร้างระบบมณฑลเทศาภิบาล สร้างระบบข้าราชการ แต่ยังคงยึดรูปแบบการปกครองระบบราชาธิปไตยแบบดั้งเดิมแต่รวมอำนาจการปกครองจากระบบที่ตั้งขึ้นใหม่ดังกล่าวอยู่ที่พระมหากษัตริย์เป็นศูนย์กลางการปกครองอยู่ผู้เดียวซึ่งก็คือการปกครองในระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์

1.2 รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

ในสมัยพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 7) รูปแบบการปกครองยังคงสืบเนื่องมาจากสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ในระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ ที่สร้างชาติจากระบบกระทรวงและระบบราชการ ทั้งนี้การเปลี่ยนแปลงการปกครอง 2475 จึงเป็นเหมือนกับปฏิกิริยาที่ส่งผลมาแบบต่อเนื่อง จากข้าราชการที่ได้ไปศึกษามาจากชาติตะวันตก และไม่พอใจกับรูปแบบการปกครองระบอบเดิม ไม่พอใจกับการก้าวหน้าที่ช้าในระบอบราชการ ทั้งเศรษฐกิจที่กำลังตกต่ำลงเรื่อยๆ ทั้งระบบชนชั้นที่แบ่งแยกออกอย่างชัดเจน ทั้งนี้รูปแบบการปกครองในระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์ยังเป็นรูปแบบที่อำนาจขึ้นตรงต่อพระมหากษัตริย์ที่ทรงอำนาจมากที่สุดในประวัติศาสตร์ที่ประเทศไทยไม่เคยมีมาก่อน³¹ ทั้งประเด็นที่พระบรมวงศานุวงศ์และอภิรัฐมนตรีสภา ได้ใช้อภิสิทธิ์อิทธิพลหาผลประโยชน์กับตัวเองและหมู่คณะของตน ในวันที่ 24 มิถุนายน 2475 ทั้งกลุ่มทหารและพลเรือนหรือ “คณะราษฎร” ได้ทำการยึดอำนาจการปกครองและได้อัญเชิญรัชกาลที่ 7 ขึ้นเป็นกษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญ โดยมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญชั่วคราว วันที่ 27 มิถุนายน พ.ศ. 2475 และสถาปนารัฐธรรมนูญฉบับแรกวันที่ 10 ธันวาคม พ.ศ. 2475³² ประเทศจึงเป็นประเทศที่มีรูปแบบการปกครองเป็นรูปแบบ “ราชาธิปไตยใต้รัฐธรรมนูญ” ภายหลังได้มีกรณีสวรรคตของ ร.8 ที่ทำให้สงสัยว่าใครเป็นคนทำจึงนำไปสู่การรัฐประหารของฝ่ายทหารและฝ่ายอนุรักษ์นิยมที่มีขุนนางและฝ่ายนิยมเจ้า ซึ่งก็คือ รัฐประหารใน ปี

³¹ นครินทร์ เมฆไตรรัตน์, “การปฏิวัติสยาม พ.ศ. 2475” พิมพ์ครั้งที่ 1, (มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์, 2535), 6-7

³² สุขุม นวลสกุล, “ปฏิวัติ 24 มิถุนายน 2475,” การปกครองและการเมืองไทยหน้า, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน, 2564, http://www.dla.go.th/upload/callcenter/type1/2551/11/file_uploadcall122626441402.pdf

2490 ซึ่งถือถือว่าเป็นจุดสิ้นสุดของโมเดลประชาธิปไตยที่ร่างขึ้นมาโดยคณะราษฎร โดยรัฐประหารเสร็จสิ้นวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2490 นำโดยจอมพล ป. พิบูลสงคราม หลังจากนั้นมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2492 เป็นจุดเริ่มต้นของ “ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข” ซึ่งปรากฏอยู่ในอยู่ในมาตรา 2³³ และกล่าวอ้างชื่อระบอบนี้มาจนถึงปัจจุบัน โดยลักษณะการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขในประเทศไทยจะมีลักษณะคือ อนุญาตให้พระมหากษัตริย์ให้อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ และกฎหมายที่เขียนมาเฉพาะพระมหากษัตริย์ ในการปกครองรูปแบบนี้ของประเทศไทย ยิ่งคำเชิดชูพระมหากษัตริย์ไว้อยู่เหนือปวงชนอย่างมาก โดยเราจะพบว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรของประเทศไทยทุกฉบับยืนยันว่า พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะไม่ว่าใครก็จะละเมิดไม่ได้ ใครจะฟ้องร้องกล่าวหา ก็ไม่ได้ หรือก็คือ ใครจะหมิ่นพระบรมเดชานุภาพพระมหากษัตริย์ไม่ได้ ผู้ใดทำการละเมิดพระมหากษัตริย์จะถือว่าเป็นความผิดอย่างร้ายแรง จะสังเกตได้ว่ารัฐธรรมนูญฉบับจะไม่ยอมให้มีการนิรโทษกรรมแก่ผู้กระทำการล้มล้างสถาบันพระมหากษัตริย์ ด้านอำนาจการปกครองจะเป็นรูปแบบอำนาจอธิปไตยที่เป็นของประชาชน แต่หากมีเพียง 2 ฉบับที่กล่าวอ้างถึงเท่านั้น³⁴ อำนาจอธิปไตย จึงหมายถึง อำนาจสูงสุดในการบริหารประเทศโดยประกอบด้วย 3 ลักษณะ คือ อำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร และ อำนาจตุลาการ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ระบุเอาไว้ว่า อำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชนชาวไทยทั้งหมด พระมหากษัตริย์ผู้เป็นประมุขจะใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา ทางคณะรัฐมนตรีที่ผ่านการเลือกตั้งแบบประชาธิปไตยคือนับเสียงข้างมาก และศาล ตามบทบัญญัติภายใต้รัฐธรรมนูญ กล่าวคือ ประชาชนมีอำนาจสูงสุด แต่การใช้อำนาจทางกฎหมายต้องใช้ผ่านสถาบันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาลที่พิพากษา ตามกฎหมายที่บัญญัติไว้แล้วในพระปรมาภิไธย และขอบเขตภายใต้รัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้เท่านั้น ดังนั้นองค์ประกอบของผู้ใช้อำนาจก็คือ ต้องมีสถาบันพระมหากษัตริย์ สถาบันนิติบัญญัติ สถาบันบริหาร และสถาบันตุลาการ³⁵ จาก

³³ เยี่ยมยุทธ สุทธิฉายา, “ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มาจากไหน เกิดเมื่อไหร่ ใครกำหนด,” ประชาไท, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน, 2564, <https://prachatai.com/journal/2019/09/84148>

³⁴ เกียรติกร เจริญธนาวัฒน์, “แนวความคิดอำนาจอธิปไตยในประเทศไทย,” 20 ธันวาคม 2547, public law net, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน, 2564, <https://so01.tci-thaijo.org/index.php/gjournal-ksu/article/view/88481> <http://public-law.net/publaw/view.aspx?id=240>

³⁵ กลุ่มบริหารการเงินและทรัพย์สิน, “บทที่ 5 เรื่อง การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข,” the secondary education servion service area office3, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน, 2564, <https://sites.google.com/site/moneyspm/sm45>

ข้างต้นเราจะพบว่าการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เป็นรูปแบบที่สากหลวมมากขึ้นตามชาวตะวันตก ที่อำนาจการปกครองประเทศจะมาจากประชาชนและผ่าน อำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร และ อำนาจตุลาการ โดยมี คณะรัฐมนตรีเป็นตัวแทนที่มาจาก การเลือกตั้งแบบประชาธิปไตยโดยประชาชน ทำหน้าที่ บริหารประเทศ ทั้งนี้ อำนาจทั้งทั้ง 3 ส่วน ยังคงเชื่อมโยงกับสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ยังคง เป็นประมุขของประเทศไทยอยู่เช่นเดิมแต่ อำนาจจะลดลงและอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญเดียวกัน กับประชาชน

จากที่ข้าพเจ้าได้ศึกษาข้อมูลจากข้างต้นพบว่ารูปแบบการปกครองของประเทศจะแบ่ง ออกเป็นสองรูปแบบใหญ่ๆ รูปแบบแรกคือระบอบราชาธิปไตย เป็นรูปแบบการปกครองที่อำนาจ เด็ดขาดอยู่ที่พระมหากษัตริย์แต่เพียงผู้เดียวที่จะปกครองกระจายอำนาจไปสู่รัฐต่างๆในรูปแบบ ประเทศราช ซึ่งรูปแบบเกิดขึ้นมาอย่างยาวนานตั้งแต่สมัยโบราณช่วงยุคสมัยสำคัญที่ใช้การปกครอง รูปแบบราชาธิปไตยคือ อาณาจักรสุโขทัยมีจุดเด่นในการปกครองระบอบราชาธิปไตยแบบปิตุราชาธิปไตย หรือที่เรารู้จักคือรูปแบบพ่อปกครองลูก ที่เน้นการปกครองที่พระมหากษัตริย์ใกล้ชิดกับ ประชาชน ทั้งนี้ยังใช้หลักธรรมราชาตามคติสร้างบุญ ทำความดี ของพระพุทธศาสนาในการปกครอง เช่นเดียวกับอาณาจักรอยุธยา แต่รูปแบบการปกครองของอาณาจักรอยุธยาจะเน้นไปในแนวทาง เทวราชาที่มีความเชื่อว่าพระมหากษัตริย์เปรียบดังสมมติเทพของเทพเจ้าในคติทางศาสนาพราหมณ์-ฮินดู ดังนั้นรูปแบบนี้จะแบ่งแยกชนชั้นและระบบศักดินาอย่างชัดเจนความใกล้ชิดกระประชาชนเริ่ม ห่างไกลกันมากขึ้นแต่สิทธิและอำนาจการปกครองยังคงขึ้นตรงต่อพระมหากษัตริย์เป็นเจ้าของชีวิต เช่นเดิม และรูปแบบนี้ยังส่งผลมาสู่การปกครองในสมัยรัตนโกสินทร์ในตอนต้น หากแต่ว่าในภายหลัง การเข้ามามีบทบาทของชาวต่างชาติทำให้รู้แบบการปกครองของประเทศไทยเริ่มปรับตัวเข้าสู่ช่วงการ เปลี่ยนแปลงการปกครอง การเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญคือสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้า เจ้าอยู่หัว (รัชกาลที่ 5) ทรงยกเลิกระบบประเทศราช ตั้งกระทรวงทั้งหมด 12 กระทรวงในการ ปกครอง ทรงตั้งระบบ มณฑลเทศาภิบาล หรือระบบการกระจายอำนาจการปกครองไปตามจังหวัด เขต ตำบล หมู่บ้าน โดยจะกระจายอำนาจจากศูนย์แบบเบ็ดเสร็จจากพระมหากษัตริย์ เราเรียกการ ปกครองระบอบนี้ว่า สมบูรณาญาสิทธิราชย์ เป็นโครงสร้างระบบที่สืบเนื่องมาจากจนถึงสมัยรัชกาลที่ 7 และเกิดเหตุการณ์สำคัญขึ้นอีกครั้งคือ การเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. 2475 ที่เป็นผลต่อเนื่องใน การพัฒนาการเมืองการปกครองในประเทศไทยโดยการพัฒนาการปกครองไปในรูปแบบ ประชาธิปไตยที่มีประชาชนเป็นเจ้าของอำนาจการปกครองประเทศ โดยอัญเชิญพระมหากษัตริย์ให้

ภายใต้รัฐธรรมนูญ หลังจากนั้น พ.ศ. 2490 เกิดการรัฐประหารและมีการบัญญัติการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขครั้งแรกโดยรูปแบบการปกครองจะประกอบไปด้วย คณะรัฐมนตรีจากการเลือกตั้งของประชาชน จะใช้อำนาจผ่าน อำนาจอธิปไตย อำนาจนิติบัญญัติ อำนาจบริหาร และ อำนาจตุลาการในการบริหารแผ่นดินโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขของประเทศ และใช้สืบเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

อย่างไรก็ตามปัจจุบันรูปแบบการปกครองระบอบนี้ยังมีช่องว่างที่ทำให้เกิดความขัดแย้งและการตั้งคำถาม จากรูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขอยู่ ทั้งด้านการบริหารของทางภาครัฐบาล การตั้งคำถามต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ แต่ทั้งนี้ยังมีประชาชนที่เลื่อมใสต่อการจัดการของทางภาครัฐและโครงสร้างการเมืองการปกครองแบบปัจจุบันอยู่ ซึ่งเป็นเรื่องปกติที่จะเกิดขึ้นเกือบทุกประเทศที่มีความเห็นต่างทางการเมือง ดังนั้นข้าพเจ้าจะศึกษานิยามของความขัดแย้งเพื่อวิเคราะห์เชื่อมโยงกับเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการเมืองการปกครองในหัวข้อต่อไป

2. ความขัดแย้ง

ในพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ให้นิยามของความขัดแย้งว่า คือความไม่ลงรอยกัน ถ้าคำว่าขัดแย้งถูกใช้กับบุคคลจะหมายถึงการไม่ลงรอย ไม่เห็นคล้อยต้องตาม มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ความขัดแย้งคือพฤติกรรมชนิดหนึ่ง ที่จำเป็นต้องเกิดกับมนุษย์ที่มากกว่า 1 คน ขึ้นไป เกิดความขัดแย้งกันด้าน ความคิด ค่านิยม ทศนคติ³⁶ โดยความขัดแย้งจะแบ่งออกเป็น 3 ประเภทได้แก่

ประเภทแรกคือ ความขัดแย้งระหว่างบุคคล หรือความขัดแย้งที่จะเกิดขึ้นภายในตัวบุคคล จะเกิดขึ้นเมื่อบุคคลพบเจอกับ ความคิด ค่านิยม ทศนคติแต่ไม่สามารถที่จะเลือกได้ว่าตนเองจะยอมรับความคิดในแนวทางไหน

ประเภทที่ 2 คือ ความขัดแย้งระหว่างบุคคล จะเกิดขึ้นจากบุคคลหนึ่งที่มีค่านิยม ความคิดในแบบที่ตนเองเชื่อถืออย่างมาก ไปพบเจอกับบุคคลที่คนหนึ่งที่มีค่านิยม และความเชื่อที่อยู่ตรงข้ามกัน ไม่ลงรอยกัน เป็นเหตุให้เกิดความขัดแย้งระหว่างบุคคลที่อาจนำไปสู่ความก้าวร้าวต่อกัน

³⁶ รัฐพล เย็นใจมา, สุรพล สุขะพรหม, “ความขัดแย้งในสังคม : ทัศนคติและแนวทางแก้ไข,” วารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน, ปีที่ 7 ฉบับที่ 2 (เมษายน-มิถุนายน 2561) : 227, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน 2564, <http://www.journal-social.mcu.ac.th/wp-content/uploads/2018/07/20.pdf>

ประเภทที่ 3 คือ ความขัดแย้งระหว่างองค์กร หรือความขัดแย้งระหว่างกลุ่มคน เกิดจากกลุ่มคนหนึ่งหรือองค์กรหนึ่งมีความเชื่อ ทศนคติที่ถูกปลูกฝังร่วมกันมาจนเป็นแนวทางที่ฝังลึกในกลุ่มคนนั้นๆ ไปพบเจอกับอีกกลุ่มคนหนึ่งที่มีความเชื่อ ทศนคติที่อยู่ชั่วคราวข้ามกัน หากไม่สามารถยับยั้งให้เข้าใจกันได้จะทำให้เกิดความขัดแย้งซึ่งนำไปสู่ความก้าวร้าวที่มีความรุนแรงมากกว่า 2 ประเภทแรกอย่างมาก และมีผลต่อกระทบในหลายๆ ส่วน³⁷

2.1 นิยามของความขัดแย้ง

ข้าพเจ้าจะเลือกเสนอนิยามความขัดแย้งที่มีความเกี่ยวข้องกับบุคคลและ กลุ่มบุคคลโดยข้าพเจ้าจะนำเสนอ 3 ทฤษฎีดังนี้

Socrates นักปราชญ์ชาวกรีกให้ทัศนะว่า การพูดคุยโต้ตอบเป็นการความรู้ที่ถูกต้องมากที่สุด ซึ่งสามารถใช้ความรู้ของบุคคลทั้งสองฝ่ายที่ขัดแย้งกันมาหาคำตอบ โดยผู้ถามจะต้องถามจนผู้ขัดแย้งไม่สามารถโต้แย้งหรือตอบได้และยอมแพ้ในที่สุดผู้ถามจึงจะบอกคำตอบที่ถูกต้องให้กับผู้ขัดแย้ง ซึ่งจะเรียกความขัดแย้งแบบนี้ว่า "ความขัดแย้งแบบสมเหตุสมผลมากกว่าเดิม" (Logical Consistency) ซึ่งเป็นวิธีการที่ Socrates ใช้สอนเหล่าลูกศิษย์และผู้คนในสมัยกรีก³⁸

Lewis A. Coser (ค.ศ. 1913 – 2003) มีแนวคิดและมุมมองว่าความขัดแย้งจะส่งผลและก่อให้เกิดทั้งเชิงบวกและเชิงลบ การขัดแย้งจึงเป็นกระบวนการหนึ่งในการขัดเกลาของสังคม เนื่องจากความขัดแย้งเป็นสภาวะพื้นฐานของมนุษย์ดังนั้นเป็นเรื่องปกติที่จะมีความขัดแย้งเกิดขึ้นในทุกๆสังคม ทั้งนี้หากเกิดความขัดแย้งเมื่อเวลาผ่านไปจะก่อให้เกิดความเข้าใจกันภายในกลุ่มได้เนื่องจากในกลุ่มนั้นๆ จะมีความเป็นมิตรและศัตรูที่จะค่อยๆ ปรับความเข้าใจตรงกันเอง Lewis A. Coser เชื่อว่า ความขัดแย้งสามารถเปลี่ยนสังคมจากอีกแบบหนึ่งไปอีกแบบหนึ่งได้ เหตุจากการที่สมาชิกคนหนึ่งไม่พึงพอใจต่อระบบสังคมนั้นๆ และพยายามเปลี่ยนแปลงเป้าหมายไปตามความต้องการของเขา ถ้าแนวโน้มเป็นไปในเชิงบวกกับทัศนคติของบุคคลอื่นๆในกลุ่ม จะทำให้การเปลี่ยนนั้นๆประสบความสำเร็จตามที่

³⁷ ชมภูณูช ขาวผ่อง, “ความขัดแย้ง,” ชมภูณูช ขาวผ่อง, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน, 2564, <https://sites.google.com/site/chmphunuchkhwaphxng/khwam-khad-yaea>

³⁸ รัฐพล เย็นใจมา, สุรพล สุยะพรหม, “ความขัดแย้งในสังคม : ทฤษฎีและแนวทางแก้ไข,” วารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน, ปีที่ 7 ฉบับที่ 2 (เมษายน-มิถุนายน 2561) : 227, สืบค้นเมื่อ 11 มิถุนายน 2564, <http://www.journal-social.mcu.ac.th/wp-content/uploads/2018/07/20.pdf>

กลุ่มคนนั้นๆหวังไว้ แต่ความขัดแย้งระหว่างเปลี่ยนแปลงสังคมนั้นๆจะอยู่ที่การเจรจาต่อรอง ผู้นำในกลุ่มความขัดแย้งนั้นๆ จะสามารถหาทางออกร่วมกันได้มากน้อยเพียงใด³⁹

Karl Mark (1904) ให้ทัศนคติว่าการขัดแย้งเป็นเรื่องปกติของมนุษย์ที่มีการอยู่ร่วมกันในสังคม ความขัดแย้งจึงเป็นเครื่องมือในการเปลี่ยนแปลงและสามารถพัฒนาสังคมต่อไปได้ทั้งนี้ความขัดแย้งยังเกิดขึ้นจากทัศนคติที่ไม่ตรงกันของ บุคคล หรือกลุ่มบุคคล ที่มีต่อสภาพเศรษฐกิจที่มีความเข้าใจไม่เหมือนกันจนมีมุมมองขัดแย้ง แตกต่าง จนเกิดการต่อต้านอีกฝ่ายหนึ่งที่เป็นคู่ตรงข้าม ด้วยเหตุนี้จะนำไปสู่ความขัดแย้งทางสังคมและการเมือง Karl Mark มองว่ารูปแบบความขัดแย้งนี้จะเกิดจากมุมมองความขัดแย้งของชนชั้นที่มีความแตกต่างกัน และเป็นรูปแบบการแสวงหาผลประโยชน์ให้เข้าข้างฝ่ายตนเองมากที่สุด⁴⁰

จากทั้ง 3 นิยามข้างต้นจะพบจุดร่วมว่าความขัดแย้งจะมาจากตัวบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีความคิดเห็น หรือมีความรู้ที่แตกต่างกันไปและจะเกิดการโต้เถียงที่สามารถนำไปสู่การปรับเปลี่ยนทัศนคติของฝ่ายตรงข้ามได้ และความขัดแย้งยังสามารถนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงของสังคมนั้นๆ ในด้านที่ทัศนคติของคนกลุ่มมากต้องการได้ แต่ความขัดแย้งจะมากน้อยรุนแรงแค่ไหนจะอยู่ที่การปรับทัศนคติความเข้าใจจากพื้นฐานของความรู้ โดยความขัดแย้งมักจะเชื่อมโยงกับเศรษฐกิจ การเมือง และสังคมการอยู่ร่วมกัน

3. ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อการเมืองการปกครองของประเทศไทยในปี พ.ศ. 2562 - 2564

ประเทศไทยหลังการปกครองในระบบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ยังคงสืบเนื่องรูปแบบความเห็นต่างทางการเมืองและการขัดแย้งที่คานอำนาจในการปกครองกันอยู่มาอย่างยาวนานจนถึงปัจจุบัน ในระยะเวลาที่ผ่านมาจะพบว่าการชุมนุมทางเกิดจากการขัดแย้งทางการเมืองการปกครอง หลายครั้งที่เกิดเหตุการณ์ความรุนแรง ที่มีความสูญเสียเกิดขึ้น ทั้งการทำรัฐประหารทั้ง 13 ครั้งที่ผ่านมา ก็เป็นจุดชี้วัดวัฏจักรความขัดแย้งในประเทศไทยอย่างชัดเจน หลังการทำรัฐประหารในปี 2557 รูปแบบทางการเมืองการปกครองยังไม่สามารถพัฒนาต่อไปได้ ทั้งสภาพเศรษฐกิจก็เริ่มถดถอยลงอย่างมาก หลังการเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ได้เกิดทฤษฎีการสืบทอดอำนาจจาก

³⁹ บ้านจอมยุทธ, “ทฤษฎีความขัดแย้ง (Conflict Theory),” บ้านจอมยุทธ baanjomjyut.com, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, https://www.baanjomjyut.com/library_2/extension-3/social_change/02.html

⁴⁰ รัฐพล เย็นใจมา, สุรพล สุยะพรหม, “ความขัดแย้งในสังคม : ทฤษฎีและแนวทางแก้ไข,” วารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน, ปีที่ 7 ฉบับที่ 2 (เมษายน-มิถุนายน 2561) : 227, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน 2564, <http://www.journal-social.mcu.ac.th/wp-content/uploads/2018/07/20.pdf>

การ คสช. ยิ่งเป็นชนวนความขัดแย้งระหว่างประชาชนและภาครัฐก็ยังคงก่อตัวมากขึ้น ข้าพเจ้าขอแบ่งประเด็นต่างๆ ที่เป็นต้นเหตุของความขัดแย้งออกเป็น 3 ประเด็นดังนี้

3.1 ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อรัฐบาล

การรัฐประหารในปีพ.ศ. 2557 เป็นผลพวงต่อเนื่องจากปัญหาความขัดแย้งการคัดค้านร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรม และประเด็นความขัดแย้งต่อเนื่องของฝ่ายแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ กับ พันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย ซึ่งเป็นสถานการณ์ที่เอื้อต่อการรัฐประหารในครั้งนั้นโดย คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) โดยมี พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชาเป็นหัวหน้าคณะ ได้ยึดอำนาจรัฐบาล โดยใช้อำนาจตามมาตรา 44 และใช้รัฐธรรมนูญชั่วคราวปี พ.ศ. 2557 หลังจากนั้นสภามติแต่งตั้ง พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นนายกรัฐมนตรี⁴¹ ได้ครองอำนาจเพื่อร่างรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. 2560 จนมาถึงการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2562 หลังการเลือกตั้ง พรรคพลังประชารัฐชนะการเลือกตั้งโดยมี พล.อ. ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นนายกรัฐมนตรีอีกครั้ง โดยครั้งนี้เป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดทฤษฎีการสืบทอดอำนาจของ คณะคสช. เกิดขึ้น โดยฝ่ายค้านให้ทัศนะต่อเหตุการณ์นี้ว่าเป็นการสืบทอดอำนาจโดยการวางนโยบายต่างๆ ที่เอื้อต่อพวกพ้องจาก คสช. เข้ามารับหน้าที่ต่อในรัฐบาลของพลังประชารัฐ ทั้งนี้ยังเกิดทฤษฎีว่า พลังประชารัฐจัดตั้งขึ้นมาเพื่อนำเสนอแนวทางนโยบายของ คณะ คสช. และกลับเข้ามาสู่อำนาจอีกครั้ง⁴² ในด้านการบริหารเศรษฐกิจที่เป็นไปในแนวทางเอื้อประโยชน์ต่อนายทุนที่สนับสนุนทางการเมืองยังเป็นทฤษฎีและประเด็นที่สร้างความขัดแย้งที่ถกเถียงอยู่อย่างต่อเนื่อง ในสภาวะสังคมปัจจุบันปัจจุบันการเกิดโรคระบาดโควิด-19 ยังเป็นการตอกย้ำให้ประชาชนสงสัยต่อการบริหารประเทศว่าเหมาะสมหรือไม่ทั้งในด้านการจัดการเชื้อโรค และการกระตุ้นเศรษฐกิจจากสภาวะโรคระบาดยังคงเป็นปัญหาที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งมากมาย ต่อมายังเกิดทฤษฎีที่แพร่หลายทางอินเทอร์เน็ตว่ารัฐบาลจงใจปล่อยเชื้อไวรัสโควิด-19 มาเพื่อหยุดยั้งการชุมนุม

⁴¹ THE STANDARD TEAM, “22 พฤษภาคม 2557 – ครบรอบ 6 ปี รัฐประหารโดย คสช.,” 22 พฤษภาคม 2563, the standard, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://thestandard.co/onthisday220557/>

⁴² iLaw, “วิาทะจากสภา: "คสช. สืบทอดอำนาจ" ไม่ใช่วาทกรรม แต่เป็นรูปธรรม,” 5 มิถุนายน 2562, iLaw, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://ilaw.or.th/node/5287>

ของประชาชน รวมทั้งประเด็นด้านการเรียกร้องของประชาชนผ่านการชุมนุมที่ผ่านมา ยังคงเกิดประเด็นที่ถกเถียงถึงความรุนแรงที่ใช้กับผู้ชุมนุมว่ามีความเหมาะสมหรือไม่⁴³

3.2 ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์

จากหัวข้อก่อนหน้าจะพบว่าข้าพเจ้าได้เสนอรูปแบบการปกครองที่เป็นโครงสร้างฝังลึกของประเทศมาอย่างช้านาน คือการปกครองระบอบราชาธิปไตย และภายหลังได้ปรับเปลี่ยนมาใช้รูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เราจะพบว่าโครงสร้างที่ยึดโยงกับอำนาจการปกครองของสถาบันพระมหากษัตริย์จะมีบทบาทอย่างมากในการเมืองการปกครองของปัจจุบัน ทั้งนี้คตินิยมด้านเทวราชาแม้จะมีการยกเลิกพิธีกรรมบางประการออกไปแล้วแต่คตินิยมนี้ยังคงมีสืบเนื่องในด้านความเชื่อที่ถูกปลูกฝังเรื่อยมา อย่างไรก็ตามความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในช่วง พ.ศ. 2562 – 2564 ได้รับการถกเถียงมากที่สุดคือ สิทธิของพระมหากษัตริย์ และสิทธิการแสดงออกของประชาชนที่มีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ ในช่วงสมัยการเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ. 2475 โดยเราจะพบว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรของประเทศไทยทุกฉบับยืนยันว่า พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะไม่ว่าใครก็จะละเมิดไม่ได้ ใครจะฟ้องร้องกล่าวหา ก็ไม่ได้ หรือก็คือ ใครจะหมิ่นพระบรมเดชานุภาพพระมหากษัตริย์ไม่ได้ ผู้ใดทำการละเมิดพระมหากษัตริย์จะถือว่าเป็นความผิดอย่างร้ายแรง⁴⁴ บัญญัติลักษณะนี้ยังคงดำเนินมาต่อเนื่องซึ่งในปัจจุบันการดูหมิ่นพระมหากษัตริย์จะถูก มาตรา 112 ในการดำเนินคดี โดยการพูดถึงมาตรา 112 เป็นความขัดแย้งที่มีการพูดถึงมาอย่างยาวนานแต่ช่วงปี พ.ศ. 2563 กระแสการชุมนุมและเรียกร้องยกเลิกมาตรา 112 มีมากขึ้น มีการแสดงออกในรูปแบบเชิงสัญลักษณ์อย่างหลากหลายรูปแบบ โดยกลุ่มผู้เรียกร้องมีความเชื่อว่าโครงสร้างดังกล่าวได้สร้างผลกระทบต่อสังคม เช่น ทำให้ประชาชนต้องระมัดระวังการพูดถึงสถาบันพระมหากษัตริย์อย่างมากที่สุดด้วยเหตุนี้ทำให้ความรู้และข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสถาบัน การรับรู้ข่าวสารถูกจำกัดอย่างมีนัยยะ⁴⁵

⁴³ กรุงเทพธุรกิจ, “ไทยไม่ทน’ สืบและ ‘รัฐบาลประยุทธ์’ บริหารบ้านเมืองล้มเหลว,” 24 เมษายน 2564, bangkokbiznews, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/934297>

⁴⁴ กลุ่มบริหารการเงินและทรัพย์สิน, “บทที่ 5 เรื่อง การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข,” the secondary education servion service area office3, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://sites.google.com/site/moneyspm/sm45>

⁴⁵ iLaw, “รวม 10 ปัญหามาตรา 112” ประชาไท, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://prachatai.com/journal/2021/03/92122>

3.3 ประเด็นความขัดแย้งที่มีต่อบุคคลที่เห็นต่าง

ก่อนการรัฐประหาร พ.ศ. 2557 ความตึงเครียดทางการเมืองของฝั่งประชาชนที่แบ่งออกเป็นสองกลุ่มใหญ่ๆ ได้แก่ แนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ (นปช.) และ พันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย ที่เป็นการชุมนุมแบ่งฝ่ายเพื่อให้ได้มาซึ่งรัฐบาลที่กลุ่มบุคคลนั้นๆ เห็นชอบว่าได้รับผลประโยชน์กับตนเองอย่างมากที่สุด⁴⁶ อย่างไรก็ตามหลังการรัฐประหาร พ.ศ. 2557 รูปแบบความขัดแย้งยังคงก่อตัวและตั้งคำถามต่อประเด็นของภาครัฐบาลและสถาบันพระมหากษัตริย์ หลังการเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 จึงเริ่มมีประชาชนออกมาชุมนุมและเรียกร้องทางการเมืองที่เริ่มเข้มข้นมากขึ้นจากผลสืบเนื่องในประเด็น การใช้ประมาณของทางภาครัฐบาล การยกเลิกมาตรา 112 การใช้กฎหมายอย่างไม่เป็นธรรม การยื่นข้อเสนอในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เป็นต้น ซึ่งผู้เข้าร่วมการชุมนุมในครั้งนี้จะเป็นผู้มีอุดมการณ์ในการฝักใฝ่ประชาธิปไตย ที่ส่วนใหญ่จะเป็นเยาวชน ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา ก็มีกลุ่มผู้ชุมนุมที่เห็นด้วยรัฐทางภาครัฐบาลและจัดตั้งกลุ่มการชุมนุมขึ้นมาเช่นกัน หากเกิดการปะทะอาจเกิดการความรุนแรงขึ้นมาได้⁴⁷

ประเด็นความขัดแย้งทางการเมืองยังคงมีรายละเอียดอีกมากมายแต่ข้าพเจ้าได้รวบรวมไว้แบบพอสังเขปเพื่อนำมาวิเคราะห์แต่ละประเด็นเพื่อเป็นแนวทางในการอธิบายให้ผู้อ่านและผู้มาศึกษาได้เข้าใจรูปแบบของโครงสร้างหลักๆ ของความขัดแย้งในปัจจุบัน ความขัดแย้งในช่วง พ.ศ. 2562-2564 จะสังเกตได้ว่าเกิดขึ้นจากผลสืบเนื่องที่มีตั้งแต่อดีต เมื่อประชาชนในประเทศไทยได้รับการศึกษาที่เท่าทันโลกมากขึ้น มีการเปลี่ยนรูปแบบการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่ประชาชนเป็นเจ้าของประเทศร่วมกัน มีสิทธิในการแสดงออกทางสังคมมากขึ้นทำให้เราเริ่มเห็นช่องโหว่ทางการเมืองการปกครองของภาครัฐ ความถกเถียงในสถาบันพระมหากษัตริย์ แต่อย่างไรก็ตามการแสดงออกถึงความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากกลุ่มบุคคลในปัจจุบันมีเครื่องมือในการแสดงความคิดเห็นอย่างรวดเร็วและง่ายดาย เช่น สื่อสังคมออนไลน์ที่เราจะพบเห็นความขัดแย้งจากการแสดงความคิดเห็นในแต่ละฝั่งตามทัศนคติของแต่ละบุคคลอย่างชัดเจนและตรงไปตรงมามากขึ้น

⁴⁶ VoiceTV, “ใครคือเสื้อเหลืองและเสื้อแดง,” 20 เมษายน 2554, Voice Online, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://www.voicetv.co.th/read/10660>

⁴⁷ นายชื้อตรงรักเมืองไทย, “แนวหน้า เป้าหมายของการชุมนุม ?,” 17 กันยายน พ.ศ. 2563, แนวหน้า, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://www.naewna.com/politic/columnist/45314>

4. นิยามของปริศนา (Enigma)

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ให้ความหมายของคำว่า ปริศนา คือสิ่งหรือถ้อยคำที่ได้ทำการผูกขึ้นเป็นเงื่อนไขเพื่อให้แก้ไขและทายคำตอบ⁴⁸ ในเว็บไซต์ oxford reference ได้ให้ความหมายของ enigma ไว้ว่า แปลว่าปริศนา ที่จะเกี่ยวข้องกับอุปมาโดยนัย หรืออาจหมายถึงบุคคลหรืออาจหมายถึงสิ่งที่ลึกลับก็ได้ ทั้งยังเป็นสิ่งที่เข้าใจได้ยาก โดยเป็นคำที่มาจากภาษาละตินและภาษากรีก มีบันทึกไว้ตั้งแต่ช่วงกลางศตวรรษที่ 16⁴⁹ ดังนั้นคำว่า ปริศนาที่แปลมาจากคำว่า Enigma จึงหมายถึงปริศนาที่เป็นลึกลับ หรืออาจเกี่ยวข้องกับอาถรรพ์ เป็นสิ่งที่เข้าใจได้ยาก หรือแม้แต่บุคคลก็สามารถเป็นปริศนาได้เช่นกันเช่น สายลับ หมอจืด ร่างทรง ในตำนานเราจะพบว่าปริศนาที่ถูกแต่งขึ้นมากมายเช่น เรื่องเล่าของสฟิงซ์ หรือปริศนาที่เกิดขึ้นประวัติศาสตร์ เช่น โรคเด่นในปี ค.ศ. 1518 ในสตราสบูร์ก ประเทศฝรั่งเศส ที่มีคนเต้นรำจนตายหลายคน ปริศนาเหล่านี้ยังประกอบไปด้วยเรื่องราวที่ไม่เป็นจริงแต่ต้องการหาทางพิสูจน์เช่น ปริศนาที่เกิดมาจากทฤษฎีสมคบคิด ทั้งเรื่องราวของมนุษย์ต่างดาวในแอมเรีย 51 สามเหลี่ยมเมอร์คิวรี⁵⁰

เนื่องจากปัจจุบันข้าพเจ้าพบว่าเรื่องราวความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจากระบบการเมืองการปกครองเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นทุกวันและมีความน่าสนใจ ย้อนแย้ง และน่าค้นหาคำตอบ ดังนั้นจากที่ข้าพเจ้าได้ศึกษานิยามของความขัดแย้งในหัวข้อก่อนหน้านี้ข้าพเจ้าพบว่าความขัดแย้งจะเกิดขึ้นจากความไม่เชื่อจากปัจจัยสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมให้บุคคลนั้นๆหรือกลุ่มบุคคลนั้นๆมีความเชื่อและความคิดเป็นของตนเอง และมองว่าบุคคลหรือกลุ่มคนที่เห็นต่างเป็นฝ่ายผิด รวมทั้งปัจจุบันจะพบว่าการเข้าถึงข่าวสารที่มีความรวดเร็วและเปิดอิสระให้คนแสดงความคิดเห็นมากขึ้นเราจะพบว่า Fake new ที่เกิดขึ้นในสื่อสังคมออนไลน์ก็เป็นรูปแบบปริศนาชนิดหนึ่งที่น่าสนใจ ทั้งรูปแบบความเชื่อที่เกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ก็เป็นปริศนาที่เชื่อมโยงกับความเชื่อในด้านศาสนาด้วยเช่นกัน อีกทั้งการถกเถียงประเด็นต่างๆทางสังคมที่ไม่สามารถหาข้อสรุปได้ก็ถือว่าเป็นปมเงื่อนไขที่รอการแก้ปริศนา

⁴⁸ Ictionary, “ปริศนา,” sanook, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://dictionary.sanook.com/search/dict-th-th-royal-institute/%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B4%E0%B8%A8%E0%B8%99%E0%B8%B2>

⁴⁹ Oxford reference, “enigma,” oxfordreference.com, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780198609810.001.0001/acref-9780198609810-e-2430>

⁵⁰ Wonderopolis, “What is an Enigma?,” wonderopolis.org, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://wonderopolis.org/wonder/What-is-an-Enigma>

5. จิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting)

จิตรกรรม Trompe-l'oeil painting หรือจิตรกรรมแบบลวงตาเป็นการเขียนวาดในลักษณะเหมือนจริงที่มีมาตั้งแต่สมัยกรีก โรมัน และกับมานิยมในช่วง สมัยฟื้นฟูศิลปวิทยาการอีกครั้งหนึ่ง ลักษณะเด่นของจิตรกรรมประเภทนี้คือการเขียนภาพวัตถุที่เหมือนจริงมาก มุ่งเน้นการลวงตาให้ผู้ชมเกิดความสับสนว่าภาพที่อยู่เบื้องหน้าเป็นของจริงหรือเป็นภาพวาด ส่วนใหญ่มักจะวาดกรอบ ช่องหน้าต่าง และเพดาน ที่ใส่เนื้อหาเรื่องราวเข้าไป⁵¹ การวาดจิตรกรรมในรูปแบบลวงตาในสมัยเริ่มแรก ช่วงกรีกโบราณเน้นการวาดโดยใช้เทคนิคการวาดภาพบนผนังปูนปลาสเตอร์เปียก (fresco) ภายในวิหาร โบสถ์ จนมาถึงสมัยยุคฟื้นฟูศิลปวิทยาการ มิเกลันเจโล ก็ใช้วิธีการเดียวกันในการวาดภาพภายในโบสถ์น้อยซิสทีน โดยการใช้เพดานโดมในการวาดช่องหน้าต่างลวงตาจนเห็นเป็นท้องฟ้า



ภาพที่ 1 ภาพภายในโบสถ์น้อยซิสทีน

ที่มา : <https://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B9%82%E0%B8%9A%E0%B8%AA%E0%B8%96%E0%B9%8C%E0%B8%99%E0%B9%89%E0%B8%AD%E0%B8%A2%E0%B8%8B%E0%B8%B4%E0%B8%AA%E0%B8%97%E0%B8%B5%E0%B8%99>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

⁵¹ Naomi Blumberg, "Trompe l'oeil painting," Britannica, สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน, 2564, <https://www.britannica.com/art/trompe-loeil>

ต่อมาช่วง ศตวรรษที่ 17 จิตรกรชาวเฟลมิชก็นิยมในการเขียนภาพในรูปแบบลวงตา มักนิยมเขียนจดหมาย แสตมป์ กระจดาช และวัตถุอื่นๆโดยมีพื้นหลังเป็นแผ่นกระดานเพื่อให้ดูเหมือนวัตถุจริงๆ เมื่อมาสู่ปัจจุบันการวาดภาพแบบลวงตานิยมนำมาใช้ในการสร้างรูปแบบของความเหนือจริง เป็นจิตรกรรมประดับสถานที่ หรือสร้างเพื่อประเด็นเสียดสีต่างๆ⁵² ทั้งยังได้รับความนิยมวาดตามสถานที่ท่องเที่ยวต่างๆ เพื่อสร้างจุดสนใจให้นักท่องเที่ยวมาถ่ายภาพ



ภาพที่ 2 Samuel Dirksz van Hoogstraten, still life, 1664

ที่มา:https://en.wikipedia.org/wiki/Samuel_Dirksz_van_Hoogstraten

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

จิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) เป็นจิตรกรรมที่สร้างขึ้นมาเพื่อเป็นภาพวาดที่สร้างมิติลวงทางการมองเห็นได้อย่างสมบูรณ์แบบ ข้าพเจ้ามีความสนใจการนำรูปแบบของจิตรกรรมแบบลวงตามาใช้ในการสร้างสรรค์ผลงานเนื่องจาก มันสามารถรองรับแนวคิดทั้งเรื่องความขัดแย้ง ความจริง และความไม่จริงที่เปรียบเสมือนสิ่งลึกลับที่เกิดขึ้นในสังคมไทย ที่ยังไม่สามารถหาข้อสรุปที่แท้จริงได้

⁵² Jackie Craven, "Trompe l'Oeil Art Fools the Eye," 7 ธันวาคม 2563, สืบค้นเมื่อ 13 มิถุนายน, 2564, <https://www.thoughtco.com/what-is-trompe-loeil-177829>

6. ศิลปินกรณีศึกษา

ข้าพเจ้ามีความสนใจในการศึกษาผลงานศิลปินจากต่างประเทศทั้งหมด 3 คน โดยมีศิลปินที่สร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) และศิลปินที่มีแนวความคิดในการสร้างสรรค์ผลงานเกี่ยวกับการเมืองที่ส่งผลเป็นแรงบันดาลใจในการสร้างผลงานจิตรกรรมของผู้สร้างสรรค์ มีดังนี้

6.1 William Michael Harnett



ภาพที่ 3 William Michael Harnett

ที่มา: <https://www.wikiart.org/en/william-michael-harnett>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

William Harnett เป็นศิลปินชาวสหรัฐอเมริกา ผลงานของเขามุ่งเน้นในการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting และเป็นศิลปินคนแรกๆ ที่บุกเบิกการวาดแนวนี้นี้ในประเทศสหรัฐอเมริกา ส่วนใหญ่เขามักจะเลือกวาดภาพของวัตถุที่ไม่มีชีวิต หรือหุ่นนิ่ง แต่สิ่งที่น่าสนใจจากจิตรกรรมของ William คือการพัฒนาเทคนิคการวาด

ภาพจิตรกรรมของชาวดัชต์ ในศตวรรษที่ 17 ได้อย่างสมบูรณ์ การวาดภาพของ William จะไม่มีแนวคิดในการวาดที่ชัดเจน เขามักเลือกวาดวัตถุที่ไม่มีความหมายสอดคล้องกัน⁵³



ภาพที่ 4 William Michael Harnett, The Old Violin, 1886

ที่มา: <https://www.nga.gov/features/slideshows/william-harnett.html>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

ภาพตัวอย่างที่ข้าพเจ้าได้เลือกมา มีชื่อว่า The Old Violin เป็นจิตรกรรม สีน้ำมันบนผ้าใบ แบบเหมือนจริง ผลงานชิ้นนี้ของ William Harnett มีขนาดไม่ใหญ่มาก วัตถุในภาพประกอบด้วยไม้กระดานสีเขียวก่ำ โน้ตเพลง ไวโอลิน และซองจดหมาย การจัดองค์ประกอบภายในภาพเป็นแบบสมดุล โดยมีจุดเด่นของภาพอยู่จุดกึ่งกลางภาพ จิตรกรรม

⁵³ Wikipedia, "William Harnettnet," Wikipedia, สืบค้นเมื่อ 13 มิถุนายน, 2564, https://en.wikipedia.org/wiki/William_Harnett

ชั้นนี้มีลักษณะแบน และขาดระยะใกล้ไกลของภาพ แต่ William สามารถสร้างแสงเงาบรรยากาศให้ดูมิติหลอกทางสายตาได้อย่างสมบูรณ์ สังเกตได้ว่าผลงานชิ้นนี้ได้วาดพื้นผิววัตถุได้เหมือนจริง จึงเป็นส่วนสำคัญในการลวงตาระหว่างวัตถุจริงและภาพจิตรกรรม การวาดพื้นผิวเช่นนี้จึงมีความสำคัญมากในการวาดภาพแบบ Trompe-l'oeil painting ความหมายของวัตถุในภาพเป็นการตอกย้ำถึงความไม่เที่ยงแท้ สังเกตได้จากการสีกร่อนของเหล็ก แผ่นไม้ที่ผ่านการใช้งาน ไวโอลินที่สีเริ่มซีดในส่วนที่คางจะไปพาดเวลาใช้งาน วัตถุทุกชิ้นจึงเป็นนัยยะเรื่องกาลเวลาได้อย่างชัดเจน การเลือกใช้วัตถุรูปแบบนี้จึงคล้ายกับจิตรกรรมเชิงสัญลักษณ์ Vanitas ที่เป็นมุมมองโต้ตอบกับความเชื่อของชาวคริสเตียน

6.2 Titus Kaphar



ภาพที่ 5 Titus Kaphar

ที่มา: <https://artreview.com/artist/titus-kaphar/?year=2020>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

Titus Kaphar เป็นศิลปินชาวอเมริกัน รูปแบบการสร้างสรรค์ผลงานของ Titus เป็นการเชื่อมโยง ตรวจสอบประวัติศาสตร์ โดย Titus จะนำภาพในประวัติศาสตร์มาใช้ในการทำลายอดีตของภาพนั้นๆ ด้วยวิธีการ ตัด ลบ ฉีก พับ มัด และสร้างสถานะของภาพ

เหล่านั้นขึ้นมาใหม่ให้อยู่ในเหตุการณ์ของปัจจุบัน ผลงานของ Titus มักจะพูดถึงระบบโครงสร้างของสังคมอเมริกัน และ เรื่องของเชื้อชาติ⁵⁴



ภาพที่ 6 ANALOGOUS COLORS, 2020

ที่มา: <https://www.kapharstudio.com/analogous-colors-2020/>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

ข้าพเจ้าได้ยกภาพตัวอย่างของ Titus Kaphar แสดงที่ Gagosian Gallery ในนิทรรศการครั้งนั้น Titus ได้พูดถึงประเด็นทางสังคมของคนผิวสี แม่ชาวผิวสีที่กลัวจะต้องสูญเสียลูกจากจากปราบปราม และระบบต่างๆของสังคมประเทศสหรัฐอเมริกา ANALOGOUS COLORS เป็นผลงานหนึ่งในนิทรรศการ ที่แสดงภาพของคุณแม่ชาวผิวสีที่กำลังอุ้มลูกที่เป็นทารกอยู่กับอกด้วยใบหน้าที่แสดงถึงความกังวลอย่างมาก จะสังเกตเห็นว่าภาพของเด็กทารกผิวสีได้ถูกตัดขาดออกไปเผยให้เห็นถึงผนังข้างหลังภาพ เป็นนัยยะของการ

⁵⁴ Titus Kaphar, "TITUS KAPHAR BIO," kapharstudio, สืบค้นเมื่อ 13 มิถุนายน, 2564, <https://www.kapharstudio.com/about/>

สูญเสียครั้งสำคัญของครอบครัวชาวผิวสี นิทรรศการครั้งนี้จัดขึ้นเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2020 ถึงวันที่ 19 ธันวาคม 2020 หากสังเกตช่วงเวลาที่ยังจัดนิทรรศการซึ่งเป็นปี 2020 เป็นเวลาที่เพิ่งเกิดการชุมนุมเรียกร้องให้ยุติความรุนแรงและการเหยียดสีผิวในประเทศสหรัฐอเมริกา ผลงานของ Titus จึงเป็นการโต้ตอบประเด็นสังคมอย่างฉับพลัน เนื่องจากเหตุการณ์นั้นได้มีความสูญเสียเกิดขึ้นจนเกิดเป็นการชุมนุมครั้งสำคัญทั้งยังมีการปราบปรามการชุมนุมที่เริ่มมีความรุนแรงต่อคนผิวสี ผลงานของ Titus จึงแสดงถึงปัญหาทางเชื้อชาติอย่างชัดเจนในช่วงเวลานั้น

6.3 Mark Dion



ภาพที่ 7 Mark Dion

ที่มา: <https://news.virginia.edu/content/hidden-treasures-exploring-work-artist-residence-mark-dion>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

Mark Dion เป็นศิลปินแนวความคิดชาวอเมริกัน ผลงานของเขาจะเป็นลักษณะประติมากรรมแบบจัดวางที่ตรวจสอบ ตั้งคำถามถึงประวัติศาสตร์และธรรมชาติผ่านวัตถุต่างๆ ที่มาจากธรรมชาติหรือแม้แต่สิ่งประดิษฐ์โดยมนุษย์ รูปแบบการจัดวางวัตถุของเขาจึงไม่มีกฎเกณฑ์ที่ตายตัว เพื่อหาความเหมาะสมทางโบราณคดี ทั้งนี้การทำงานของ Mark Dion บ่อยครั้งได้ร่วมมือกับพิพิธภัณฑ์ประวัติศาสตร์ธรรมชาติ พิพิธภัณฑ์สัตว์น้ำ สวนสัตว์ และสถาบันอื่นๆ ซึ่งได้รับหน้าที่ในการสร้างความรู้ที่เกี่ยวข้องกับประวัติศาสตร์ ธรรมชาติ เพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณชน⁵⁵

⁵⁵ Art 21, "Mark Dion," Art 21, สืบค้นเมื่อ 13 มิถุนายน, 2564, <https://art21.org/artist/mark-dion/>



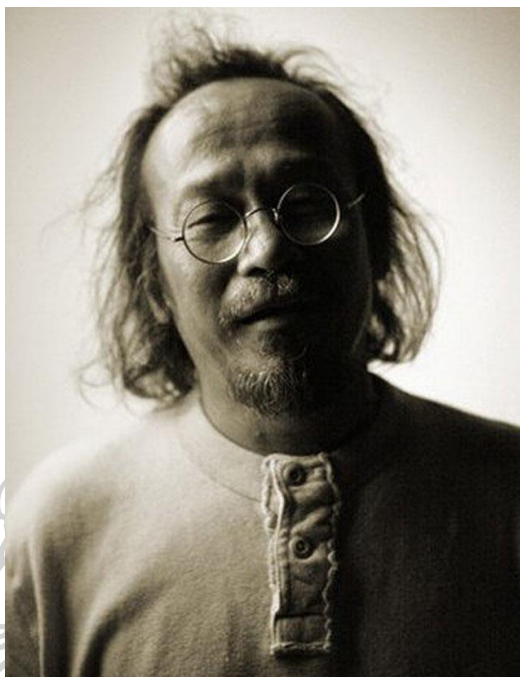
ภาพที่ 8 The Unruly Collection, 2015

ที่มา: <http://www.insituparis.fr/fr/oeuvre/details/4852/mark-dion-the-unruly-collection-2015>

เข้าถึงวันที่ : 14 มิถุนายน 2564

The Unruly Collection, 2015 เป็นประติมากรรมจัดวางโดยมีวัตถุอยู่ภายในโครงสร้างของตู้ เป็นการจำลองห้องสารภณฑ์ ที่เก็บสะสมสิ่งของที่ผู้เก็บสนใจศึกษา ที่เกี่ยวเนื่องทั้งธรรมชาติวิทยา โบราณวัตถุ และสิ่งประดิษฐ์ ผลงานชิ้นนี้จะประกอบไปด้วยผลงานแกะสลักที่มีรูปทรงของสิ่งมีชีวิตหายากตามธรรมชาติ และเครื่องมือเครื่องใช้ของมนุษย์ ผลงานชิ้นนี้จึงเหมือนเป็นการประกอบสร้างเรื่องราวทางประวัติศาสตร์ขึ้นมาใหม่จากร่องรอยการสูญหายไปของวัตถุ และนำมาประกอบเข้ากันใหม่อีกครั้งหนึ่ง วัตถุในผลงานชิ้นนี้ยังถูกทาบไว้ด้วยสีเรืองแสงเพื่อสร้างปริศนาและความลึกลับให้กับประติมากรรมชิ้นนี้อีกด้วย ผลงานชิ้นนี้ของ Mark Dion จึงเหมือนเป็นการค้นหาและสร้างสมมติฐานความเป็นมาของประวัติศาสตร์วัตถุชุดนี้ที่สูญหายไป

6.4 วสันต์ สิทธิเขตต์



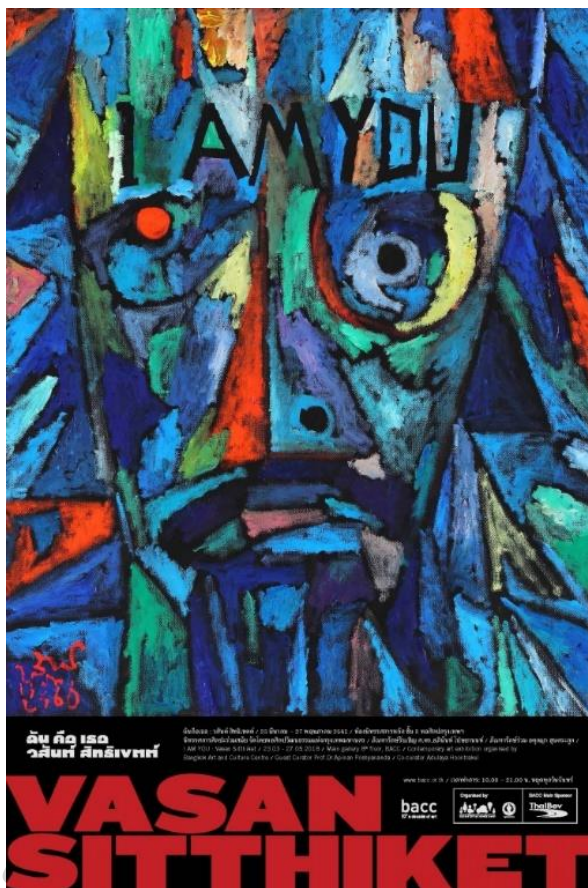
ภาพที่ 9 วสันต์ สิทธิเขตต์

ที่มา: <http://www.artbangkok.com/?p=9713><http://www.artbangkok.com/?p=9713>

เข้าถึงวันที่ : 26 มิถุนายน 2564

วสันต์ สิทธิเขตต์เป็นศิลปิน และเป็นนักเคลื่อนไหวทางสังคม งานศิลปะของวสันต์จะเป็นไปในแนวทางที่วิจารณ์สังคมการเมืองอย่างชัดเจน มีความ ทรนกาย ตรงไปตรงมา ทั้งนี้ผลงานยังผ่านกระบวนการศึกษาด้านปรัชญาและแง่คิดความเชื่อด้านศาสนาซึ่งจะพบเห็นได้ในผลงานบางชุด ผลงานของเขายังมีความหลากหลายในสื่อต่างๆ ในด้านการนำเสนอที่หลากหลาย วสันต์ สิทธิเขตต์ ยังได้รับการประกาศยกย่องเชิดชูเกียรติจากสำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย กระทรวงวัฒนธรรม ให้เป็นศิลปินร่วมสมัยดีเด่น รางวัลศิลปาธรสาขาทัศนศิลป์ ประจำปี 2550 อีกด้วย⁵⁶

⁵⁶ Hiclassociety, “Thai Writer : Vasan Sittiket วสันต์ สิทธิเขตต์,” [hiclassociety.com](http://www.hiclassociety.com), สืบค้นเมื่อ 26 มิถุนายน 2564, http://www.hiclassociety.com/hiclass/detailcontent.php?sub_id=1202



ภาพที่ 10 ภาพโปสเตอร์นิทรรศการ I Am You
ที่มา: <https://happeningbkk.com/post/8074>
เข้าถึงวันที่ : 26 มิถุนายน 2564

นิทรรศการ I Am You วสันต์ สิทธิเขตต์ได้มองย้อนไปถึงผลงานในช่วงต่างๆ ในความหมายของอุดมการณ์ โดยนิทรรศการครั้งนี้ได้รวบรวมผลงานที่ผ่านในฐานะศิลปินของเขา โดยเนื้อหาเป็นการวิพากษ์วิจารณ์การเมืองแบบจิกกัด รุนแรง และขบขัน ทั้งนี้จะเห็นว่าภายในนิทรรศการผลงานหลายชิ้นเป็นการพูดถึงความขัดแย้งในการเมืองช่วงนั้นๆ บางผลงานเชื่อมโยงบุคคลที่เกี่ยวข้องทางการเมืองกับคติทางพุทธศาสนาเช่น นรก ซึ่งเป็นการนำอดีตทางประวัติศาสตร์ของศาสนามาเชื่อมโยงกับสถานการณ์ปัจจุบันด้านการเมืองของประเทศไทย ผลงานในนิทรรศการยังแสดงถึงการเรียกร้องและปะทะกับอำนาจการปกครองของการเมืองในสมัยนั้นๆ อย่างดิบเถื่อน

6.5 วิทวัส ทองเขียว



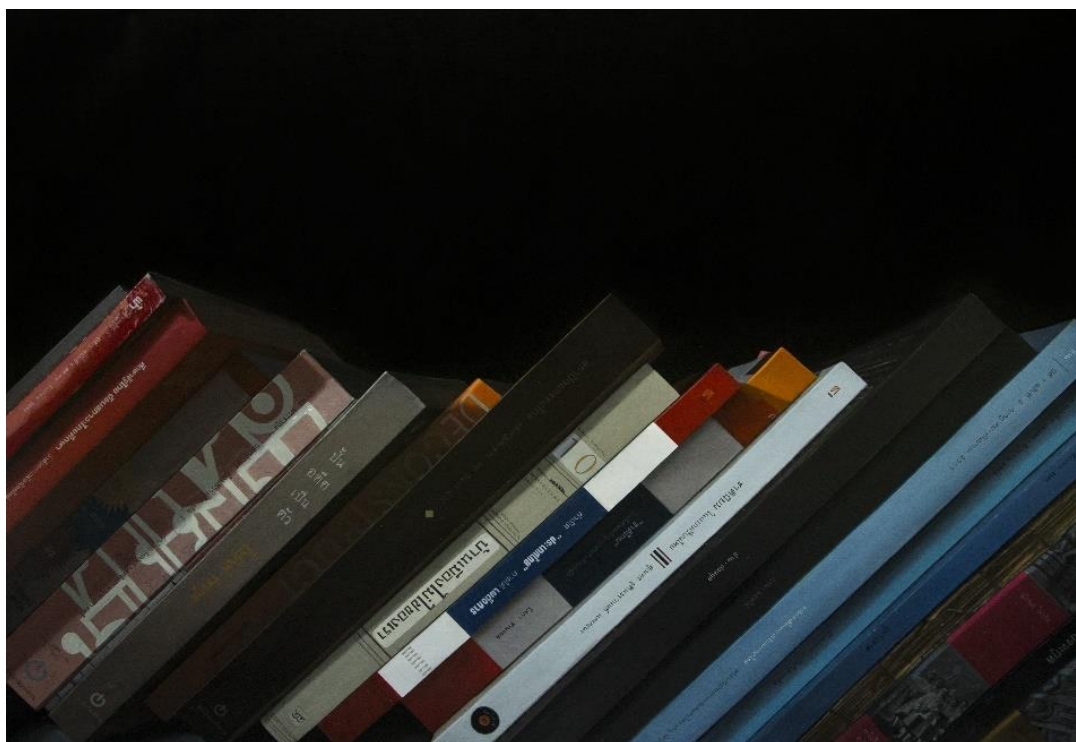
ภาพที่ 11 วิทวัส ทองเขียว

ที่มา: <https://m.museumsiam.org/da-detail2.php?MID=3&CID=177&CONID=3019>

เข้าถึงวันที่ : 26 มิถุนายน 2564

วิทวัส เป็นศิลปินที่การสร้างสรรคผลงานในช่วงปัจจุบันได้นำเสนอเรื่องราวของเผด็จการทางการเมืองการปกครองผ่านระบบสัญลักษณ์ที่อยู่ภายในผลงานจิตรกรรมแบบเสมือนจริง โดยผลงานของเขาจะมุ่งเน้นในการสร้างสัญลักษณ์ต่างๆ เพื่อตีความ หลบซ่อนความจริงในมุมมองของประชาชนที่มีต่อเผด็จการอย่างแยบยล⁵⁷ โดยสัญลักษณ์ส่วนใหญ่ที่วิทวัสเลือกใช้จะเป็นการจัดวางหุ่นนิ่งที่เชื่อมโยงไปถึงการตีความถึงสภาพการปกครองและการเมืองได้ การใช้นัยยะของการจัดวางวัตถุก็เป็นอีกวิธีการที่ วิทวัส นิยมนำมาใช้เป็นสัญลักษณ์ภายในภาพ ดังเช่นในภาพผลงานตัวอย่าง

⁵⁷ รวีวรรณ รักถิ่นกำเนิด, “เมื่อศิลปิน (แอบ) เล่า “ความจริง” ผ่านศิลปะ,” มิวเซียมสยาม พิพิธภัณฑ์การเรียนรู้, สืบค้นเมื่อ 26 มิถุนายน 2564, <https://m.museumsiam.org/da-detail2.php?MID=3&CID=177&CONID=3019>



ภาพที่ 12 When Things Fall Apart (2016), สีนํ้ามันบนผ้าลินิน
 ที่มา: https://www.matichonweekly.com/column/article_106272
 เข้าถึงวันที่ : 26 มิถุนายน 2564

ผลงาน When Things Fall Apart เป็นภาพจิตรกรรมสีน้ำมัน ในภาพแสดงหนังสือที่กำลังล้มลงโดยหากเราสังเกตที่สันหนังสือจะพบว่าเป็นหนังสือที่เกี่ยวข้องกับสังคมการเมือง การปกครอง ทั้งสีของหนังสือยังพบว่าเป็นการขบขันให้รับรู้ถึงสถาบันการปกครอง สีธงชาติ ยังเป็นสัญลักษณ์ที่พุดถึงประเทศไทยอย่างชัดเจนการอยู่ภายใต้อำนาจของการปกครองทั้งปัจจุบันและอดีตทั้งสิ้น โดยผลงานชิ้นนี้ยังแสดงนัยยะที่เป็นการเล่นคำของคำว่า ล้ม ซึ่งเมื่อนำมาเชื่อมโยงกับหนังสือต่างๆ และจะพบว่าเป็นสัญลักษณ์ที่หมายถึงการพังทลาย การถูกกดทับของการเมืองการปกครองที่มีต่อประชาชนตั้งแต่อดีตสืบเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน

6.6 นที อุตฤทธิ

ผลงานที่หลากหลายของ นที มุ่งเน้นไปที่การสืบค้นข้อมูลทางประวัติศาสตร์และปัจจุบัน เชื่อมโยงและสื่อลงไปในภาพจิตรกรรม ที่เชื่อมโยงกับการถ่ายภาพและศิลปะตะวันตกคลาสสิกโดยสังเกตได้จากแสง และมุมมองเป็นองค์ประกอบบางส่วนที่ศิลปินเลือกใช้ โดยจิตรกรรมของ นที เป็นการสร้างอุปมาที่ซับซ้อน การเล่นคำที่หลากหลายซึ่งมักจะอยู่ในรูปแบบของของนิ่งที่บ่งบอกถึงภูมิทัศน์ทางสังคม และการเมืองของประเทศไทยในปัจจุบัน⁵⁸



ภาพที่ 13 Natee Utarit, Blue Soldier 2009

ที่มา: <https://www.pinterest.com/pin/663225482600424507/>

เข้าถึงวันที่ : 28 มิถุนายน 2564

ผลงาน Blue Soldier ผลงานชิ้นนี้มีจุดเด่นในการปรับเปลี่ยนสีของวัตถุที่นอกเหนือไปจากสีดั้งเดิมที่ควรจะเป็น โดยชื่อภาพและสัญลักษณ์ภายในภาพจะสื่อถึงทหารของพระมหากษัตริย์ที่อยู่ภายใต้การปกครองของสถาบันพระมหากษัตริย์ ทั้งนี้สัญลักษณ์ภายในภาพจึงประกอบไปด้วย ประติมากรรมทหารจากอนุสาวรีย์ชัยสมรภูมิ และสีน้ำเงินซึ่งเป็นสีสัญลักษณ์ของสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ปรากฏในธงชาติของประเทศไทย จิตรกรรมชิ้น

⁵⁸ Rkfineart, "NATEE UTARIT," rkfineart.com, สืบค้นเมื่อ 28 มิถุนายน 2564,

<https://rkfineart.com/artist/natee-utarit/>

นี่จึงเป็นตัวอย่งการสร้างปริศนาโดยการนำความหมายของสัญลักษณ์ต่างๆมาประกอบกันให้เกิดการตีความใหม่ๆ ทั้งด้านวัตถุ ด้านประวัติศาสตร์ และเชื่อมโยงมาถึงปัจจุบันทางด้านการเมืองและการปกครอง

สรุป

จากการศึกษาข้อมูลในบทที่ 2 ผู้วิจัยพบว่ารูปแบบการปกครองประเทศไทยจะแบ่งออกเป็นสองรูปแบบใหญ่ๆได้แก่ ราชาธิปไตย และ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข การเปลี่ยนแปลงการปกครองของประเทศไทยตั้งแต่โบราณจนถึงปัจจุบันเป็นผลสืบเนื่องที่เกิดขึ้นอย่างมีเหตุและผล หากแต่ว่าสังคมเป็นการอยู่ร่วมกันของบุคคลที่มากกว่าหนึ่ง ย่อมมีทัศนคติที่ไม่ตรงกันและเกิดความขัดแย้งกันขึ้นในสังคม โดยเฉพาะปัจจุบันเหตุการณ์ที่สืบเนื่องจากความขัดแย้งมีแสดงให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง ต้นเหตุส่วนใหญ่เกิดขึ้นจากรูปแบบการเมืองการปกครอง จากโครงสร้างการปกครองของประเทศไทยจะพบว่าคติชนุบำรุงสถาบันพระมหากษัตริย์แบบอนุรักษนิยมยังคงสืบเนื่องจากอดีตจนถึงปัจจุบัน อย่างไรก็ตามเมื่อประเทศมีรูปแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยและประชาชนมีการพัฒนาทางความรู้และความเชื่อมากขึ้นทำให้เกิดมุมมองความขัดแย้งต่อฝั่งอนุรักษนิยมเกิดการตั้งคำถามต่อทางภาครัฐและสถาบันพระมหากษัตริย์มากมาย ข้าพเจ้ามองว่ารูปแบบความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในปัจจุบันมีปัจจัยหลายอย่างที่คลุมเครือดูเป็นปริศนา ทั้งข่าวสารต่างๆ ที่อาจนำเสนออย่างผิดพลาดและต้องตรวจสอบอย่างระมัดระวังเหมือนหาคำตอบแก่ปริศนานั้นๆ ข้าพเจ้าจึงนำข้อมูลและข้อค้นพบในบทที่ 2 มาสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมโดยจัดวางวัตถุทางประวัติศาสตร์ที่สามารถเชื่อมโยงเรื่องราวการเมืองการปกครองและความขัดแย้งของประเทศไทยนำมาจัดวางอย่างไม่มีความหมายเพื่อสร้างปริศนาให้ต้องขบคิด โดยมุ่งเน้นการสร้างภาพจิตรกรรมแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting เพื่อมุ่งเน้นสอบถามผู้ชมถึงความจริงและความไม่จริงที่เกิดขึ้นกับภาพปริศนา ความขัดแย้งทางการเมืองและการปกครองของประเทศไทย

ในด้านศิลปนิพนธ์ศึกษา ข้าพเจ้าได้ศึกษาผลงานที่เลือกมาจากศิลปินทั้ง 6 ท่านซึ่งมีอิทธิพลที่ส่งต่อมาถึงข้าพเจ้าทั้งด้านรูปแบบและแนวคิดที่ศิลปินเหล่านั้นนำเรื่องราวทางการเมืองมาใช้ในการสร้างผลงานศิลปะ หรือการสร้างสัญลักษณ์โดยใช้หุ่นนิ่งมาเป็นนัยยะทางการเมืองที่ต้องอาศัยการตีความ ในด้านรูปแบบกายภาพผลงานข้าพเจ้าได้ศึกษาผลงานของ William Harnett มีอิทธิพลต่อการสร้างจิตรกรรมแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting ของข้าพเจ้าอย่างมากโดยศึกษาบรรยากาศและการจัดวาง ในด้านผลงานของ Mark Dion ข้าพเจ้าได้ศึกษารูปแบบการจัดวางวัตถุทางประวัติศาสตร์ภายในตู้ต่างๆ ในรูปแบบของการจำลองห้องสารภณธ์ ด้านเนื้อหาข้าพเจ้าได้ศึกษา

ผลงานของ Titus Kaphar ศิลปินชาวอเมริกันผู้ใช้ศิลปะในการบอกเล่าเรื่องราวทางประเด็นความขัดแย้งทางสังคมของเข่าได้อย่างน่าสนใจ ทั้งนี้ Titus Kaphar ยังได้วิพากษ์ประวัติศาสตร์เพื่อเชื่อมโยงกับปัจจุบันอีกด้วย ทั้งนี้ข้าพเจ้ายังศึกษาผลงานของ วสันต์ สิทธิเขตต์ ซึ่งเป็นศิลปินชาวไทยที่สร้างสรรค์ผลงานที่เกี่ยวกับประเด็นความขัดแย้งทางการเมืองอย่างตกไปตรงมา สนุกสนาน หยาดคาย มีการสร้างสัญลักษณ์ที่เชื่อมโยงกับคติทางพระพุทธศาสนาในบางชิ้นงาน ด้านการสร้างสัญลักษณ์ในผลงานจิตรกรรม ข้าพเจ้าได้รับอิทธิพลมาจาก ศิลปิน 2 ท่านได้แก่ ผลงานของ นที อุตฤทธิ ทั้งด้านการใช้สีในการเชื่อมโยงและปรับเปลี่ยนสัญลักษณ์อีกอย่างให้มีความหมายเป็นอีกอย่างหนึ่งและการค้นหาสัญลักษณ์ทางประวัติศาสตร์ในด้านประวัติศาสตร์ข้อมูลและ ภาพวาดมาใช้ลงในผลงานจิตรกรรม และ วิทวัส ทองเขียว เป็นศิลปินที่พูดถึงการเมืองการปกครอง การปกครองแบบเผด็จการโดยการหลบซ่อนไม่พูดตรงจากการใช้หุ่นนิ่งเป็นสัญลักษณ์ในการสื่อความหมายในการพูดตรงๆ อย่างไรก็ตามจะสังเกตว่าผลงานของศิลปินทั้ง 2 ท่านมีการพูดถึงการเมืองการปกครองอย่างชัดเจนโดยมีการสร้างสัญลักษณ์จากหุ่นนิ่งประวัติศาสตร์ ซึ่งเป็นอิทธิพลที่ข้าพเจ้าได้รับจากการศึกษาผลงานของศิลปินกรณีศึกษามาทั้งสิ้น



บทที่ 3

กระบวนการสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์

กระบวนการสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์ชุด “ความขัดแย้ง ปรีศนา และรูปภาพ” ในบทที่ 3 จะมุ่งเน้นศึกษาหลักการ เทคนิค และวิธีการทางจิตรกรรมสีน้ำมัน แสดงภาพขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงานและอธิบายเทคนิคที่ใช้ในการสร้างสรรค์จิตรกรรมแบบลวงตา Trompe-l'œil painting

1. การค้นคว้าข้อมูลเพื่อเชื่อมโยงสัญลักษณ์ในผลงาน

การสร้างสรรค์ผลงานชุดนี้ข้าพเจ้ามุ่งเน้นในการสร้างภาพสัญลักษณ์ที่บางส่วนมาจากภาพประวัติศาสตร์และเชื่อมโยงเข้าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน สืบค้นเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสังคมประเทศที่ข้าพเจ้ามีความสนใจจากสื่อสังคมออนไลน์และข่าวสารทางโทรทัศน์ หลังจากพบประเด็นทางสังคมที่ข้าพเจ้าสนใจแล้วจะเริ่มค้นคว้าข้อมูลทางประวัติศาสตร์ที่มีความเกี่ยวข้องเพื่อเชื่อมโยงกันโดยข้าพเจ้าจะค้นคว้าสัญลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาประเด็นข้างต้นจากการค้นคว้าภาพถ่ายในหนังสือและการเข้าไปเก็บข้อมูลภาพถ่ายในพิพิธภัณฑ์ และภาพจากเว็บไซต์



ภาพที่ 14 ภาพการเก็บข้อมูลจากพิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์



ภาพที่ 15 ออกพระวิสุทธสุนทร ราชทูต
ที่มา : ภาพจากหนังสือ สมุดภาพสยามเรเนซองส์
เข้าถึงวันที่ : 6 เมษายน 2564

หลังจากนั้นข้าพเจ้าจะเริ่มเลือกภาพที่เชื่อมโยงกับเหตุการณ์ปัจจุบัน ออกแบบตู้ กล้อง หรือ
กระดาน เพื่อใช้เป็นกรอบอาณาเขตในการจิตรกรรมในแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting และ
สร้างภาพร่างต้นแบบเพื่อตรวจสอบทั้งองค์ประกอบ สี ขนาด หลังจากได้แบบร่างที่สมบูรณ์แล้วจะ
สร้างผลงานตามขนาดจริง



ภาพที่ 16 ต้นแบบภาพร่าง
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

2. เทคนิคที่ใช้ในการสร้างสรรค์

ข้าพเจ้าได้ศึกษาเทคนิคทางจิตรกรรมสีน้ำมันเพื่อนำมาใช้ในการสร้างสรรค์ผลงานวิทยานิพนธ์ชุดนี้โดยแบ่งออกเป็น 2 หัวข้อได้แก่

2.1 หลักการเขียนจิตรกรรมสีน้ำมัน Fat over lean

เนื่องจากสภาพอากาศของประเทศไทยมีลักษณะร้อนสลับชื้นซึ่งส่งผลต่อผ้าใบและโครงเฟรมไม้ ความแห้งและความชื้นจึงเป็นอันตรายต่อภาพสีน้ำมันที่อาจทำให้ภาพจิตรกรรมเกิดการแตกร้าว เพื่อการรักษาภาพจิตรกรรมสีน้ำมันให้มีอายุยืนยาว ข้าพเจ้าพบว่าวิธีการวาดจิตรกรรมตามหลักการ Fat over lean สามารถยืดอายุของภาพเขียนสีน้ำมันได้ และไม่มีรอยแตกร้าวจากการเขียนชั้นสีที่ผิดพลาด โดยหลักการเขียนจะเริ่มต้นจากชั้นสีที่มีปริมาณเนื้อสีน้อยจากการผสมกับตัวทำละลาย(solvent) ให้สีมีความบางและแห้งเร็ว หลังจากนั้นจะเพิ่มเนื้อสีให้มากขึ้นกว่าชั้นแรกและผสมสีของสีน้ำมัน เช่น Linseed, Stand oil หรือ Poppy Linseed เป็นต้น โดยปริมาณของน้ำมันสีผสมจะมากขึ้นตามชั้นสีโดยตามหลักแล้ว สีที่มีน้ำมัน Linseed เยอะจะแห้งช้า ดังนั้นเพื่อป้องกันการแตกร้าวของสีชั้นบนจึงจำเป็นต้องมีน้ำมัน Linseed ในปริมาณเยอะมากกว่าสีด้านล่าง เพื่อให้สีชั้นล่างแห้งก่อนตามลำดับมาถึงสีชั้นบนจะแห้งเป็นชั้นสุดท้าย การวาดภาพด้วยหลักการนี้เชื่อว่าชั้นสีบนสุดที่มีน้ำมัน Linseed ปริมาณสูงจะเป็นเนื้อสีที่มากความยืดหยุ่นป้องกันการแตกร้าวได้⁵⁹

หลักการนี้ข้าพเจ้าคิดว่าจะมีความเหมาะสมต่อเทคนิคการเขียนจิตรกรรมของข้าพเจ้าที่มักจะใช้เทคนิค Impasto เพิ่มความหนาของสีถ้าหากไม่มีน้ำมันในการหล่อเลี้ยงอาจทำให้ภาพเขียนเกิดเปราะและแตกร้าวได้รวดเร็วกว่าเวลาอันควร

2.2 เทคนิคในการเขียนสีน้ำมัน

ในด้านการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมมีความสำคัญมากในด้านการใช้เทคนิคโดยข้าพเจ้าพบว่าเทคนิคต่างๆ จะช่วยให้ภาพวาดมีความโดดเด่นแตกต่างกันออกไป โดยเฉพาะจิตรกรรมแบบเหมือนจริงจะมีหลักการให้ค่าสี แสงเงา และพื้นผิวเข้ามาเกี่ยวข้อง ข้าพเจ้าได้เสนอเทคนิคที่ใช้ในการผลงานสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์ดังนี้

⁵⁹ Fine Art Tutorials, "The Fat Over Lean Rule in Oil Painting: Explained," Fine Art Tutorials., สืบค้นเมื่อ 13 มิถุนายน, 2564, <https://finearttutorials.com/guide/the-fat-over-lean-rule-explained/>

2.2.1 Underpainting

เป็นชั้นสีชั้นแรกซึ่งจะเริ่มต้นด้วยสีที่มีความบางที่ผ่านการผสมตัวทำละลาย เพื่อให้มีน้ำมันน้อยและแห้งเร็วเหมาะแก่การเขียนสีในชั้นถัดไป โดยเทคนิคนี้นิยมใช้สีในการเขียนอยู่เพียง 1 สีเท่านั้น โดยสีนั้นจะเป็นสีที่มีค่าน้ำหนักเข้มซึ่งแทนค่าเป็นน้ำหนักของเงามืด หลังจากนั้นสามารถขีดสีออกตรงส่วนบริเวณที่เป็นแสงเงา หรือใช้สีขาวในการวาดแสงขึ้นมาจากวัตถุอื่นๆ ได้เช่นเดียวกัน ความพิเศษของเทคนิคนี้เป็นเทคนิคที่จะสนับสนุนการเขียนสีในชั้นต่อไปเนื่องจากเปรียบเสมือนภาพร่างของแสงเงาทำให้การเขียนสีและแสงเงาในชั้นต่อไปเกิดความสับสน หรือความผิดพลาดน้อยลง

2.2.2 Impasto

เทคนิคนี้จะมีลักษณะการเขียนที่สร้างพื้นผิวของสีให้เกิดร่องรอย ความหยาบ ของรอยฝีแปรง เก๋เรียง หรือวัสดุต่างๆ โดยเทคนิคนี้จะมีเนื้อสีที่หนาที่บซึ่งเราจะสังเกตได้จากผลงานของ Vincent van Gogh เป็นการเขียนเทคนิค Impasto เพื่อทิ้งร่องรอยของฝีแปรงไว้อย่างชัดเจน หรือการเขียน Impasto ของ Rembrandt ที่นิยมใช้เทคนิค Impasto เพื่อสนับสนุนการเขียนสีแบบบางในชั้นสีต่อไป และเกิดพื้นผิวที่เหมือนจริง

2.2.3 Glazing

เป็นเทคนิคการเขียนสีที่มีความบางโดยจะมีส่วนผสมของน้ำมันเยอะและใช้วาดทับชั้นสีที่มีความทึบและหนากว่าแบบเปียก การเขียนเทคนิคนี้จะเพิ่มการซ้อนทับของชั้นสีแบบละมุนทั้งนี้หากใช้เทคนิค Glazing ลงบนชั้นสีเทคนิค Impasto อาจส่งผลให้สีน้ำมันเข้าไปซังอยู่ตามร่องรอยของชั้น Impasto ซึ่งจะสร้างพื้นผิวการรับรู้วัตถุต่างๆในแนวทางสมจริงได้ตามต้องการ อย่างไรก็ตามเทคนิค Glazing อาจเพิ่มความมันวาวของสีน้ำมันกับภาพจิตรกรรม ข้อดีของการเขียนวิธีนี้คือการรักษาหน้าผิวผลงานจิตรกรรมของเราไม่ให้แตกร้าวง่ายตามหลักการ Fat over lean ที่กล่าวไปในหัวข้อข้างต้น

2.2.4 Scumbling

เทคนิค Scumbling จะคล้ายกับเทคนิค Glazing แต่ต่างที่เป็นวิธีการเขียนแบบแห้ง โดยพู่กันและสีจะแห้งและเขียนทับลงบนพื้นผิวชั้นที่บ หรือมีพื้นผิวแบบชั้นเทคนิค Impasto โดยเนื้อสีจะไปเกาะติดกับพื้นผิวที่นูนหนาของสีชั้นก่อน

2.2.5 Chiaroscuro

เป็นเทคนิคโบราณที่พบบ่อยในผลงานจิตรกรรมของ Caravaggio คือการสร้างค่าน้ำหนักที่แตกต่างของระดับสีสว่างและสีเงามืด การใช้เทคนิคนี้ในการเขียนภาพจะสร้างความเป็นมิติลึก ไกล ไกล บรรยากาศแสงเงาต่างๆได้หน้าสนใจ และจุดเด่นสำคัญของเทคนิค Chiaroscuro เป็นเทคนิคที่จะช่วยให้ภาพวัตถุเหล่านั้นมีความเป็นมวลแสงเงาที่ทำให้ภาพวาดดูมีความสมจริงมากยิ่งขึ้น⁶⁰

3. อุปกรณ์ที่ใช้ในการสร้างสรรค์

3.1 อุปกรณ์ในการเตรียมข้อมูล

- กล้องถ่ายภาพ เพื่อใช้ในการเตรียมถ่ายข้อมูลวัตถุในบางภาพ
- สมุดจดบันทึก ใช้คำนวณสัดส่วนของภาพ องค์ประกอบภายในภาพเมื่อขยายขนาดผลงานเท่าจริง

3.2 อุปกรณ์ที่ใช้ในการสร้างสรรค์ผลงาน

- โครงไม้เฟรมรูปทรงต่างๆ

⁶⁰ GARETH EVANS, "7 Oil Painting Techniques that Every Artist Should Know," 19 มิถุนายน 2563, ken Bromley art supplies blog, สืบค้นเมื่อ 13 มิถุนายน, 2564, เข้าถึงได้จาก: <https://www.artsupplies.co.uk/blog/7-oil-painting-techniques-that-every-artist-should-know/>



ภาพที่ 17 ภาพโครงไม้เฟรม

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- ผ้าใบสำเร็จรูปสำหรับเขียนสีน้ำมัน (ชนิดผ้าลินิน และผ้าคอตตอน)



ภาพที่ 18 ผ้าใบสำเร็จรูป

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- อุปกรณ์ในการชิงผ้าใบ ประกอบด้วย ลูกแม็ก ปืนยิงแม็ก และคีมหนีบผ้า



ภาพที่ 19 อุปกรณ์ในการซึ่งผ้าใบ

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- อุปกรณ์สำหรับเขียนจิตรกรรมสีน้ำมัน พู่กันชนิดต่างๆ เกรียง



ภาพที่ 20 อุปกรณ์สำหรับเขียนจิตรกรรมสีน้ำมัน

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- สีน้ำมันสีต่างๆ และยี่ห้อต่างๆ ตามความเหมาะสม



ภาพที่ 21 หลอดสีน้ำมัน

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- สื่อผสมสำหรับสีน้ำมัน ได้แก่ ตัวทำละลาย(Solvent), Linseed, Liquin และ Retouching Varnish



ภาพที่ 22 สื่อผสมสำหรับสีน้ำมัน

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

4. ขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงาน

ขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงานวิทยานิพนธ์ชุดนี้จะแบ่งออกเป็นสองส่วนใหญ่ๆได้แก่ ขั้นตอนการค้นคว้าข้อมูลและการทำแบบร่าง และขั้นตอนการลงมือสร้างสรรค์ชิ้นงาน โดยข้าพเจ้าจะแสดงตัวอย่างจากผลงานจิตรกรรมไว้ 1 ชิ้น จากทั้งหมด 13 ชิ้นดังนี้

4.1 การค้นคว้าข้อมูล และการทำภาพร่างต้นแบบ

4.1.1 ค้นคว้าประเด็นความขัดแย้งทางการเมืองการปกครองที่สนใจ

ในการสร้างสรรค์ผลงานชิ้นนี้แรกเริ่มมาจากที่ข้าพเจ้าสนใจข่าวสารของภาพรวมปัญหาความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ทั้งด้านการเมือง ความลึกลับของรัฐบาล การตั้งคำถามต่อสิทธิอำนาจของสถาบันพระมหากษัตริย์ การออกมาชุมนุมเรียกร้องของประชาชน การใช้อำนาจทางภาครัฐในการจัดการผู้ชุมนุม ทั้งยังมีโรคระบาดที่ทางภาครัฐยังจัดการได้ไม่เต็มที่ ซึ่งส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจที่กำลังตกต่ำอย่างมาก ทำให้ข้าพเจ้าสนใจบอกเล่าเรื่องราวสภาพบ้านเมืองที่กำลังวิกฤต

4.1.2 สร้างปริศนาจากประเด็นการเมืองปัจจุบันผ่านการค้นคว้าประวัติศาสตร์

ข้าพเจ้าค้นคว้าข้อมูลจากประวัติศาสตร์เพื่อหาความเชื่อมโยงมาสร้างเป็นสัญลักษณ์แทนวิกฤตทางสังคมภายในภาพจิตรกรรม โดยข้าพเจ้าค้นคว้าเหตุการณ์วิกฤตช่วงสมัยการเสียกรุงสุโขทัยให้อยู่ใต้อำนาจการปกครองของอยุธยา ซึ่งเป็นวิกฤตที่เกิดขึ้นภายในเช่นกัน โดยข้าพเจ้าสนใจ ข้อความที่เป็นอุปมาถึงวิกฤตบ้านเมืองผ่านหนังสือพระราชพงศาวดารกรุงศรีอยุธยา ฉบับหลวงประเสริฐอักษรนิติ์ ที่มีการกล่าวอ้างถึงพระพุทธรูปชินราชน้ำตาไหลเป็นสายเลือดเมื่อบ้านเมืองเดือดร้อน

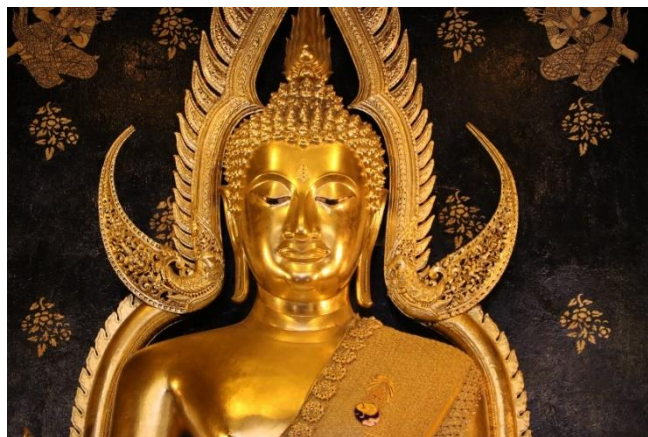
4.1.3 สร้างสัญลักษณ์จากข้อมูลที่ค้นคว้า

ข้าพเจ้าได้สร้างสัญลักษณ์ที่เป็นนัยยะสื่อไปถึงวิกฤตของสังคมโดยหยิบยืมอุปมาพระพุทธรูปชินราชน้ำตาไหลเป็นสายเลือดจากพระราชพงศาวดารกรุงศรีอยุธยา ฉบับหลวงประเสริฐอักษรนิติ์เป็นสัญลักษณ์ลำดับที่ 1 มาคู่กับสัญลักษณ์ลำดับที่ 2 คือการสร้างตุ้มที่เป็นลวดลายของประแจเงินคล้ายภาพจิตรกรรมเครื่องตั้งที่ประเทศไทยได้รับอิทธิพลจากประเทศจีน ซึ่งสื่อถึงความเป็นมงคลที่ไม่สิ้นสุด และตัดเครื่องตั้งที่สื่อถึงความเป็นมงคลออกให้เหลือแต่สัญลักษณ์ลำดับที่ 1 หรือตัว

สัญลักษณ์ของวิฤตบ้านเมืองประกอบกับความต่อเนื่องของลายประแจเงิน
สัญลักษณ์ในลำดับที่ 2

4.1.4 คันคว่ำรูปภาพต้นแบบและการสร้างแบบร่างจิตรกรรม

ข้าพเจ้าได้ค้นคว้ารูปภาพพระพักตร์พระพุทธรูปชินราชจากเว็บไซต์และ
หลังจากนั้นได้ลดลงปั้นปรับดินน้ำมันให้เป็นต้นแบบเพื่อถ่ายมุมมองพระพักตร์ใน
ด้านที่ต้องการใช้



ภาพที่ 23 ภาพพระพุทธรูปชินราชจากอินเทอร์เน็ต

ที่มา: <https://news.mthai.com/general-news/561463.html>

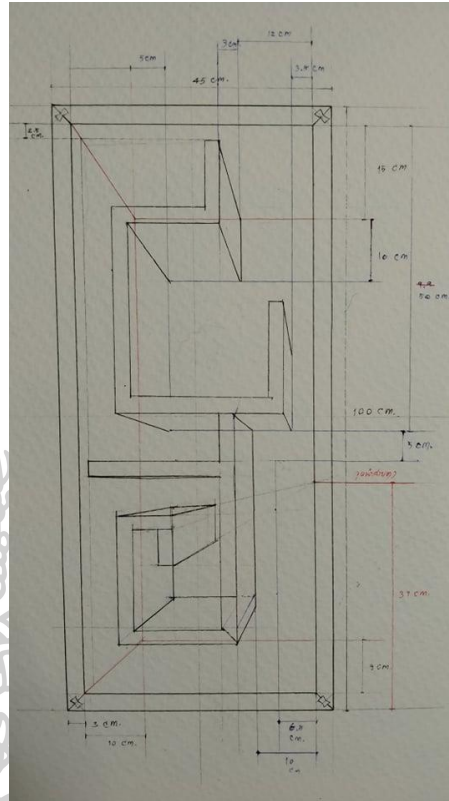
เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564



ภาพที่ 24 ภาพดินน้ำมันต้นแบบ

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

หลังจากนั้นออกแบบสวดลายตุ้มไม้ที่ได้รับแรงบันดาลใจมากจากลายประแจจีน



ภาพที่ 25 แบบร่างภาพต้นแบบตุ้มไม้
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

4.2 ขั้นตอนการสร้างสรรค์ชิ้นผลงาน

- เมื่อได้ภาพต้นแบบที่สมบูรณ์แล้วจะนำต้นแบบมาขยายลงบนเฟรมผ้าใบตามขนาดที่กำหนดไว้ และร่างภาพพร้อมให้ค่าน้ำหนักแสงเงาอย่างคร่าวๆ



ภาพที่ 26 ภาพร่างที่กำหนดแสงและเงา

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- หลังจากนั้นลงสีน้ำตาลเพื่อเป็นโทนสีของเงามืดให้ทั่วภาพเพื่อเป็นสีชั้นแรก โดยใช้น้ำมันมาผสมกับตัวทำลายให้เหลวและมีเนื้อสีน้อยลง เพื่อความแห้งเร็วเตรียมพร้อมในการเขียนสีชั้นต่อไปที่มีน้ำมันมากขึ้นตามหลักการ Fat over lean



ภาพที่ 27 ภาพการลงสีพื้นในชั้นแรก

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- ขั้นตอนต่อไปคือการลงสีชั้น Impasto โดยให้สีเป็นลักษณะทึบหนามีร่องรอยของพื้นผิว ตามที่เราต้องการสร้าง โดยใช้สีขาว Titanium white ผสมกับน้ำมัน Linseed และ Liquin เล็กน้อยให้เข้ากัน ใช้เกรียงหรือพู่กันแห้งและแข็งในการสร้างพื้นผิวของไม้ที่มีความหยาบ แบบวัตถุดิบ ในส่วนที่อยู่ระยะหน้าจะใช้เนื้อสีในปริมาณที่มากกว่าระยะหลัง ในส่วนที่เป็นเงาจะเว้นสีน้ำตาลในสีชั้นก่อนหน้าเอาไว้



ภาพที่ 28 ภาพขั้นตอนการลงสีชิ้น Impasto

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- หลังจากรอสีแห้งสนิทประมาณ 7 วันจะเริ่มลงสีวัตถุในขั้นต่อไปโดยผสมเนื้อสีกับน้ำมัน Linseed ในปริมาณที่มากขึ้นเพื่อให้เนื้อสีมีความเหลวและโปร่งใสไม่ทึบแสงโดยใช้เทคนิค Glazing ระบายให้ทั่วงาน ในส่วนของพื้นผิวที่เป็นร่องของไม้ จะพบว่าน้ำมันจะเข้าไปซังตามรอยต่างๆทำให้รู้สึกเหมือนร่องรอยแตกของไม้



ภาพที่ 29 ภาพขั้นตอนการลงสีชั้น Glazing(ชั้นแรก)

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

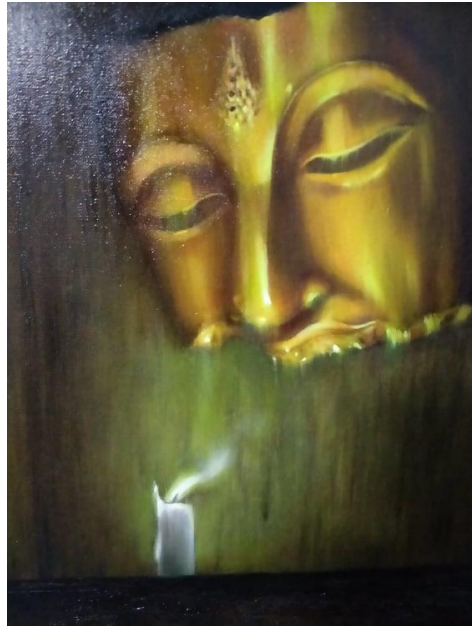
- เทคนิค Glazing จะต้องลงสีแบบโปร่งแสงทับอีกหลายชั้น รวมทั้งผสมสีวัตถุด้วยสีดำและน้ำตาลเข้มเพื่อสร้างเงามืดในระยะหลัง และเริ่มลงสีพระพักตร์ของพระพุทธชินราชโดยวิธีเดียวกัน



ภาพที่ 30 ภาพขั้นตอนการลงสีชั้น Glazing(ชั้นสอง)

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- หลังจากซ้อนทับชั้นสี Glazing ให้เกิดมิติแสงเงาอย่างครบถ้วน โดยใช้เทคนิค Chiaroscuro ปรับความตัดกันของแสงเทียนและเงามืดจากบรรยากาศให้ไปกระทบต่อพระพักตร์ของพระพุทธรชินราชให้เกิดมวลน้ำหนักแสงเงาแบบสมจริง และใช้วิธี Glazing ใส่แสงเทียนสีเขียวให้ทั่วแสงสว่างภายในภาพ



ภาพที่ 31 ภาพขั้นตอนการใส่แสงสีเขียว

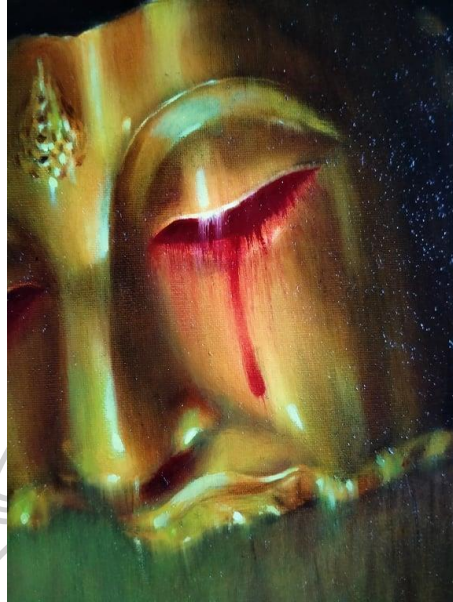
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์



ภาพที่ 32 ภาพแสดงรายละเอียดของพื้นผิวไม้

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- ใช้สีดำผสมน้ำมัน Linseed โดยให้มีเนื้อสีน้อยที่สุด ถูบส่วนเงามืดทั้งภาพอีกครั้งก่อน ใส่น้ำตาสีเลือดและนำสีขาวมาเขียนแสงสว่างสุดชั้นสุดท้ายในส่วนของพระพักตร์ของพระพุทธชินราชและเปลวเทียน



ภาพที่ 33 ภาพขั้นตอนการลงสีน้ำตา
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์



ภาพที่ 34 ภาพแสดงความมันวาวของสีน้ำมันจากเทคนิค Glazing
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

- หลังจากนั้นรอให้ภาพแห้ง 1 เดือน เมื่อสัมผัสไม่มีสีหรือน้ำมันติดมือจึงสามารถใช้ Retouching Varnish เพื่อปรับสภาพความมันให้เท่ากันทั้งภาพและป้องกันหน้าผิวในระยะสั้นๆ และรออีก 6 เดือนถึง 1 ปี จึงสามารถทา Varnish เพื่อจบการทำงานชิ้นนี้เป็นอันเสร็จสมบูรณ์



ภาพที่ 35 ภาพผลงานที่เสร็จสมบูรณ์
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

กระบวนการสร้างผลงานวิทยานิพนธ์ชุด “ความขัดแย้ง ปรัชญา และรูปภาพ” จะแบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอนหลักๆ ได้แก่ ขั้นตอนการค้นคว้าโดยจะประกอบได้ด้วย การค้นคว้าข้อมูลและการสร้างสัญลักษณ์ที่เชื่อมโยงกับเนื้อหา โดยผลงานจิตรกรรมแต่ละชิ้นจะมีประเด็นที่ใกล้เคียงกันแต่เนื้อหาจะแตกต่างกันโดยจะนำเสนอในบทวิเคราะห์ต่อไป และส่วนที่สองจะเป็นขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงานจิตรกรรมจะพบว่าใช้หลักการ Fat over lean อย่างเคร่งครัดในการสร้างสรรค์ผลงานเพื่อความแข็งแรงของชั้นสี ทั้งนี้ยังใช้เทคนิคทางจิตรกรรมสีน้ำมันในการสร้างแสงเงาบรรยากาศ พื้นผิว ให้เกิดความน่าสนใจและเหมือนจริงมากขึ้นเพื่อให้เกิดการหลอกทางการมองเห็นตามหลักจิตรกรรมแบบลวงตา Trompe-l'oeil painting

บทที่ 4

วิเคราะห์พัฒนาการในการสร้างสรรค์วิทยานิพนธ์

1. การสร้างสรรค์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์

สังคมไทยในปัจจุบันเป็นสังคมที่เชื่อมโยงกับกรอบคิดทางความเชื่อในรูปแบบต่างๆ ที่สืบทอดจนเป็นโครงสร้างหลักที่ฝังรากลึกมาตั้งแต่ในสมัยศึกดาบรรพ์ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องราวความเป็นผี หรือ ศาสนาผี ระบบความเชื่อในเรื่องพิธีกรรมของทางพราหมณ์ กรอบคิดทางศาสนาต่างๆ ในสมัยอดีต ศาสนาต่างๆ เหล่านี้อาจมีไว้เพื่อควบคุมพฤติกรรมต่างๆ ของมนุษย์ให้ถูกต้องตามบรรทัดฐานของ สังคมนั้นๆ หากแต่ในปัจจุบันมุมมองของความเชื่อเหล่านั้นกลับกลายเป็นสิ่งที่เหนือความเป็นจริง เป็นสิ่งที่จับต้องและพิสูจน์ไม่ได้จากมุมมองคนสมัยใหม่บางกลุ่ม ในปัจจุบันความเชื่อต่างๆ กับถูก แบ่งแยกกรอบคิดของกลุ่มคนที่เชื่อและไม่เชื่อแบ่งฝ่ายออกจากกันจนเกิดคำว่า “ความจริง และ ความลวง” ที่ไม่สามารถหาข้อสรุปได้

อย่างไรก็ตามผลงานชุดนี้จึงถูกสร้างขึ้นมาเมื่อต้องการตั้งคำถามต่อประเด็นความจริง ความ ลวงต่างๆ ที่ไม่สามารถหาข้อสรุปได้ในสังคมไทย ไม่ว่าจะเป็นประเด็นทางความเชื่อด้านศาสนา สังคม การเมือง โดยอาศัยหลักการหยิบยืมผลงานศิลปะที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับความเชื่อในรูปแบบ ต่างๆ ในประวัติศาสตร์ และนำมาตีความหมายให้สอดคล้องกับเรื่องราวต่างๆ จนเกิดเป็นผลงานชิ้นใหม่ ที่แสดงอาการหลอกลวง ตั้งคำถาม นำฉงน ในรูปแบบจิตรกรรมเหมือนจริง ที่มุ่งเน้นให้ผู้ชมตีความ และค้นหาคำตอบจากปริศนาภายในผลงานจิตรกรรมชุดนี้ ลักษณะทางการกายภาพจะเน้นการวาด แบบลวงตาโดยอาศัยกรอบของ กล้อง ตู เฟรม เป็นอาณาเขตในการสร้างภาพลวง โดยความลึก และ บรรยากาศ โทณสีที่ใช้ส่วนใหญ่เป็นสีโทนร้อนของสีน้ำตาล เน้นการสร้างพื้นผิวที่สมจริงต่อความรู้สึก โดยเทคนิคสีน้ำมันที่หลากหลาย

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1



ภาพที่ 36 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ชื่อผลงาน: ปฐมเทศนา

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on Canvas)

ขนาด: 40 x 120 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ในช่วงสมัยโบราณ ฝึเป็นศาสนาดั้งเดิมของแถบอุษาคเนย์ ซึ่งรวมถึงประเทศไทย โดยเราจะพบว่า ไสยศาสตร์ เป็นหนึ่งในพิธีกรรมทางศาสนาฝึ โดยสมัยก่อนพิธีกรรมเหล่านี้จะใช้เพื่อปลุกขวัญ กำลังใจของนักรบเมื่ออยู่ในสงคราม ใช้เพิ่มเสริมสร้างมงคล ใช้เพื่อทำร้ายศัตรู หรือแม้แต่การรักษาอาการเจ็บป่วย ต่อมาเมื่อพระพุทธศาสนาเข้ามาเมื่ออิทธิพลในแถบอุษาคเนย์ ประเทศไทยเป็นหนึ่งในพื้นที่ ที่รับเอากรอบคิดตามหลักพระพุทธศาสนาเข้ามาอยู่ในชีวิตประจำวัน ดังนั้นไสยศาสตร์บางส่วน จึงกลายเป็นพิธีกรรมร่วมของ “พุทธฝึ” และเป็นที่ยืนยันว่า นักบวชในพระพุทธศาสนา หรือ พระสงฆ์ จึงเป็นผู้ดำเนินพิธีทางไสยศาสตร์เหล่านั้น ต่อมาจึงเกิดวัตถุที่รวมความเป็นพุทธฝึที่เรียกว่า ของขลังและ พระเครื่องจึงกำเนิดขึ้นมา โดยของขลังเหล่านี้ยังได้ถูกจำกัดความว่าเป็นวัตถุมงคลทางพระพุทธศาสนาสืบมาจนถึงปัจจุบันในประเทศไทยปัจจุบันเราจะพบว่าวัตถุมงคลของขลังเหล่านี้ กลายสภาพมาเป็น “วัตถุทางธุรกิจ” โดยสมบูรณ์ และวัตถุทางศรัทธาเชื่อเหล่านี้บางส่วนยังแฝงมา ในรูปลักษณะ ของตักแตง และของฝัก

ด้านองค์ประกอบจะใช้รูปแบบการจัดวางแบบมีตำแหน่งนัยยะของวัตถุนั้นๆ อย่างตายตัว โดยข้าพเจ้าใช้เฟรมที่มีทรงยาวในการควบคุมพื้นที่ให้เหมือนกับตู้ในแนวตั้งเพื่อสามารถจัดวางลำดับ ชั้นในการวางของได้ และใช้เงามืดในการขับเน้นวัตถุให้ลอยเด่นออกมาเป็นระยະหน้า และสร้างความคลุมเครือต่อการมองเห็นจิตรกรรมแบบลวงตา

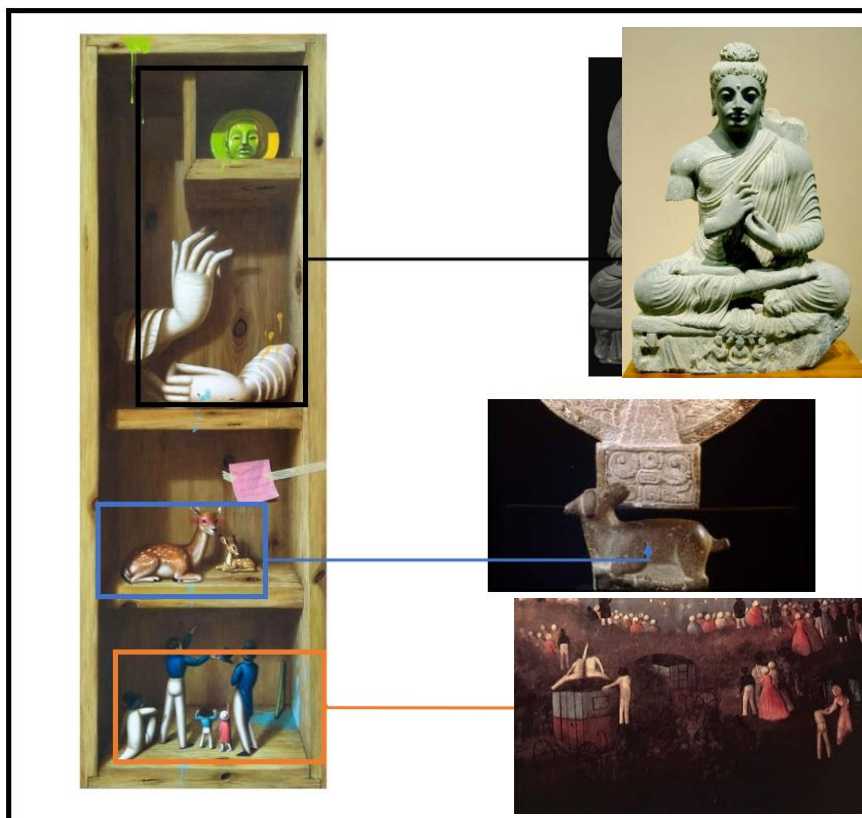
วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ตู้ชั้นที่ 1 แสดงมือและเศียรของพระพุทธรูปแบบคันธาระ

(คันธาระนิยมสร้างพระพุทธรูปปางปฐมเทศนา)

ตู้ชั้นที่ 2 แสดงภาพกวางหมอบซึ่งเป็นตำแหน่งของธรรมจักรกวางหมอบ

ตู้ชั้นที่ 3 แสดงภาพชาวต่างชาติของขรัวอินโข่งแทน ปัญจวัคคีย์ทั้ง 5



ภาพที่ 37 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 38 ภาพขวบน พระพุทธรูปคันธาระ

ที่มา : <https://sites.google.com/site/zxzxx23tyutyu57/tanan/khan-thar-a-phuthth-silp-swy-thisud-ni-lok>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 39 ภาพขวากลาง ภาพกวางหมอบ

ที่มา : http://119.46.166.126/self_all/selfaccess8/m2/221/lesson2/web4.php

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 40 ภาพขवाल่าง ภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง

ที่มา : https://anowl.co/anowlrod/%E0%B8%AB%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B8%A3%E0%B8%B9%E0%B8%9B/long_roob01/

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1



ภาพที่ 41 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2



ภาพที่ 42 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

ชื่อผลงาน: Again
 เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)
 ขนาด: 30 x 55 cm.

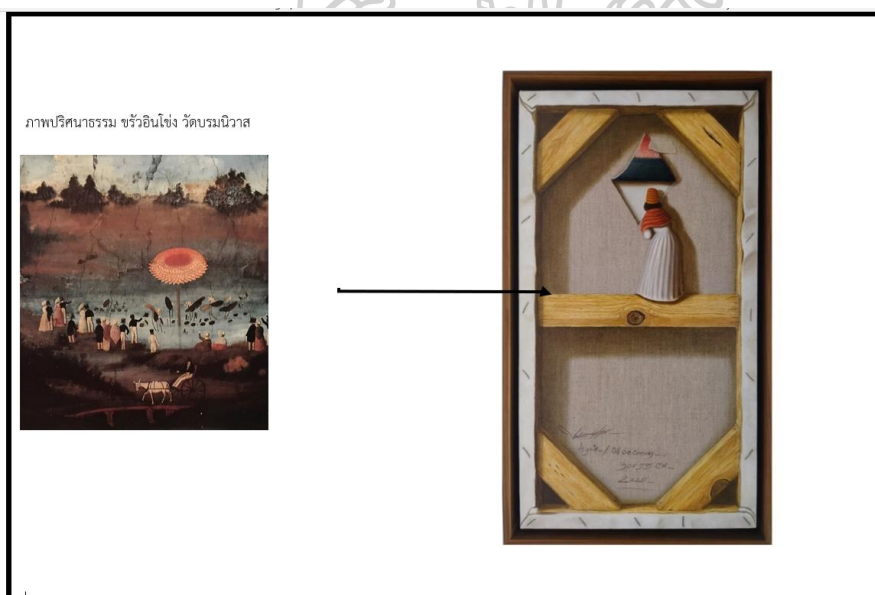
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

“ภาพปริศนาธรรม” พระวชิรญาณเถระคิดขรัวอินโข่งสร้าง คือการกำเนิดใหม่ของจิตรกรรมพุทธศิลป์ในแนวทางของธรรมยุติกนิกาย ภาพที่มีชื่อเสียงที่สุดของขรัวอินโข่งคือภาพปริศนาธรรม ตอนดอกบัววัดบรมนิวาสทำหน้าที่อุปมาอุปไมยหลักธรรมตามพระพุทธศาสนา หากแต่ปัจจุบันดอกบัวดอกนี้ยังทำหน้าที่เช่นเดิมอยู่หรือไม่ เนื่องจากหลักการทางวิทยาศาสตร์ในปัจจุบันส่งผลต่อมนุษย์มากกว่าระบบของความเชื่อ สัญลักษณ์ทางศาสนาสำหรับหลายๆคนแล้วอาจเป็นเพียงแค่ภาพประกอบเท่านั้น

ในด้านองค์ประกอบได้นำเส้นกรอบรอบนอกของเฟรมผ้าใบมาใช้และเผยให้เห็นด้านหลังซึ่งไม่เห็นภาพและความหมายใดๆ และจุดเด่นของภาพตรงยั้งกึ่งกลางได้เผยให้เห็นรอยถูกตัดของผ้าใบให้ตัวภาพฝรั่งมองออกไปชนกับกำแพง เป็นนัยยะการมองไม่เห็นสิ่งใดๆเลย

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2



ภาพที่ 43 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 44 ภาพซ้ำภาพถ่ายภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง

ที่มา : https://anowl.co/anowlrod/%E0%B8%AB%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B8%A3%E0%B8%B9%E0%B8%9B/long_roob01/

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2



ภาพที่ 45 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์



ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3



ภาพที่ 46 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ชื่อผลงาน: Background

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 40 x 120 cm.

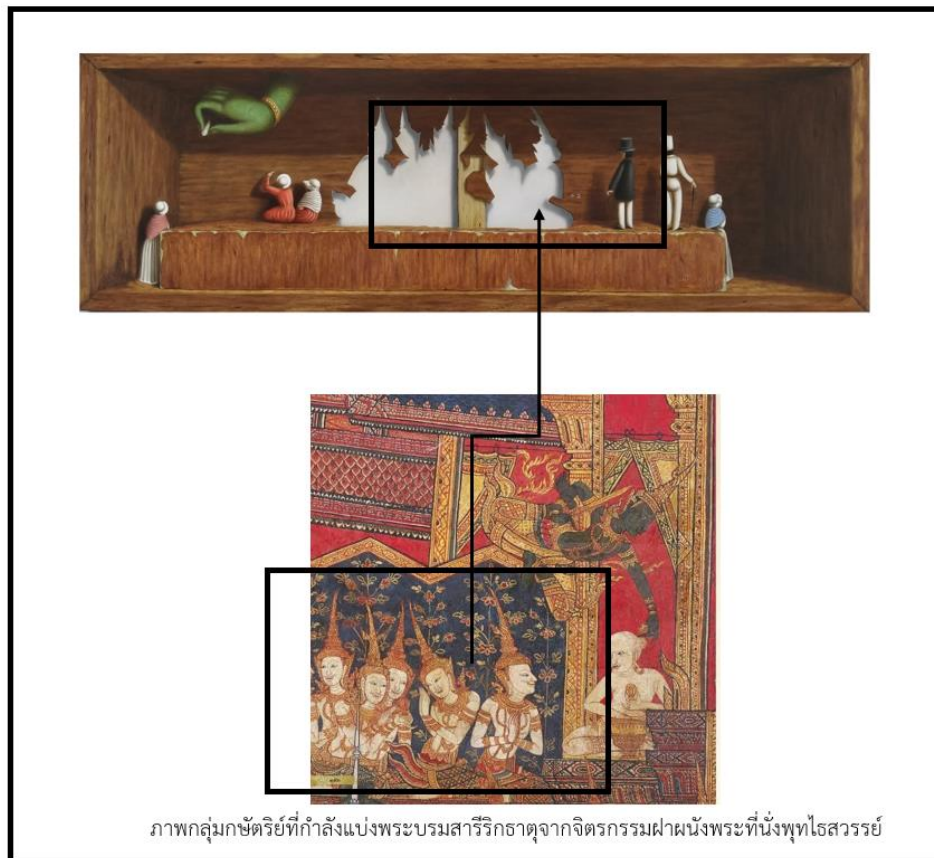
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ผลงานชิ้นนี้หยิบเอาสัญลักษณ์มาใช้สองอย่างด้วยกัน สัญลักษณ์ที่ 1 เป็นภาพชาวฝรั่งเศสที่หันมองออกนอกจากจุดเด่นในภาพ หรือก็คือสัญลักษณ์ที่ 2 เป็นภาพการถูกกีดขาคของภาพกลุ่มกษัตริย์ที่กำลังแบ่งพระบรมสารีริกธาตุจากจิตรกรรมฝาผนังพระที่นั่งพุทไธสวรรย์ เนื่องจากประเทศไทยสถาบันพระมหากษัตริย์จะมีความเชื่อด้านการครองแผ่นดินโดยธรรมราชาที่เชื่อมโยงกับคติของพระพุทธศาสนา ผลงานชิ้นนี้จึงสร้างปริศนาโดยจงใจให้ตัวภาพฝรั่งเศสหันหน้าออกจาก ภาพเหล่ากษัตริย์ที่เป็นตัวแทนสัญลักษณ์ของธรรมราชา ที่ถูกกีดขาคเผยให้เห็นด้านหลังของเฟรม

ในด้านองค์ประกอบเน้นการวางเฟรมในแนวนอนเพื่อเพิ่มพื้นที่ด้านข้างให้รู้สึกเคลื่อนไหวออกจากศูนย์กลางไปทางด้านข้าง จุดเด่นเน้นการวางประธานของภาพให้อยู่กึ่งกลางซึ่งเป็นวิธีการจัดองค์ประกอบเน้นความสำคัญในจิตรกรรมไทยประเพณี และใช้เงามืดให้มีความรู้สึกกลับขวอนให้ขบคิด

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3



ภาพที่ 47 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 48 ภาพล่างกลุ่มกษัตริย์กำลังแบ่งพระบรมสารีริกธาตุจากพระที่นั่งพุทไธสวรรย์

ที่มา : http://premy30102.blogspot.com/p/blog-page_1.html

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3



ภาพที่ 49 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4



ภาพที่ 50 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

ชื่อผลงาน: อจินไตย

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

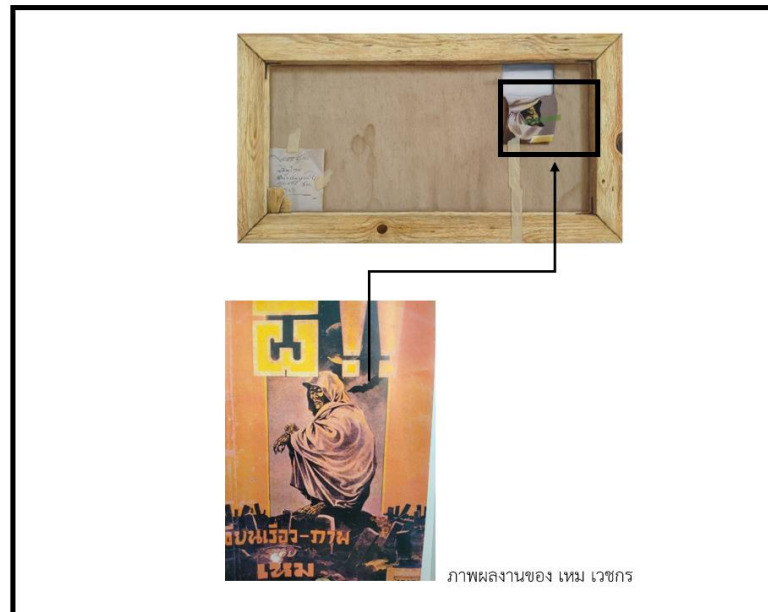
ขนาด: 30 x 55 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

“อจินไตย” เป็นหลักข้อห้ามที่ห้ามสงสัยต่อสิ่งเหนือธรรมชาติของปัญญาคนธรรมดาในทางพระพุทธศาสนา ได้แก่บุญกรรม เรื่องเหนือธรรมชาติของพระพุทธเจ้า ภพภูมิ ดังนั้นแล้วผีคือเรื่องของอจินไตยหรือไม่ หากแต่สังคมไทยยังไม่แยกและทำความเข้าใจกับจุดร่วมของสองศาสนานี้ออกจากกันอย่างจริงจัง การหลอมรวมคติทางผีและพุทธเช่นนี้จึงสร้างความสับสนให้ผู้คนปัจจุบันและคิดว่าเป็นคติทางศาสนาเดียวกัน การที่ข้าพเจ้าได้นำผลงานของ เหม เวชกร มาใช้เนื่องจากผลงานส่วนใหญ่มีทั้งภาพประกอบและการเล่าเรื่อง ผี เรื่องลึกลับ ที่เป็นแม่แบบของการสร้างภาพยนตร์ ละคร เรื่องเล่า ที่ผสมผสานพุทธกับผีได้อย่างลงตัว เช่น พระสงฆ์มีหน้าที่ไล่ผี และผีต้องกลัวพระ ทั้งนี้ข้าพเจ้ายังตั้งใจในการใช้หลังเฟรมเพื่อเป็นนัยยะถึงปริศนาที่อยู่เบื้องหน้าคล้ายเรื่องลึกลับเช่นเดียวกับความเชื่อทางด้านศาสนาพุทธผี

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4



ภาพที่ 51 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 52 ภาพล่าง ภาพผลงานของ เหม เวชกร

ที่มา : <https://www.sanook.com/movie/19109/>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4



ภาพที่ 53 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5



ภาพที่ 54 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่

ชื่อผลงาน: Blue Sky

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 60 x 120 cm.

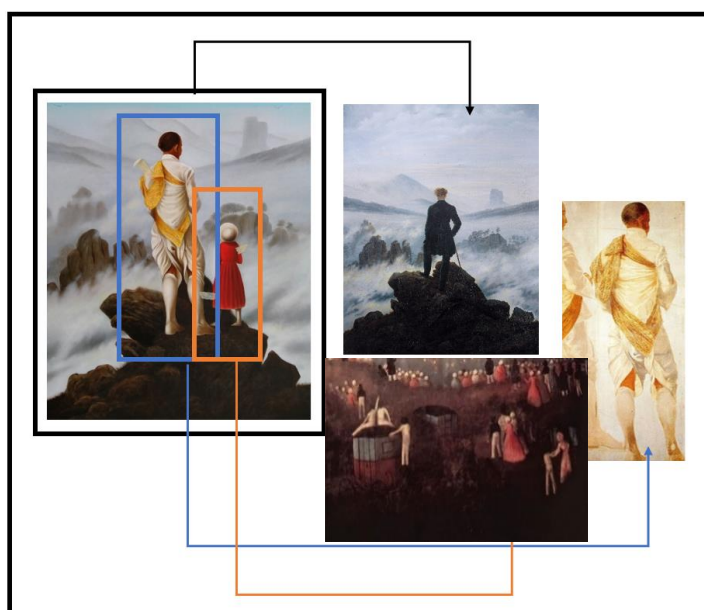
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

สีดำ : ชื่อผลงาน Wanderer Above the Sea of Fog, 1818 โดย Caspar David Friedrich

สีฟ้า : ภาพพราหมณ์หลง โดย กาลิเลโอ คินี

สีส้ม : ภาพชาวต่างชาติจากภาพปริศนาธรรม วัดบรมนิวาส โดย ขรัวอินโข่ง



ภาพที่ 55 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 56 ภาพบนตรงกลาง Wanderer Above the Sea of Fog, 1818

ที่มา : https://en.wikipedia.org/wiki/Wanderer_above_the_Sea_of_Fog

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 57 ภาพล่างตรงกลางภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง

ที่มา : https://anowl.co/anowlrod/%E0%B8%AB%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B8%A3%E0%B8%B9%E0%B8%9B/long_roob01/

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 58 ภาพซ้ายภาพพราหมณ์หลง โดย กาลิเลโอ คินี

ที่มา : <http://sarakadee.com/feature/2002/05/galileo.htm>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

ผลงาน Wanderer Above the Sea of Fog กล่าวถึงความยิ่งใหญ่ของอำนาจทางธรรมชาติที่เมื่อเราเข้าใจความยิ่งใหญ่ของธรรมชาติ เราจะเข้าใจใกล้กับพระเจ้า (เปรียบเทียบสมมติเทพ) ภาพวาดชาวต่างชาติของ ขรัวอินโข่ง เป็นนัยยะของความร่วมสมัย สมัยใหม่ภาพวาดพราหมณ์หลวง โดยกาลิเลโอ คินี ซึ่งเป็นศิลปะในราชสำนัก โดยพราหมณ์หลวงมีนัยยะสื่อถึงผู้ประกอบพิธีกรรมทางพราหมณ์แก่ราชสำนัก เป็นตัวแทนของคติความเชื่อแบบเทวราชาของสถาบันพระมหากษัตริย์ สีฟ้า คือ ท้องฟ้าที่ถูกลดทอนความเป็นจริง (อำนาจบางสิ่งกำลังถูกลดทอน)

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5



ภาพที่ 59 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6



ภาพที่ 60 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

ชื่อผลงาน: หน้ากาก

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 24 x 24 29 cm.(รวมฐาน)

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

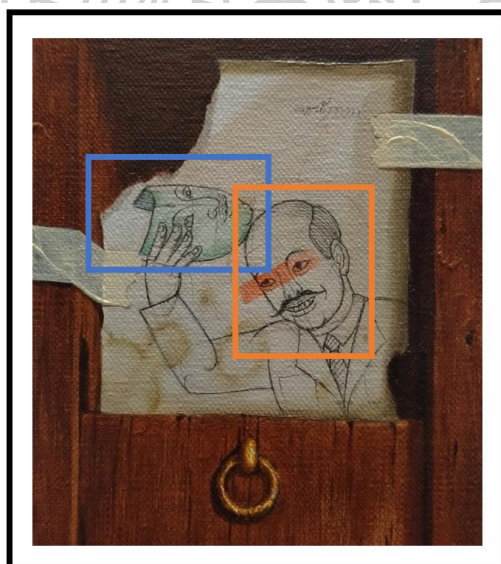
ตัวภาพกาก ภาพกากคือตัวภาพที่ปรากฏในจิตรกรรมฝาผนังไทย ส่วนใหญ่จะเป็นภาพชาวบ้านและชาวต่างชาติที่ปรากฏกิริยาท่าทางใบหน้าทีดูสนุกสนาน แสดงวิถีชีวิตของชาวบ้านทั่วไป ซึ่งตัดขาดออกจากความเป็นอุดมคติ เราจะสังเกตได้ว่าหน้าที่ของตัวภาพกากคือเป็นตัวสร้างสีสันให้ภาพให้มีชีวิตชีวมมากขึ้น ใบหน้าตัวพระ หน้าพระหน้านางในงานจิตรกรรมไทยคือรูปสมมุติความเป็นอุดมคติโดยส่วนใหญ่หน้าพระหน้านางจะไว้ใช้วาดบุคคลสำคัญในเรื่องราวนั้นๆ เช่น ภาพชนชั้นผู้นำ เทพ เทวดา กษัตริย์

หรือสิ่งเหล่านี้เป็นเพียงหน้ากากที่เราใช้อุปโลกนขึ้นมา (หน้ากากหน้าพระเป็น นัยยะแทนคุณค่าอุดมคติของความเป็นมนุษย์ที่ถูกสมมุติขึ้น) ในสังคมสมมุติที่เปราะบางเหมือนกระดาษ เพราะแท้จริงแล้วมนุษย์ก็เกิดมามีสิ่งที่เหมือนกันและเท่าๆกัน คือ กิน ขับถ่าย สืบพันธุ์ และนอน (ตัวภาพกากแสดงนัยยะความเป็นมนุษย์ปกติ) การสร้างให้ผลงานจิตรกรรมเป็นประติมากรรมเป็นนัยยะของความย้อนแย้งกลับข้างสลับขั้ว

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

สีฟ้า : ภาพพระพักตร์พระนารายณ์ในรูปแบบตัวภาพไทย

สีส้ม : ภาพตัวภาพกาก



ภาพที่ 61 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6



ภาพที่ 62 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7



ภาพที่ 63 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

ชื่อผลงาน: มัจฉาจมวาริ
 เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)
 ขนาด: 45 x 90 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

สีดำ : ภาพ ไชซี โดย zhou wenju

สีฟ้า : ภาพ Big copper kettle and fish โดย William Merritt Chase

สีส้ม : ภาพชาวต่างชาติจากภาพปริศนาธรรม วัดบรมนิวาส โดย ขรัวอินโข่ง



ภาพที่ 64 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 65 ภาพขวบน ไชซี โดย zhou wenju

ที่มา : <https://www.shine.cn/feature/art-culture/1709113498/>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 66 ภาพขวล่าง ภาพล่างตรงกลางภาพตัวภาพฝรั่งของ ขรัวอินโข่ง

ที่มา : https://anowl.co/anowlrod/%E0%B8%AB%E0%B8%A5%E0%B8%87%E0%B8%A3%E0%B8%B9%E0%B8%9B/long_roob01/

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 67 ภาพล่าง ไชซี โดย zhou wenju

ที่มา : <https://www.shine.cn/feature/art-culture/1709113498/>

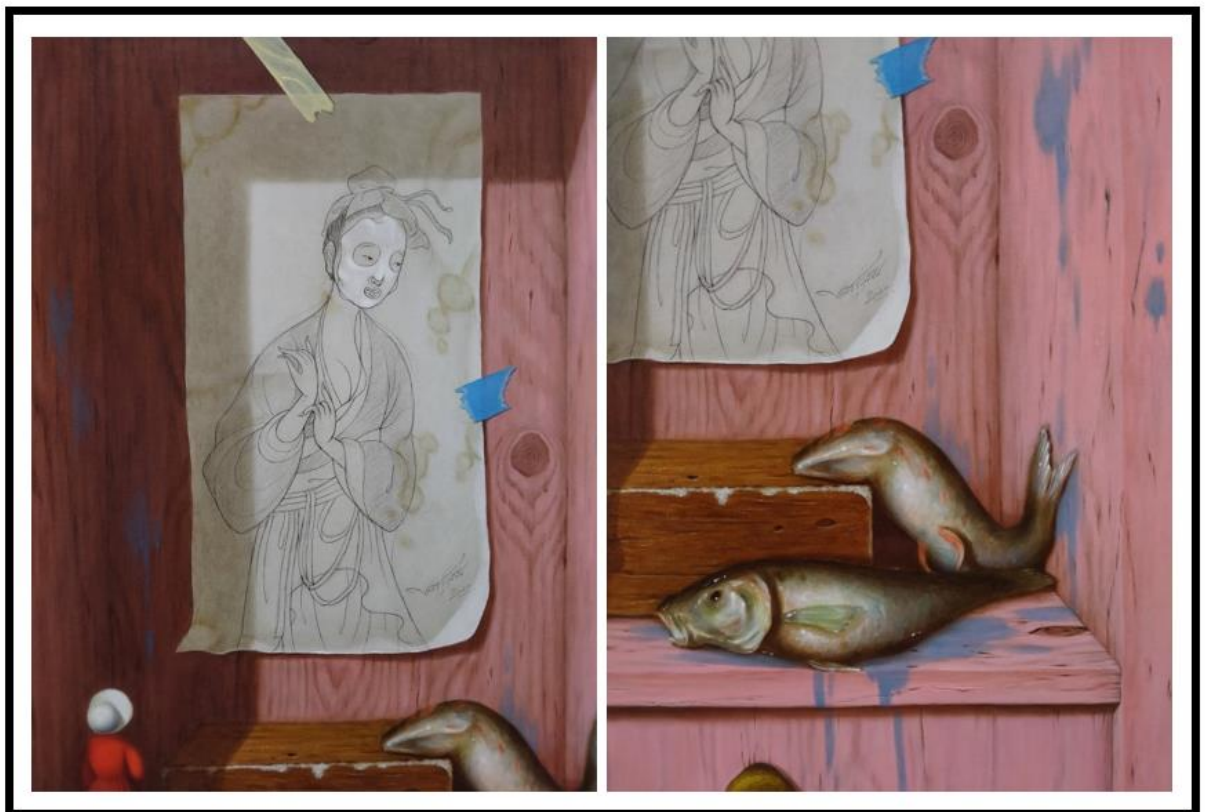
เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

ปัจจุบันการดูแลสุขภาพความงามเป็นเรื่องที่ได้รับความนิยมอย่างมากทั้งยังเริ่มเป็นตัวชี้วัดถึงการมีคุณภาพชีวิตที่ดี อย่างไรก็ตามภาพปัจจุบันยังแสดงให้เห็นว่าเทรนการดูแลสุขภาพจะแสดงถึงฐานะในทางสังคมอีกด้วย การนำเรื่องราวของ โซซิม่าใช้ เป็นนัยยะของมายาคติทางความงามที่นำไปสู่การปรับสถานะทางสังคมที่เกิดขึ้นในอดีต

ผลงานชิ้นเลือกใช้ไม้สีชมพูเพื่อสร้างความผ่อนคลาย และสร้างมุมมองการรับรู้ถึงเรื่องเพศสตรีเพศ ความมันวาวของปลา และลายน้ำไหลก็สื่อถึงนัยยะเรื่องเพศเช่นกัน

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7



ภาพที่ 68 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8



ภาพที่ 69 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

ชื่อผลงาน: Inside

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

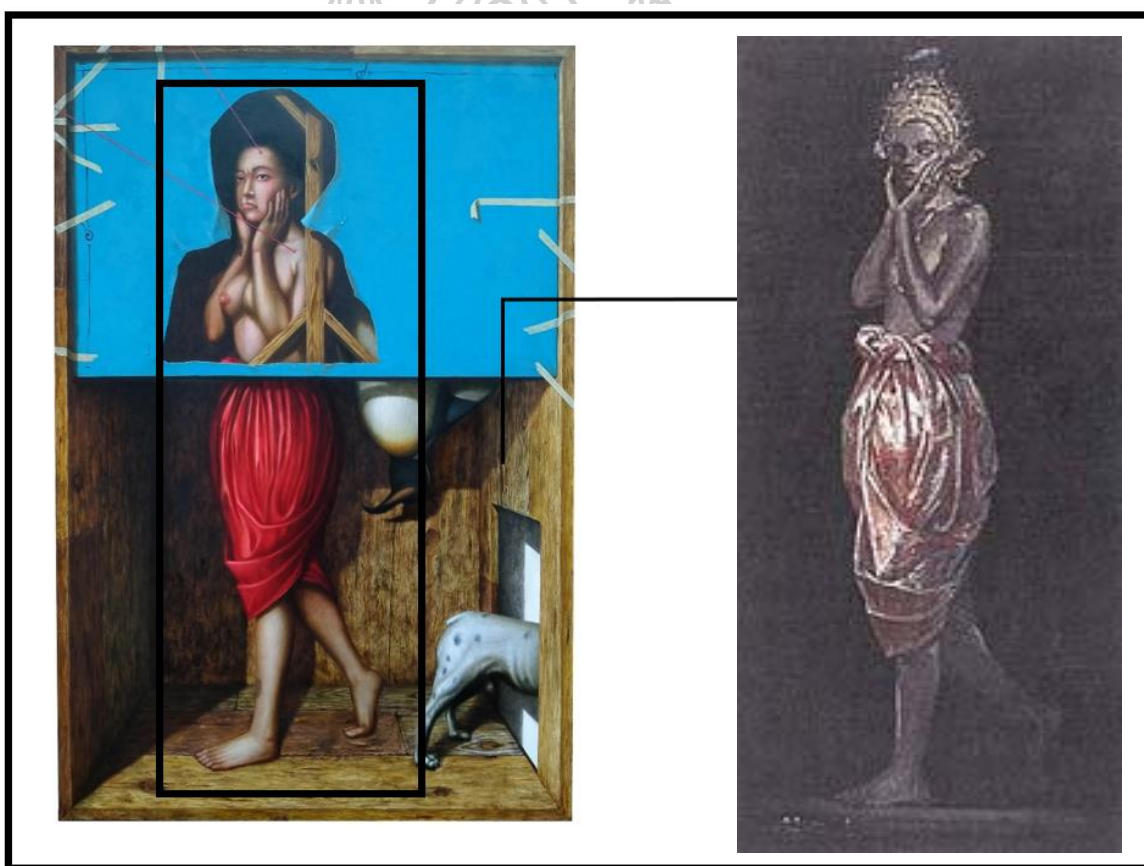
ขนาด: 120 x 180 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

ถึงสถานการณ์ความขัดแย้งของสังคมไทยในปัจจุบัน ผลงานไม่มุ่งเน้นอธิบายเจาะจงอย่างชัดเจนถึงเหตุการณ์ใดๆ แต่เป็นการสร้างปริศนา และนัยยะในรูปแบบ 2 ทาง สัญลักษณ์ต่างๆภายในภาพจึงสร้างขึ้นเพื่อให้ผู้ชมสามารถตีความได้อย่างอิสระ โดยสัญลักษณ์ในภาพประกอบไปด้วย ภาพนางรำชาววัง โดย กาลิเลโอ คินี แพนกวิน เป็นนกที่ขัดต่อสัญลักษณ์ของเสรีภาพ (บินไม่ได้) เพรมสีฟ้า สีฟ้าเป็นนัยยะถึงความกว้างใหญ่ความเป็นอิสระเหมือนท้องฟ้า อัตราส่วนเปรมสีฟ้าจะเท่ากับอัตราส่วนของธงชาติ รูเพรม เป็นรูปเป้ายิงปืน และกล่องไม้สี่ถึง การกักขัง การจำกัดขอบเขต

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8



ภาพที่ 70 ภาพแสดงข้อมูลผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

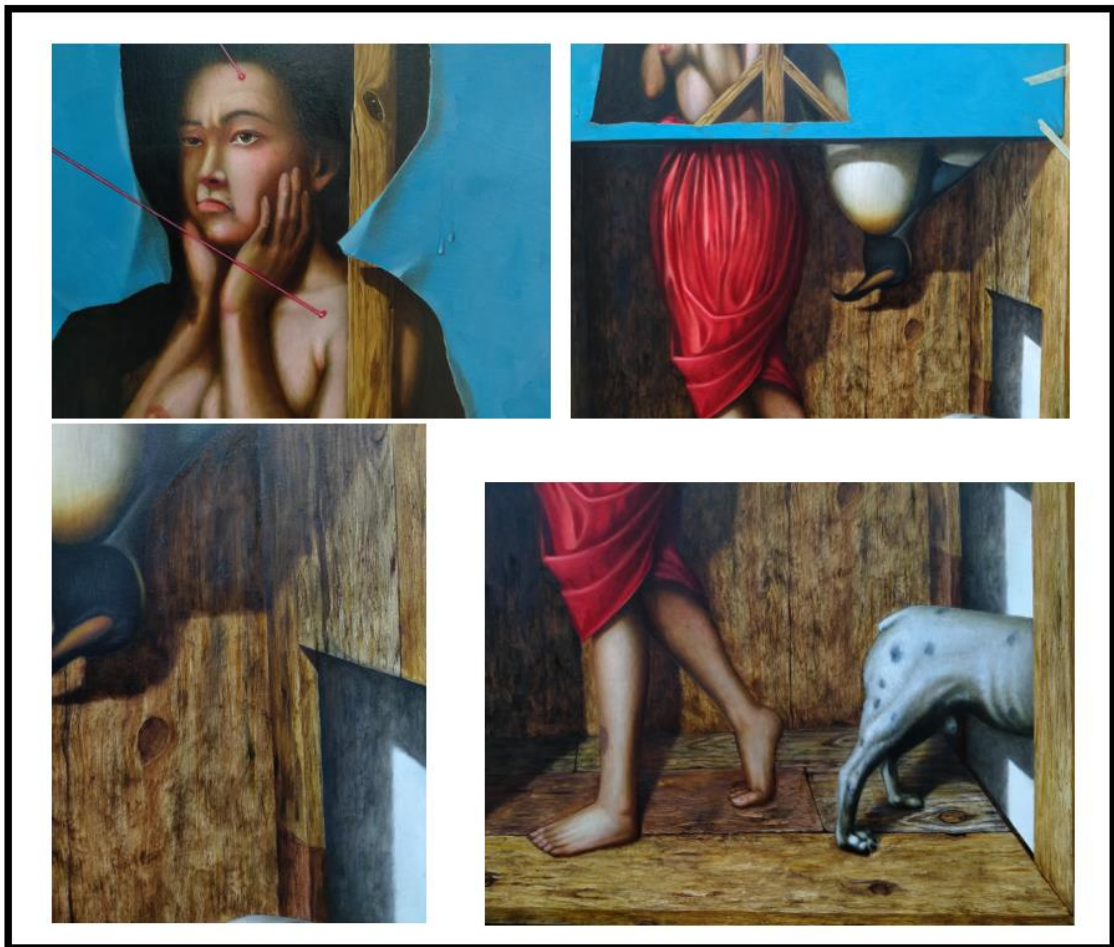
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 71 ภาพจิตรกรรมนางรำชาววัง โดย กาลิเลโอ คินี

ที่มา : <http://sarakadee.com/feature/2002/05/galileo.htm>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8



ภาพที่ 72 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9



ภาพที่ 73 ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

ชื่อผลงาน: made - in ...

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ

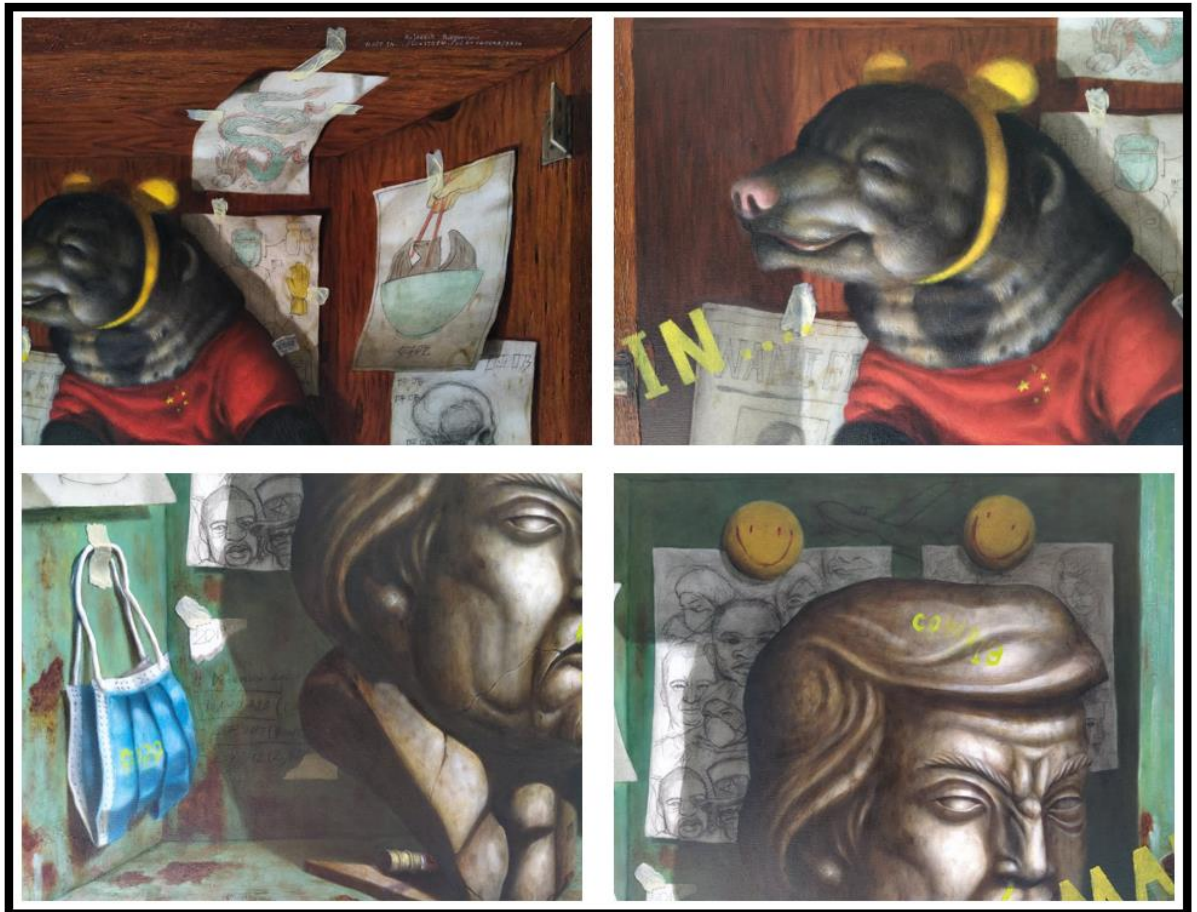
ขนาด: 120 x 60 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

ภาพนี้แสดงคู่ตรงข้ามของขว้างอำนาจของประเทศจีน - สหรัฐอเมริกา โดยอาศัยนัยยะคู่ตรงข้ามต่างๆ ได้แก่ เฉากคนละทิศทาง สีโทนร้อนและโทนเย็น ผิวเรียบของเหล็กและผิวขรุขระของไม้ ภาพหมီးใส่ชุดแดง เป็นรูปลักษณะที่ล้อเลียนหมีพูห์ โดยเป็นรูปลักษณะที่นำมาแทน สี จิ้นผิง ที่ครั้งหนึ่งเคยเป็นกระแสในโลกอินเทอร์เน็ตว่าหน้าเหมือนหมีพูห์ เส้น drawing ที่ปรากฏในภาพ แสดงข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับโรค covid - 19 และภาพล้อเลียนประเด็นสังคมอื่นๆ

ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9



ภาพที่ 74 ภาพรายละเอียดผลงานก่อนวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

2. การสร้างสรรค์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์

ผลงานภายใต้วิทยานิพนธ์ชุด “Conflict, Enigma and Image” เป็นการนำเสนอผลงานจิตรกรรมที่มีต่อประเด็นด้านความขัดแย้งทางความคิดที่เกิดภายใต้อำนาจการเมืองการปกครองของสังคมประเทศไทยในยุคปัจจุบัน ข้าพเจ้ามีมุมมองจากสภาวะปัจจุบันด้านการเมืองการปกครองในสังคมไทยที่มีการแบ่งแยกและขัดแย้งกันอย่างชัดเจนเนื่องจากเงื่อนไขทางด้านโครงสร้างและรากฐานอำนาจของการปกครองตั้งแต่สมัยอดีตที่เชื่อมโยงกับรูปแบบอำนาจทางคติความเชื่อในด้านศาสนา และ รูปแบบชนชั้นเป็นโครงสร้างหลัก ข้าพเจ้ามีมุมมองว่าด้วยเหตุข้างต้นนี้เมื่อถึงเวลาปัจจุบันการปรับตัวในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสังคม การเมือง การปกครอง มีความสำคัญมากที่ต้องเท่าทันเข้ากับยุคสมัย แต่ด้วยโครงสร้างของประเทศไทยแบบดั้งเดิมได้ปฏิรูปตัวเองอย่างเชื่องช้ากว่ายุคสมัยทำให้มีกลุ่มบุคคลที่ต้องการความเปลี่ยนแปลงและเชื่อว่าระบบโครงสร้างหลักที่เชื่อมโยงกับอำนาจการเมืองการปกครองที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้เกิดความล้มเหลว ด้วยเหตุนี้แนวความคิดข้างต้นจึงขัดแย้งกับกลุ่มคนที่มีความเชื่อว่าโครงสร้างการเมืองการปกครองที่เป็นอยู่ในปัจจุบันคือรูปแบบที่ควรจะเป็นและสืบทอดต่อไป ข้าพเจ้ามีความเห็นว่าความขัดแย้งการโต้เถียงของกลุ่มบุคคลทั้งสองนี้จะมีที่มาจากประสบการณ์ ประสบการณ์ชีวิต และความรู้ ที่เกิดจากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ออกมาเป็นทัศนคติของแต่ละบุคคล ด้วยเหตุข้างต้นข้าพเจ้ามีความสนใจนำเรื่องราว สัญลักษณ์ และรูปภาพจากประวัติศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับระบบโครงสร้างการเมือง การปกครองที่เชื่อมโยงกับความขัดแย้ง (Conflict) จากทัศนคติของข้าพเจ้า มาสร้างปริศนา (Enigma) เพื่อให้เกิดเงื่อนไขการตั้งคำถาม การรับรู้ และการตีความถึงประเด็นต่างๆ ที่แตกต่างกันไปตามประสบการณ์ของแต่ละบุคคลผ่านรูปภาพ (Image) ที่รับรู้ได้ทางการมองเห็นที่สอบถามถึงความจริงและความไม่จริงในเรื่องราวนั้นๆ ด้วยรูปแบบของศิลปะเทคนิคจิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) ด้วยวิธีการทางการสร้างสรรค์สีน้ำมันบนผ้าใบ

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1



ภาพที่ 75 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ชื่อผลงาน: Immortal

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 60 x 120 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

รูปแบบพุทธ พราหมณ์ ผี ที่ปรากฏในภาพเป็นนัยะที่แสดงถึงรูปแบบชนชั้นที่แสดงออกผ่านรูปแบบโครงสร้างของความเชื่อด้านศาสนาที่พบในประเทศไทย

- พระนารายณ์ ตัวแทนเทพเจ้าของทางพราหมณ์ ฮินดู (กรอบคิดในไทย กษัตริย์คือพระนารายณ์ หรือก็คือองค์สมเด็จพระ)
- พระสงฆ์ ตัวแทนพระพุทธศาสนา ที่เป็นศาสนาของบุคคลทั่วไปที่นับถือในสังคมปัจจุบัน และเชื่อว่าเป็นสิ่งจริงแท้ที่สุด
- ผี คือตัวแทนศาสนาผี หรือก็คือระบบกรอบคิดศาสนาแบบเก่าของคนไทย ที่ปัจจุบันเป็นศาสนาที่ถูกมองว่าเป็นสิ่งมลาย ไร้อารยะ

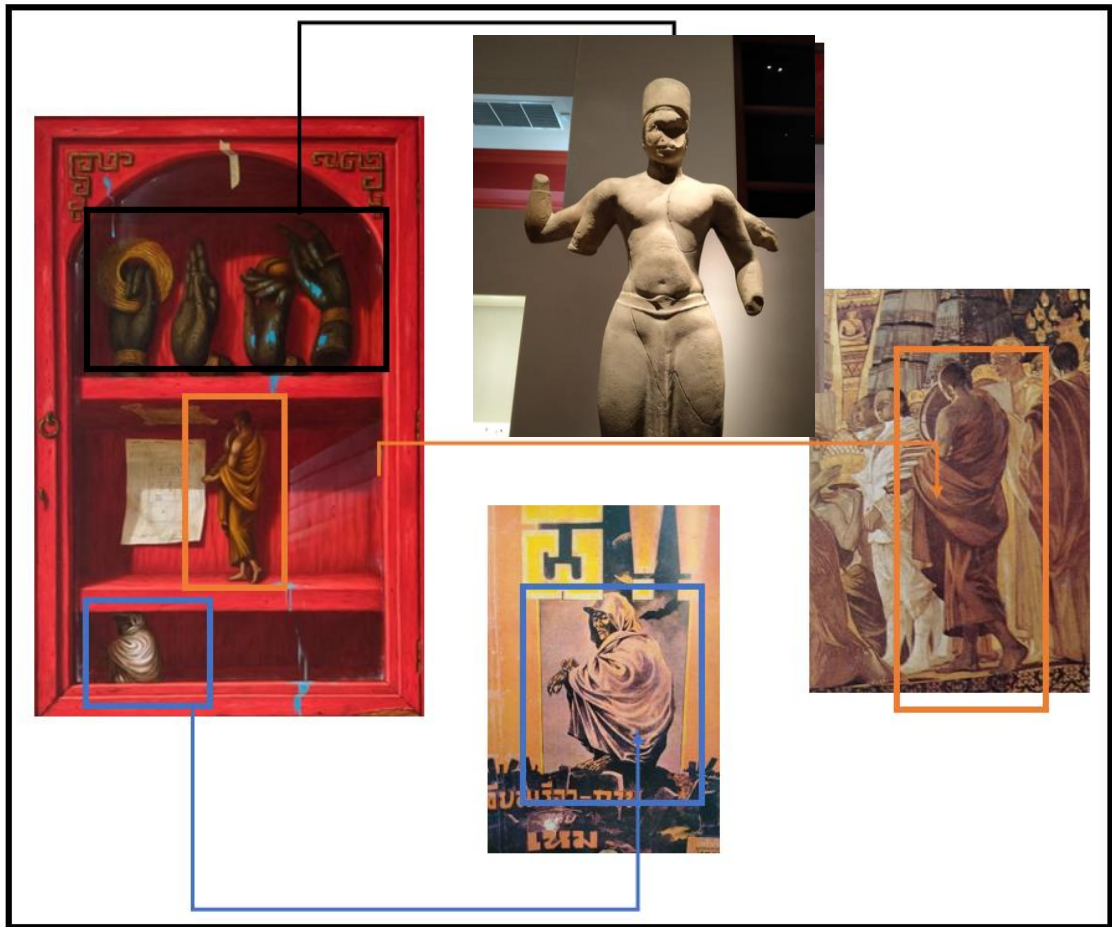
ภาพนี้ข้าพเจ้าได้สร้างปริศนาจากระบบความเชื่อที่มีอิทธิต่อระบบโครงสร้างชนชั้นที่เกิดขึ้นในสังคม จัดองค์ประกอบโดยการเรียงลำดับอย่างมีแบบแผนลำดับชั้นในการจัดวาง โดยชั้นบนสื่อถึงสถาบันพระมหากษัตริย์ที่เชื่อมโยงกับคติทางพราหมณ์ – ฮินดู มากที่สุดทางด้านพิธีกรรมและรูปแบบคติเทวราชา ในชั้นที่สองแสดงภาพตัวแทนพระพุทธศาสนาที่เป็นศาสนาหลักของประเทศไทยที่ประชาชนทั่วไปนับถือ ในตามหลักการปกครองแบบธรรมราชาแล้วพระพุทธศาสนาจึงมีบทบาทในการเชื่อมโยงประชาชนกับสถาบันพระมหากษัตริย์ผ่านความเชื่อของศาสนาเข้าด้วยกัน ชั้นสุดท้ายคือศาสนาที่เก่าแก่โบราณมากที่สุดคือศาสนาผี ซึ่งปัจจุบันคติเหล่านี้เริ่มสูญหายเนื่องจากการเข้ามาอิทธิพลของศาสนาพราหมณ์และพุทธ การจัดวางตามลำดับชั้นโดยอาศัยนัยยะทางศาสนาจึงเปรียบเสมือนโครงสร้างของระบบชนชั้นทางสังคม

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

สีดำ : ประติมากรรมพระนารายณ์ ณ พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระนคร

สีฟ้า : ภาพหน้าปกเรื่องสั้น “ผี” ผลงานของ เหม เวชกร

สีส้ม : ภาพพระสงฆ์จากภาพ พระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงทำนุบำรุงศาสนา ณ พระที่นั่งอนันตสมาคม โดยจิตรกรชาว อิตาลี (ไม่ปรากฏชื่อผู้วาด)



ภาพที่ 76 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 77 ภาพกลางบนประติมากรรมพระนารายณ์ ณ พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 78 ภาพวาดภาพพระสงฆ์ ณ พระที่นั่งอนันตสมาคม

ที่มา : <https://readthecloud.co/walk-4/>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 79 ภาพล่าง ภาพผลงานของ เหม เวชกร

ที่มา : <https://www.sanook.com/movie/19109/>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1



ภาพที่ 80 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 1

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2



ภาพที่ 81 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

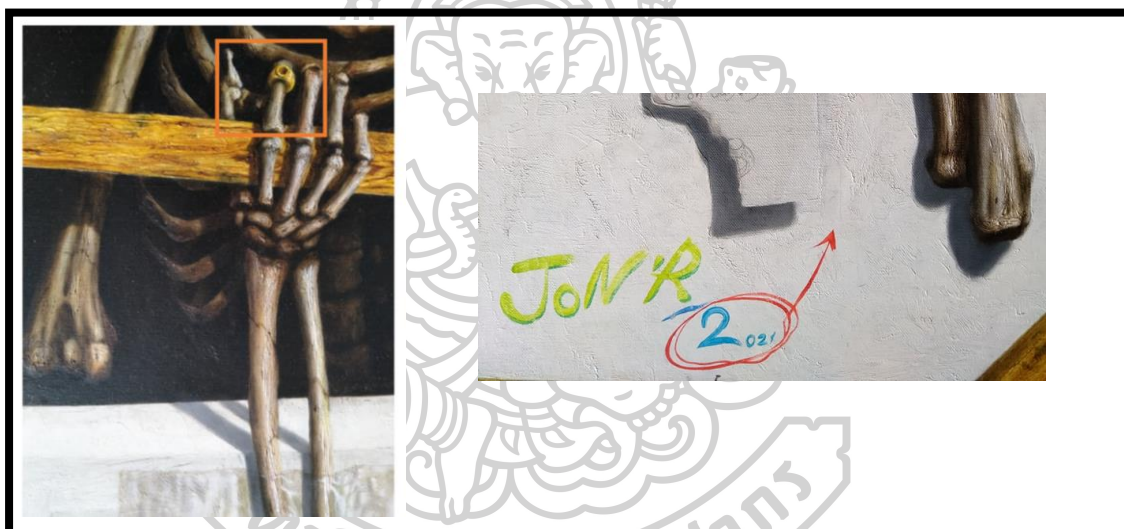
ชื่อผลงาน: Ring
 เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)
 ขนาด: 50 x 100 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

ผลงานชิ้นนี้สอบถามถึงอำนาจของระบบการปกครอง ศรีปราชญ์เป็นหนึ่งในบุคคลตัวอย่าง ที่เกิดเหตุการณ์ที่ต้องโทษประหารจากการใส่ร้ายจากผู้ที่มีอำนาจเหนือกว่า ในปัจจุบันการใช้อำนาจในทางมิชอบยังหลงเหลืออยู่หรือไม่ ชาวการหายตัวไปของบุคคลทางการเมืองเป็นเรื่องจริงที่เกี่ยวข้องเนื่องทางอำนาจในสังคมการปกครองหรือไม่ แม้ศรีปราชญ์อาจไม่มีตัวตนจริงก็ตาม ศรีปราชญ์จึงเป็นสัญลักษณ์ในงานจิตรกรรมชิ้นนี้แทนบุคคลที่อยู่ภายใต้อำนาจการปกครอง แสดงให้เห็นเหลือเพียงโครงกระดูก (ความตาย) แหวนแทนด้วยเรื่องราวของศรีปราชญ์ ด้านตัวเลข 2021 เป็นนัยยะของการถามกลับถึงเหตุการณ์ปัจจุบัน

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2



ภาพที่ 82 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

สีส้ม : ข้าพเจ้าได้แรงบันดาลใจมากจากบทโต้ตอบของ ศรีปราชญ์ และนายประตุ โดยมีความว่า

แหวนนี้ท่านได้แต่	ใดมา
เจ้าพิภพโลกา	ท่านให้
ทำขอบสิ่งใดนา	วานบอก
เราแต่งโคลงถวายให้	ท่านให้รางวัล ⁶¹

⁶¹ วิกีพีเดีย สารานุกรมเสรี, “ศรีปราชญ์,” Wikipedia, 15 มิถุนายน, 2564,

<https://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B8%A8%E0%B8%A3%E0%B8%B5%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B2%E0%B8%8A%E0%B8%8D%E0%B9%8C>

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2



ภาพที่ 83 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 2

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3



ภาพที่ 84 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ชื่อผลงาน: ...or...

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

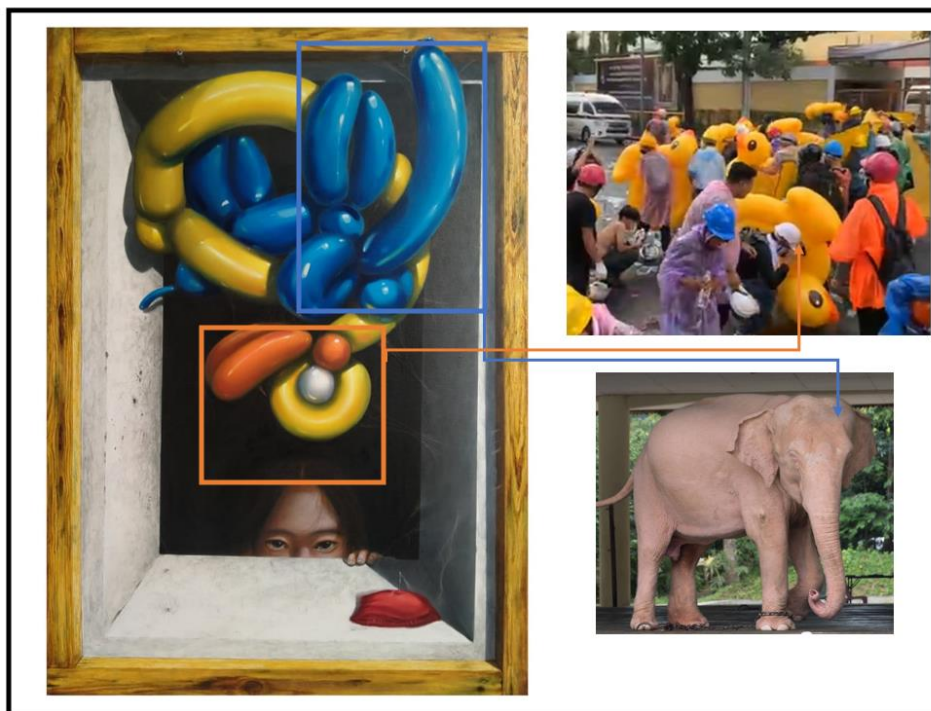
ขนาด: 65 x 90 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

สีฟ้า : ลูกโป่งรูปช้างมีที่มาจากคติความเชื่อเรื่องช้างเผือก

สีส้ม : ลูกโป่งเปิดแทนด้วยสัญลักษณ์ของผู้ชุมนุม



ภาพที่ 85 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 86 ภาพชาวบ้าน เปิดยางในชุมนุม

ที่มา : https://www.youtube.com/watch?v=--tnw_5m-AQ

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 87 ภาพขวาล่าง ช้างเผือก

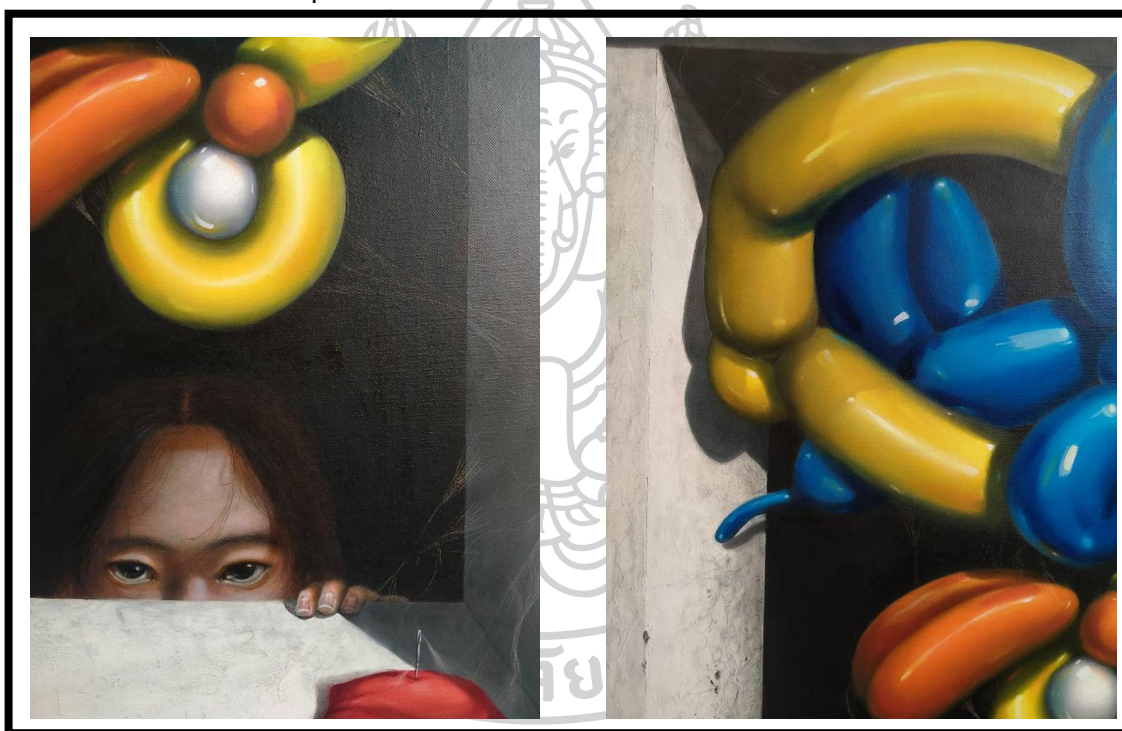
ที่มา : <https://elephantsinperil.org>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ผลงานชิ้นนี้สร้างปริศนาขึ้นมาจากองค์ประกอบของลูกโป่งทั้งสองชั้นเพื่อให้ดูยากในตอนแรก ว่ารูปร่างที่แท้จริงคืออะไร เมื่อตีความได้แล้วผลงานชิ้นนี้จะเป็นการสอบถามชั้นที่สองถึงเรื่องมุมมอง การเห็นต่างในสังคมการเมืองว่าคิดเห็นเช่นไร โดยข้าพเจ้าได้สร้างนัยยะในการเลือกฝั่งความขัดแย้งไว้ คือ เข้ม กับ ลูกโป่ง โดยลูกโป่งจะแทนด้วยสัญลักษณ์ของผู้ชุมนุมทางการเมือง และภาพข้างเผือกที่เป็นคติความเชื่อของสถาบันพระมหากษัตริย์ หากข้าพเจ้าได้ปรับเปลี่ยนเป็นสีน้ำเงินซึ่งเป็นสัญลักษณ์ของสถาบันพระมหากษัตริย์ในประเทศไทย

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3



ภาพที่ 88 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 3

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4



ภาพที่ 89 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

ชื่อผลงาน: Not us

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 80 x 120 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

ผลงานชิ้นนี้ได้นำสัญลักษณ์ต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการเมืองมาใช้เพื่อสร้างปริศนา ประกอบไปด้วย ภาพนางรำ ภาพ Liberty Leading the People ที่ถูกกลดทอนเหลือเป็นเพียงลายเส้น วันเดือนปีของการทำรัฐประหารในประเทศไทยที่ถูกเขียนเป็นรหัสของตัวเลข ภาพการสาธิตของกลุ่มผู้ชุมนุมในสถานการณ์ปัจจุบัน โดยภาพนี้มุ่งเน้นให้รู้สึกถึงอารมณ์ความอึดอัด หวาดกลัว เนื่องจากสถานการณ์ทางการเมืองในปัจจุบัน ความขัดแย้งระหว่างบุคคลด้านทัศนคติปัญหาการเมืองการปกครองเริ่มเป็นปัญหาอย่างมาก ไม่ใช่พวกเดียวกันจึงเป็นคำที่เหมาะสมใช้กับประเด็นที่บุคคลนั้นๆ มองบุคคลที่เห็นต่าง

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

สีฟ้า : รหัสของตัวเลขวันเดือนปีของการทำรัฐประหารในประเทศไทย

สีส้ม : ภาพ Liberty Leading the People ที่ถูกกลดทอนเหลือเป็นเพียงลายเส้น

ตู้ป้องกันเหตุฉุกเฉินที่พังยับเยิน ได้รับแรงบันดาลใจมาจากฉากในหนัง zombie ที่แสดงถึงความไม่ใช่ พวกเดียวกันอย่างชัดเจน



ภาพที่ 90 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4

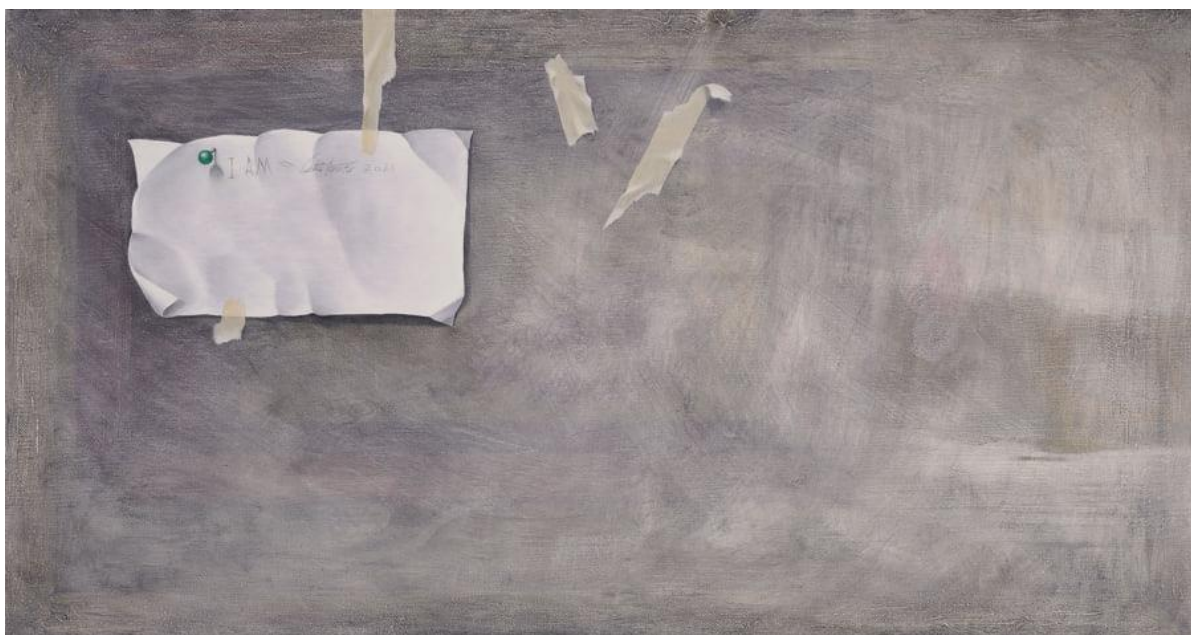
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4



ภาพที่ 91 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 4
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5



ภาพที่ 92 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

ชื่อผลงาน: I am Kajonsak

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 30 x 55 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

จิตรกรรมชิ้นนี้เป็นการวาดภาพทับภาพเก่าที่ผ่านการสร้างสรรค์มาแล้ว จิตรกรรมชิ้นนี้ถูกสร้างขึ้นมาจากทัศนคติส่วนตัวเกี่ยวกับการถูกควบคุมอำนาจทัศนคติจากการศึกษา โดยภาพเก่าที่นำมาวาดทับคือภาพที่ผ่านการส่งในระบบการศึกษามาแล้ว แต่มุมมองของระหว่างผู้เรียนและผู้สอนเกิดทัศนคติที่ขัดแย้งกัน ซึ่งเป็นนัยยะของความเห็นต่างทางการศึกษา ข้าพเจ้าได้นำสีขาวมาทาทับภาพเก่าบางๆเพื่อให้เห็นรากฐานความเป็นมาจากการถูกปลูกฝังทัศนคติโดยการศึกษา ก่อนจะเปลี่ยนแปลงเป็นทัศนคติส่วนบุคคลโดยสมบูรณ์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

- ภาพผลงานจิตรกรรมขึ้นก่อนหน้าก่อนถูกวาดภาพทับ



ภาพที่ 93 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5



ภาพที่ 94 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 5

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6



ภาพที่ 95 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

ชื่อผลงาน: Unit 1

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 120 x 180 cm.

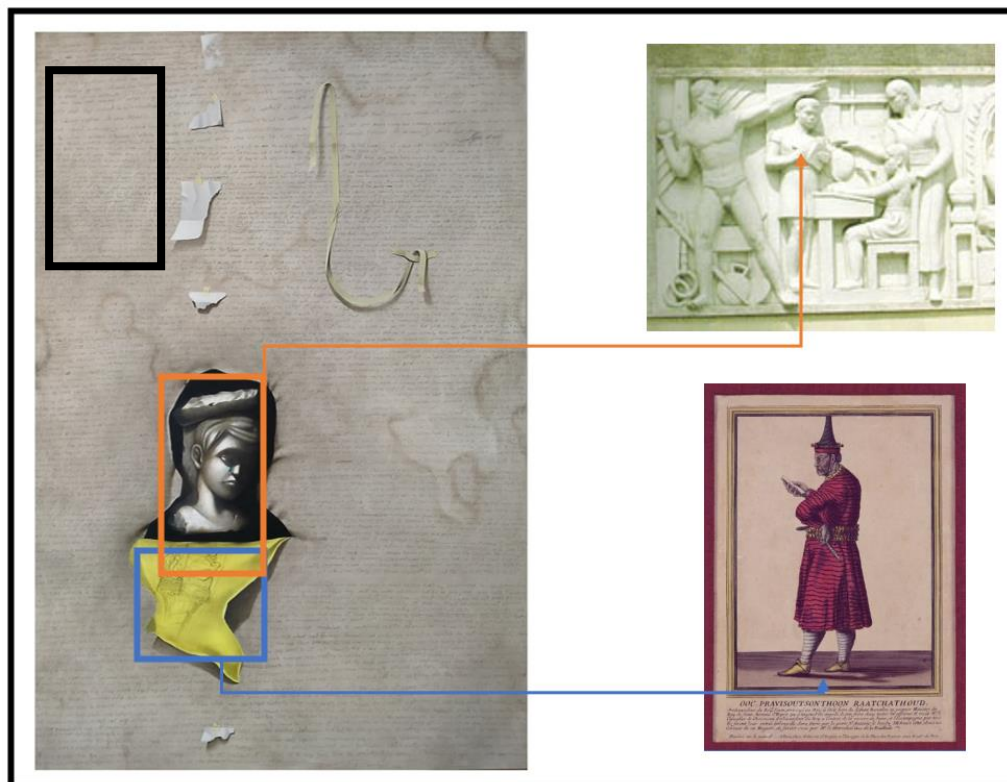
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

สีฟ้า : ภาพออกพระวิสุทสุนทรราชทูต

สีส้ม : ภาพเด็กนักเรียนจากประติมากรรมฐานอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย

สีดำ : ข้อความจากหนังสือ ENG 102



ภาพที่ 96 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 97 ภาพขวบนประติมากรรมฐานอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย

ที่มา :

<https://www.saranukromthai.or.th/sub/book/book.php?book=14&chap=3&page=t14-3-detail.html>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพที่ 98 ภาพขวาล่าง ออกพระวิสุทสุนทรราชทูต

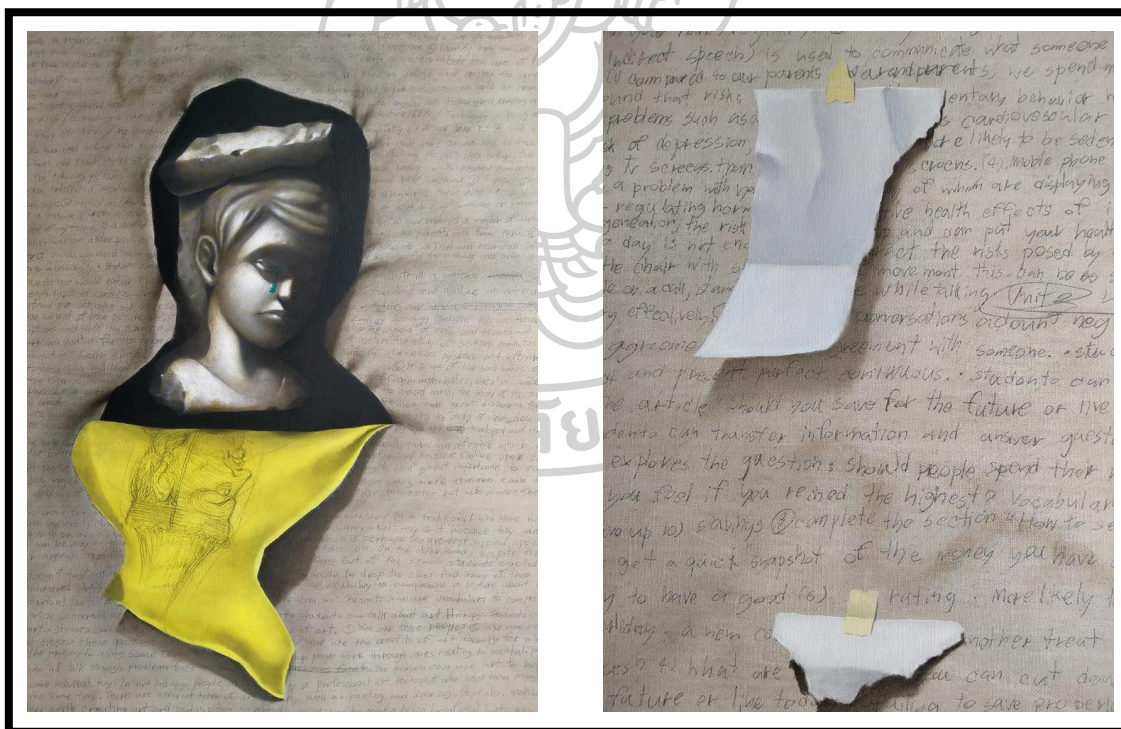
ที่มา : <https://www.thaipost.net/main/detail/9888>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 256

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

ผลงานชิ้นนี้เกิดจากการสร้างปริศนาจากภาพทางประวัติศาสตร์ และปัจจุบัน ได้แก่ ภาพออกพระวิสุทธิสุนทรราชขุต และ ภาพเด็กนักเรียนจากประติมากรรมฐานอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย โดยภาพพื้นหลังเขียนตัวหนังสือที่มาจากหนังสือเรียนภาษาอังกฤษ โดยผลงานชิ้นนี้มาจากทัศนคติของข้าพเจ้าที่มีต่อการจัดการทางการศึกษาของทางภาครัฐที่ส่งเสริมการวัดความสามารถทางภาษาอย่างเข้มข้น หากแต่ข้าพเจ้ามีมุมมองว่าไม่ใช่ทุกคนที่จะมีความสามารถทางภาษา โดยข้าพเจ้าใช้ภาพเด็กนักเรียนจากประติมากรรมฐานของอนุสาวรีย์ประชาธิปไตยมาอยู่ภายใต้ตัวหนังสือจากหนังสือเรียน และล้อเลียนภาพสะท้อนของออกพระวิสุทธิสุนทรราชขุต (โกษาปาน) เป็นการเสียดสีใบหน้าที่ยิ้มแย้มของประติมากรรมนักเรียน จิตรกรรมชิ้นนี้เน้นการสร้างพื้นที่ว่างให้รู้สึกถึงความอัดแน่นของตัวหนังสือเพื่อสร้างความกดดันกับผู้ชมผลงาน

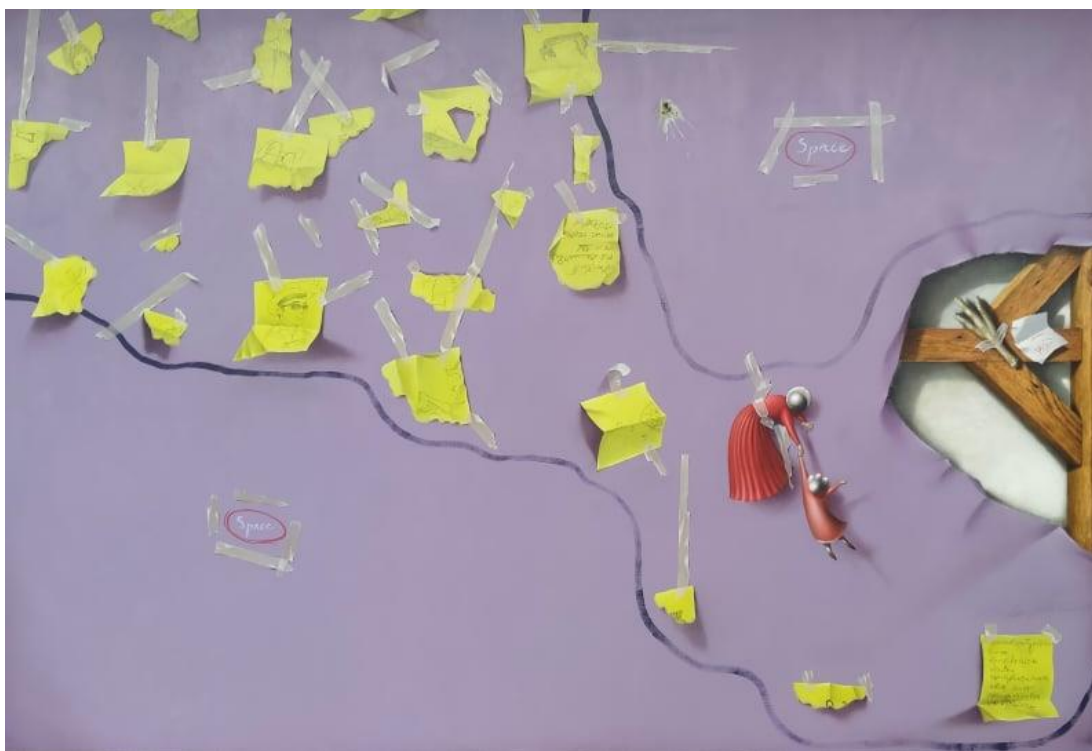
ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6



ภาพที่ 99 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 6

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7



ภาพที่ 100 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

ชื่อผลงาน: Purple dream

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 135 x 90 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

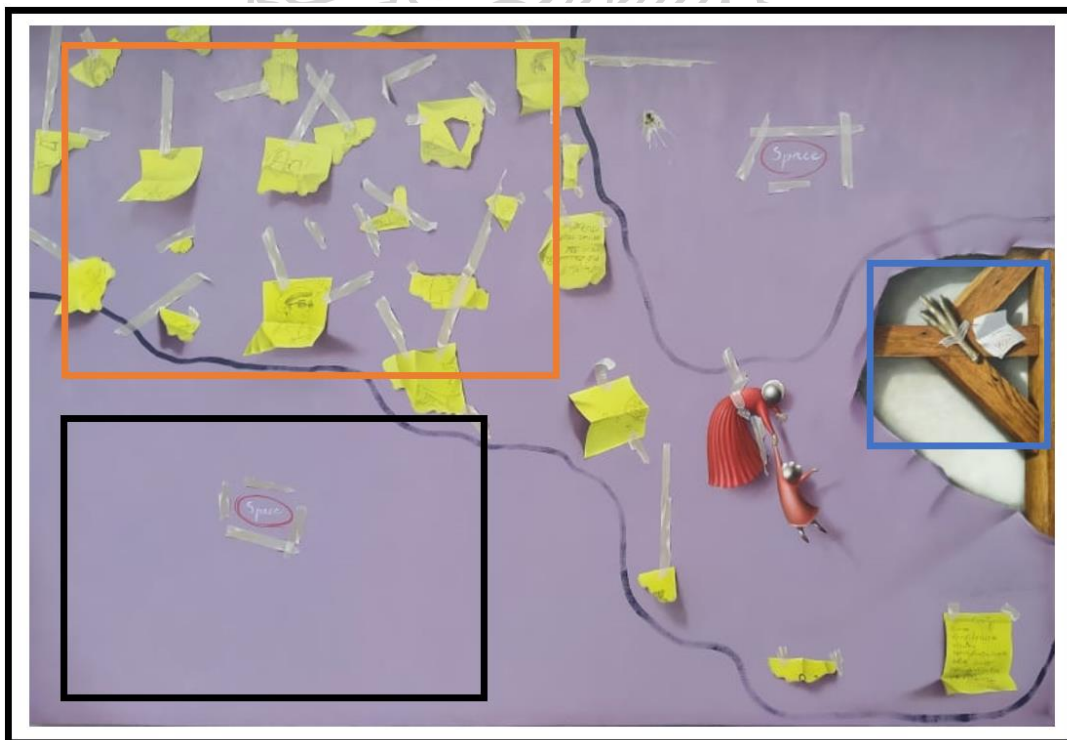
ผลงานชิ้นนี้สร้างจากหลักการของการมองเห็นสี โดยสีม่วงจะเป็นสีที่มองเห็นได้ช้าที่สุดและสีเหลืองเป็นสีที่ตามนุษย์จะมองเห็นได้ไวที่สุด โดยข้าพเจ้าสร้างสัญลักษณ์ที่เกี่ยวข้องกับสภาพสังคมที่เกิดขึ้นจากรูปภาพทางประวัติศาสตร์ที่เสริมสร้างความดีงามของประเทศไทยเป็นภาพวาดลายเส้นที่ไม่สมบูรณ์อยู่บนกระดาษสีเหลือง และถูกแปะทับอยู่บนพื้นหลังเฟรมสีม่วงที่เป็นสัญลักษณ์ของชาติที่ถูกผสมโดยสีธงชาติทั้งสามสี เมื่อวิเคราะห์ความหมายจะพบว่า ภาพความดีงามเกี่ยวกับประเทศ (สีเหลือง) มักถูกสร้างให้เห็นก่อนจะพบเนื้อแท้ของประเทศคือสีธงชาติที่ผสมกัน (สีม่วง) เมื่อเชื่อมโยงกับหลักการมองเห็นแสงสีจะพบว่า เป็นนัยยะ ที่ชาติพยายามสร้างให้ประชาชนเห็นสิ่งที่ต้องการจะเห็นก่อนเสมอ และ กระดาษสีเหลืองจะถูกตีกรอบด้วยสีน้ำเงิน

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

สีฟ้า : ภาพทำใจและราคาเป็นการเสียดสีเศรษฐกิจปัจจุบัน

สีส้ม : ภาพจากหนังสือที่เกี่ยวข้องกับการเมืองการปกครองประชาธิปไตยแบบชาตินิยม

สีดำ : พื้นหลังสีม่วงเกิดจากการผสมสีของธงชาติทั้ง 3 สี



ภาพที่ 101 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7



ภาพที่ 102 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 7
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8



ภาพที่ 103 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

ชื่อผลงาน: ปुरुณฆฎะ

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 30 x 30 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

หม้อปุณณฆฏะตามคติความเชื่อแล้วจะพุดถึงหม้อที่เอาไว้เป็นเครื่องพุทธบูชาตามความเชื่อของศาสนาพุทธ หรืออาจหมายถึงความอุดมสมบูรณ์ได้เช่นเดียวกับ ผลงานชิ้นนี้เลือกนำคติเกี่ยวกับความอุดมสมบูรณ์ของหม้อปุณณฆฏะมาใช้พุดถึงสภาพเศรษฐกิจในอนาคตโดยสร้างให้เป็นปริศนาผ่านข้อความในใบเสร็จรับเงิน ที่เขียนข้อความถึงเศษหม้อปุณณฆฏะที่มีราคาแพงเกินกว่าเงินที่จ่ายไปจึงเปรียบเสมือนสภาพเศรษฐกิจที่ขัดข้อง ภายในใบเสร็จรับเงินยังพบวันที่และ พ.ศ. 2024 หมายความว่าผลงานชิ้นนี้เป็นการคาดการณ์สภาพเศรษฐกิจอีก 3 ปีข้างหน้าที่เป็นผลสืบเนื่องจากสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน ในด้านการจัดองค์ประกอบเป็นในรูปแบบเรียบง่ายอาศัยหลักความสมดุลในการจัดตำแหน่งการวางเศษหม้อปุณณฆฏะ ในระยะหน้าใบเสร็จรับเงินที่มีสีขาวแปะอยู่ด้านขวามือให้แย่งตำแหน่งการมองมาที่ใบเสร็จเมื่อดูผลงานก่อนเสมอ

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

หม้อปุณณฆฏะตามคติความเชื่อเป็นเครื่องหมายที่เอาไว้เป็นเครื่องพุทธบูชาตามความเชื่อของศาสนาพุทธ หรืออาจหมายถึงความอุดมสมบูรณ์ ทางภาคเหนือนิยมใช้เป็นลวดลายตกแต่งตามวิหาร



ภาพที่ 104 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 105 ภาพขวา แสดงภาพหม้อปุณณฆฏะแบบล้านนา

ที่มา : <https://www.gotoknow.org/posts/615576>

เข้าถึงวันที่ : 15 มิถุนายน 2564

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8



ภาพที่ 106 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 8
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9



ภาพที่ 107 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

ชื่อผลงาน: Invert

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 50 x 50 cm.

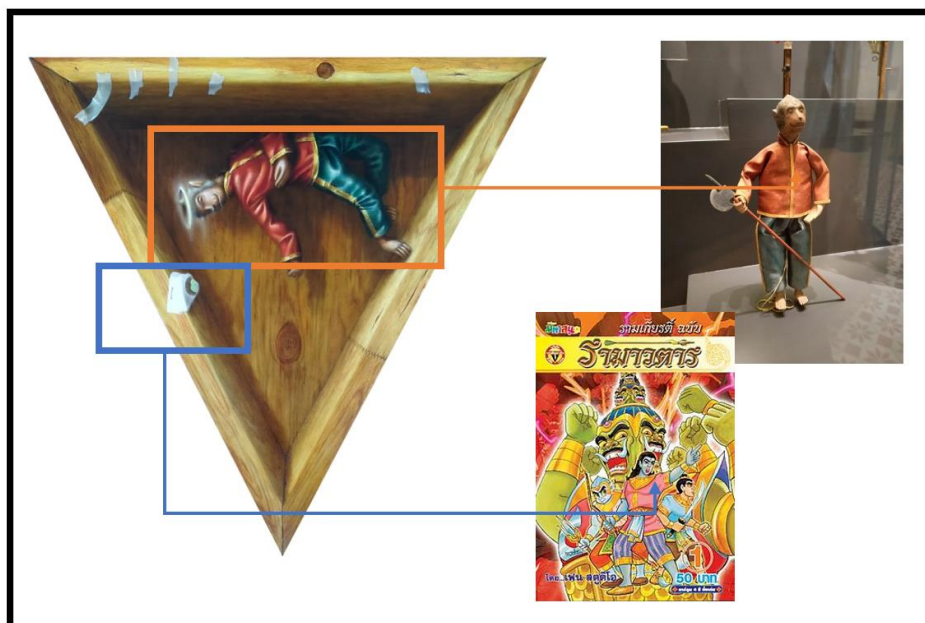
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

สีฟ้า : ภาพพระรามจากหน้าปกหนังสือการ์ตูน รามายณะ โดย อารีเฟน สะซานี

สีส้ม : ภาพหุ่นกระบอกทหารหลังจากการเก็บภาพในพื้นที่จริง ณ พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติ

พระนคร



ภาพที่ 108 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 109 ภาพขวามบ น ภาพหุ่นกระบอกทหารลิ่ง จาก พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 110 ภาพขวาล่าง ภาพหน้าปกการ์ตูน รามายณะ โดย อารีเฟน สะซานี

ที่มา :

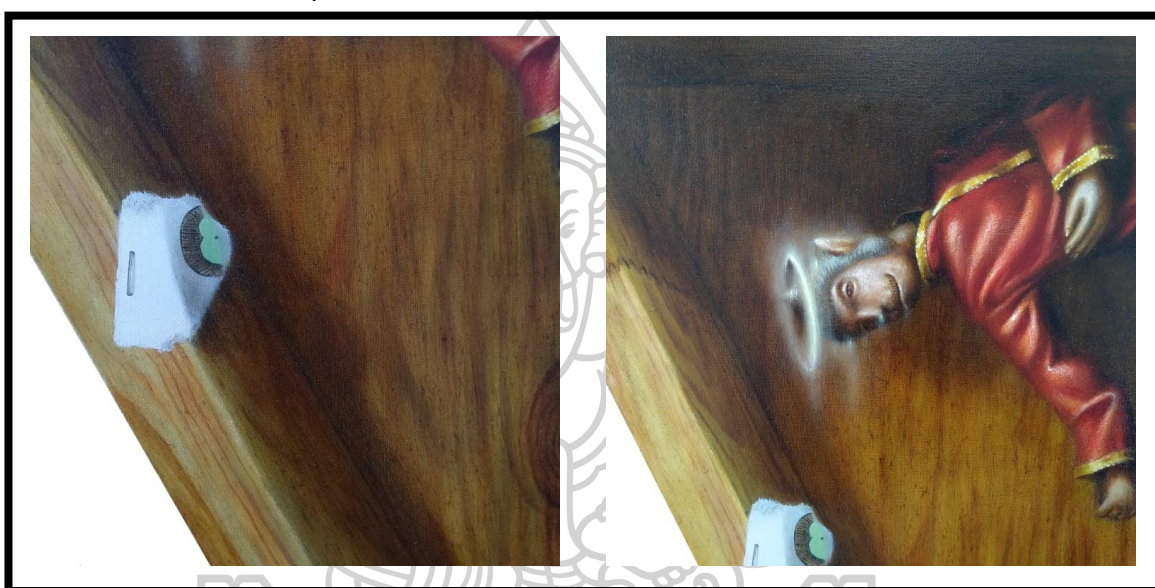
https://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B8%AD%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%B5%E0%B9%80%E0%B8%9F%E0%B8%99_%E0%B8%AE%E0%B8%B0%E0%B8%8B%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%B5

เข้าถึงวันที่ : 16 มิถุนายน 2564

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9

ทหารลิงของพระรามเป็นอุปมาเปรียบเทียบกับทหารของพระมหากษัตริย์ตามคติเทวราชาของประเทศไทย ตัวภาพทหารลิงของจะไม่ได้ออกแบบมาให้มีความสำคัญมากจะมีลักษณะที่ซ้ำๆ กัน ไม่มีอะไรพิเศษ เช่นเดียวกับทหารในปัจจุบันที่เป็นอาชีพที่มาพร้อมซึ่งความลึกลับที่ผู้คนในสังคมเกิดการตั้งคำถามว่าควรเป็นทหารของประชาชนหรือทหารของพระรามกันแน่ ภายใต้คำถามที่เกิดความลึกลับต่ออาชีพนี้จึงเปรียบเสมือนอาการลอยแคว้งคว้างอยู่ภายใต้ความมั่นคงที่ไม่มั่นคงโดยข้าพเจ้านำเฟรมรูปทรงสามเหลี่ยมที่เป็นนัยยะถึงความมั่นคงมากกลับหัวให้เห็นถึงความไม่แน่นอน ไม่มั่นคง

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9



ภาพที่ 111 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 9
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10



ภาพที่ 112 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10

ชื่อผลงาน: Danger

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 40 x 90 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10

ผลงานชิ้นนี้เป็นการสร้างปริศนาโดยใช้กริยาของสุนัขที่กำลังขับถ่าย และความผิดปกติไม่เป็นธรรมชาติ อาศัยพื้นที่ว่างของเฟรมในแนวตั้งให้เห็นอากาศและวัตถุที่กำลังร่วงหล่น ด้านล่างแสดงภาพหัวของหุ่นกระบอกตัวกากที่กำลังถูกวางอยู่ในมุมมืดของตู้ที่ปรากฏในภาพ นัยยะของตัวภาพกากเป็นดั่งตัวแทนของภาพประชาชนซึ่งอยู่ในพื้นที่ๆไม่ปกติ ทั้งนี้ภาพหมากที่กำลังขับถ่ายแสดงถึงสภาวะที่ไม่ปลอดภัย และการใช้โทนสีในภาพนี้เลือกใช้โทนสีของไม้เก่าเพื่อขับเน้นบรรยากาศที่ไม่ปกติและนำเสนอสัญลักษณ์บรรยากาศจากหนังสือของขวัญ

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10

ตัวกากในความหมายของศิลปกรรมไทยเป็นตัวภาพที่แสดงถึงฐานะของชาวบ้าน ทหาร หรืออาจเป็นตัวภาพตลก โดยมีต้นแบบมาจากชีวิตความเป็นอยู่ที่แท้จริงของประชาชนสมัยโบราณ แตกต่างจากภาพตัวพระจะถูกทำให้มีความสวยงามเกินความเป็นจริงในรูปแบบของอุดมคติ ในภาพเป็นตัวกากที่ข้าพเจ้าได้ลงไปเก็บข้อมูลภาพ ณ พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร



ภาพที่ 113 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพที่ 114 ภาพขวาแสดงภาพหุ่นกระบอกตัวกาก จาก พิพิธภัณฑ์สถานแห่งชาติพระนคร

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

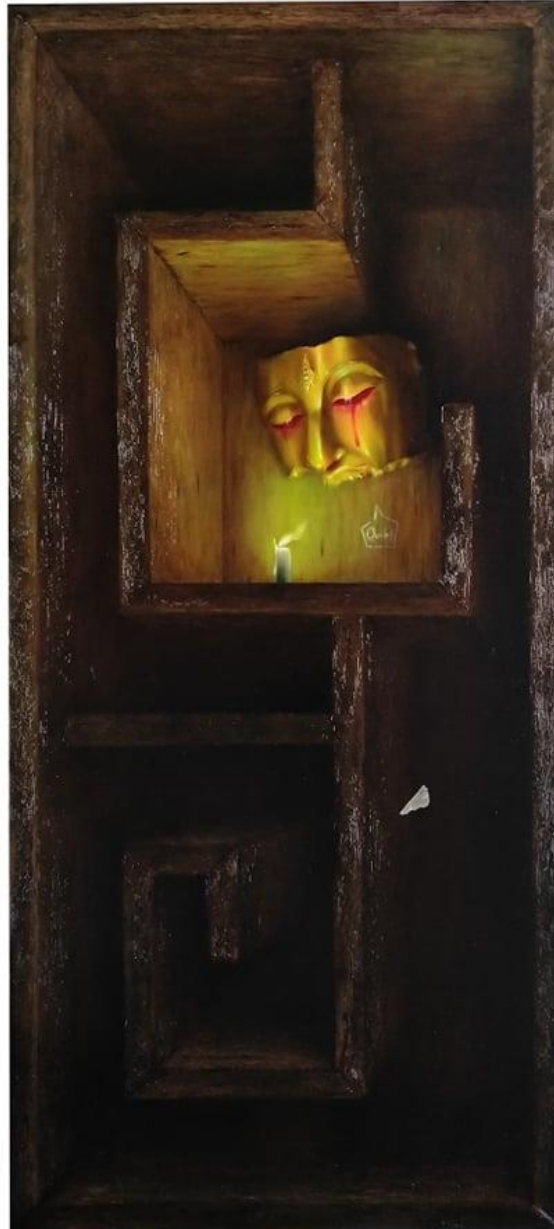
ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10



ภาพที่ 115 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 10

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11



ภาพที่ 116 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11

ชื่อผลงาน: Weeping

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 45 x 100 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11

สีฟ้า : ลายประแจจีน ตามแบบจิตรกรรมกระบวนจีน

สีส้ม : ภาพพระพุทธรูปจีนราชที่ร้องไห้เป็นสายเลือดตามพระราชพงศาวดารกรุงศรีอยุธยา ฉบับหลวง ประเสริฐอักษรนิติ์



ภาพที่ 117 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11

ภาพพระพุทธรูปจีนราชที่ร้องไห้เป็นสายเลือดตามพระราชพงศาวดารกรุงศรีอยุธยา ฉบับหลวง ประเสริฐอักษรนิติ์ เป็นอนุมาแทนช่วงวิกฤตของบ้านเมือง โดยข้าพเจ้านำสัญลักษณ์นี้มาใช้เพื่อแทนถึงสภาพบ้านเมืองปัจจุบันเช่นกัน เนื่องด้วยปัญหาทางการเมืองการปกครอง ปัญหาเรื่องโรคที่กำลังระบาด และสภาพเศรษฐกิจที่กำลังตกต่ำ ไม่ใช่สถานการณ์ทางสังคมที่จะสร้างความสุขได้ในเร็ววัน ข้าพเจ้าจึงแทนความต่อเนื่องของวิกฤตการณ์อย่างไม่สิ้นสุดผ่านลายประแจจีนที่นิยมนำมาวาดเป็นจิตรกรรมกระบวนจีนที่แสดงภาพเครื่องตั้งที่เป็นมงคลตามความเชื่อของชาวจีน เมื่อมารวมกับความหมายของประแจจีนจะพบว่าจิตรกรรมกระบวนจีนจะให้ค่าความหมายถึงความเป็นมงคลที่ไม่สิ้นสุด หากแต่ภายในภาพไม่พบเครื่องตั้งที่เป็นมงคลแต่อย่างไรแต่เหลือไว้เพียงวิกฤตการณ์ทางสังคมที่ไม่สิ้นสุด

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11



ภาพที่ 118 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 11

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12



ภาพที่ 119 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12

ชื่อผลงาน: พยากรณ์

เทคนิค: สีน้ำมันบนผ้าใบ (Oil on linen)

ขนาด: 70 x 170 cm.

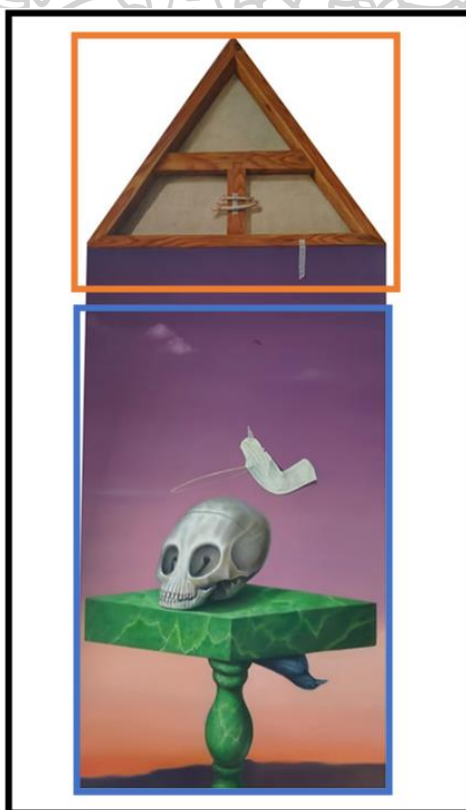
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12

ภาพนี้ได้ข้าพเจ้ารับแรงบันดาลใจมาจากเพลงยาวพยากรณ์สมัยกรุงศรีอยุธยา ในตอนต้นเป็นกล่าวอ้างถึงการความสำเร็จด้านการปกครองของพระมหากษัตริย์ในรูปแบบธรรมราชา และส่วนที่สองเป็นการนำเสนอความล้มเหลวจากการปกครองที่ไม่เป็นไปตามทศพิธราชธรรม โดยคาดการณ์เหตุการณ์ไม่ปกติที่เหนือธรรมชาติต่างๆ ข้าพเจ้านำวิธีคิดนี้มาใช้สร้างเหตุการณ์ที่ไม่ปกติเพื่อเป็นสัญลักษณ์ที่สอบถามถึงสถานการณ์บ้านเมืองในปัจจุบัน

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12

- สีฟ้า : พื้นที่จิตรกรรมที่เกิดจากการณ์คาดการณ์ความผิดปกติที่เหนือธรรมชาติที่ได้รับแรงบันดาลใจจาก เพลงยาวพยากรณ์อยุธยา
- สีส้ม : ได้รับแรงบันดาลใจมาจากรูปทรงของหน้าบัน



ภาพที่ 120 ภาพแสดงข้อมูลผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12



ภาพที่ 121 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 12
ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13



ภาพที่ 122 ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13

ชื่อผลงาน: throw

เทคนิค: สีน้ำมันบนแผ่นไม้ (oil on wood)

ขนาด: 8.5 x 6 และ 2.7 x 4.5 cm.

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

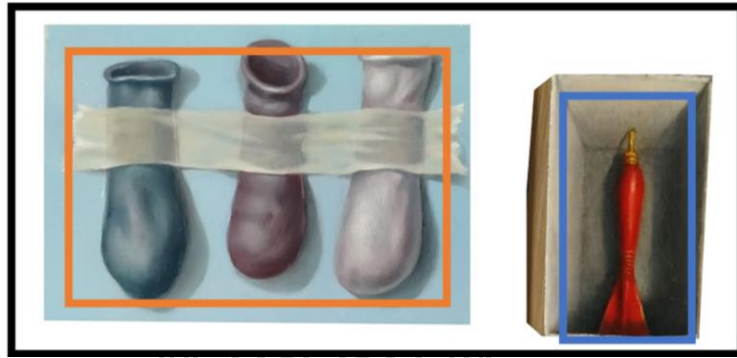
วิเคราะห์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13

ผลงานชิ้นนี้ข้าพเจ้าสร้างความจริงและความหลงภายในผลงานจิตรกรรมโดยนัยยะแรกข้าพแทนการเมืองการปกครองด้วยสีของธงชาติและนำมาผสมโดยให้มีค่าสีที่แตกต่างกันออกไป 3 สีของลูกโป่ง นัยยะที่สองข้าพเจ้าสร้างภาพลูกดอกให้อยู่ในกล่องโดยที่ความเป็นจริงไม่สามารถหยิบลูกดอกนั้นมาใช้ได้จริง ข้าพเจ้าตั้งใจในการจัดวางผลงานชิ้นนี้ในรูปแบบประติมากรรมโดยใช้ระยะห่างในการจัดวาง โดยเป็นนัยยะที่สื่อถึงความห่างไกลของปัญหาการเมืองการปกครองที่ระบบต่างๆได้หลอมรวมกันโดยที่ผู้ชมไม่สามารถสร้างปฏิสัมพันธ์ใดๆ กับผลงานได้ จึงเปรียบเสมือนความขัดแย้งจากอำนาจของระบอบการเมืองการปกครองที่ไม่สามารถแก้ไขได้

วิเคราะห์สัญลักษณ์ภายในภาพผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13

สีฟ้า : ภาพลูกดอกที่สร้างเพื่อแสดงถึงความจริงและความลวงในผลงานจิตรกรรม

สีส้ม : สีลูกโป่งมาจากสีธงชาติที่ผสมกันโดยแสดงการผสมสีที่เน้นค่าน้ำหนักที่แตกต่างกัน



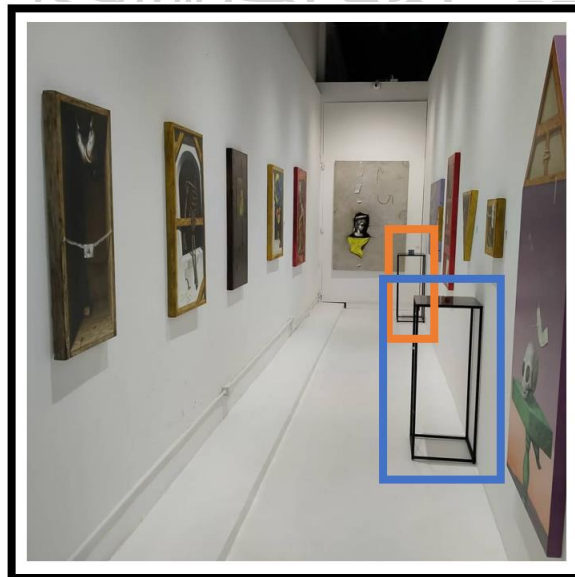
ภาพที่ 123 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

การจัดวางโดยอาศัยระยะห่างเป็นนัยยะที่ถึงสื่อถึงความห่างไกลของปัญหาการเมืองการปกครองที่ระบบต่างๆ

สีฟ้า : ภาพลูกดอก

สีส้ม : ภาพลูกโป่ง



ภาพที่ 124 ภาพรายละเอียดการจัดวางผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13



ภาพที่ 125 ภาพรายละเอียดผลงานชุดวิทยานิพนธ์ ชั้นที่ 13

ที่มา : ภาพถ่ายโดยผู้สร้างสรรค์

3. วิเคราะห์ภาพรวมด้านแนวคิดและเนื้อหาในผลงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์

ในส่วนของเนื้อหาผลงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์จะมีโครงสร้างแนวคิดหลักคือการสร้างปริศนาจากสัญลักษณ์ทางประวัติศาสตร์มาเชื่อมโยงกับสถานการณ์ความขัดแย้งทางสังคมการเมืองและการปกครองในปัจจุบัน จะสังเกตได้ว่าแนวคิดในการสร้างสรรค์ผลงานในชุดนี้จะแบ่งย่อยเป็นเรื่องราวที่แตกต่างกันในแต่ละชิ้นโดยไม่จำเป็นต้องเรียงเรื่องราวก่อนหลังแต่อย่างใด ผลงานบางชิ้นจะเป็นการพูดถึงประเด็นกว้างๆ และบางชิ้นจะพูดถึงทัศนคติส่วนตัว ผลงานบางชิ้นยังพูดถึงทัศนคติความขัดแย้งที่มีต่อห้วงบุคคลเช่นผลงานชิ้นที่ 3 และ 4 อย่างไรก็ตามจะพบว่าผลงานบางชิ้นจะไม่ได้พูดถึงความขัดแย้งทางอำนาจการเมืองการปกครอง แต่เป็นการพูดถึงระบบการศึกษาตามที่ข้าพเจ้ามีทัศนคติขัดแย้งต่อเรื่องนั้นๆ เช่นผลงานชิ้นที่ 5 และ 6 ทั้งนี้จะสังเกตได้ว่าเรื่องราวที่นำมาสร้างสรรค์ผลงานนั้นบางส่วนจะเป็นเรื่องที่ใกล้ตัวของข้าพเจ้า ในด้านสัญลักษณ์ในภาพพบว่ามีหลากหลายมากขึ้นในช่วงก่อนวิทยานิพนธ์อย่างมาก

4. วิเคราะห์ภาพรวมด้านกายภาพของชิ้นงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์

ด้านกายภาพของผลงานพบว่าส่วนใหญ่ผลงานจะมีขนาดเล็ก เนื่องจากที่ได้ทดลองเปรียบเทียบขนาดผลงานจิตรกรรมแบบลงตาขนาดใหญ่และขนาดเล็กจะพบว่า ผลงานที่มีขนาดเล็กจะสามารถลงการมองเห็นได้สมบูรณ์กว่าจิตรกรรมชิ้นใหญ่ ลักษณะเฟรมจะแตกต่างกันไปตามรูปแบบของการออกแบบกล่องและตู้ ลักษณะกายภาพของผลงานชุดวิทยานิพนธ์ยังพบว่ามีความแตกต่างด้านการเพิ่มมิติการลงตาให้อยู่ในระนาบแบน เช่น ผนัง เฟรมผ้าใบด้านหน้า หลังเฟรมผ้าใบ ในด้านความสมบูรณ์ทางเทคนิคมีความสมบูรณ์มากขึ้นอย่างมากทั้งด้านชั้นสี Impasto และชั้น Glazing ที่นำหลักการ Fat over lean มาใช้ ทำให้ชั้นสีของการซ้อนทับเงามิติที่สมจริงมากขึ้น ด้านองค์ประกอบจะพบว่าเน้นการจัดองค์ประกอบแบบไม่มีหลักการ ส่วนใหญ่จะเป็นรู้แบบการวางวัตถุสะเปะสะปะอย่างไม่มีแบบแผนจะเน้นความเหมาะสมในการจัดวางมากกว่าการใช้หลักการทางองค์ประกอบศิลป์ ด้านโทนสีจะพบว่ามีความหลากหลายมากกว่าชุดก่อนวิทยานิพนธ์ บางชิ้นมีสีสดใส และเริ่มใช้สีโทนเย็นเข้ามาใช้เป็นสีหลักในภาพ

5. วิเคราะห์สัญลักษณ์ต่างๆที่พบบ่อยในงานจิตรกรรมชุดวิทยานิพนธ์

กล่องไม้, ตู้ไม้, ชั้นวางของ

นัยยะทางเนื้อหา แทนค่าตามการใช้งานของตู้ไม้และกล่องไม้จริงๆ ที่เป็นนัยยะของเครื่องมือในการตั้งแสดงสิ่งของต่างๆให้ผู้อื่นได้รับรู้และชื่นชม หรือเป็นนัยยะในการเก็บรักษา หรือแม้แต่ นัยยะของการปกปิดซ่อนเร้นอำพรางบางอย่าง นัยยะทางกายภาพ เป็น

นัยยะของสิ่งสมมติแทนการหลอกลวงทางสายตาที่เปลี่ยนสถานะจากวัตถุตั้งเดิม (เฟรมผ้าใบ) เป็น วัตถุอีกสิ่งหนึ่ง (กล่องไม้)

เทพกาว

หน้าที่ในงานจิตรกรรมเป็นเพียง (ตัวเสริมจังหวะ) กับพื้นที่ว่าง แต่ตำแหน่งการติด เทปและวาดเทพคือนัยยะการทำลายมิติความรู้สึกของงานจิตรกรรม(กล่องไม้) ให้กลับ กลายเป็นระนาบของวัตถุตั้งเดิม (เฟรมผ้าใบ)

หลังเฟรม

นัยยะของการแสดงหลังเฟรมแทนหน้าเฟรม แทนการหลบซ่อนปกปิดซ่อนเร้น

เจาะเฟรม, ตัดเฟรม, เฟรมขาด

นัยยะที่แสดงให้เห็นความจริงของสิ่งสมมติ (กล่องไม้, ภาพวาด) ให้กลายเป็นสิ่ง สมมติ (ผนังปลอม) หรือนัยยะของการหลอกลวงซ้อนหลอกลวง

ตัวภาพชาวต่างชาติจากจิตรกรรมของชรัวินโข่ง

นัยยะเดิมของภาพชาวต่างชาติของชรัวินโข่งแสดงถึงความเท่าทันชาติตะวันตก ความร่วมสมัย ความเป็นสมัยใหม่ นัยยะภายในภาพชาวต่างชาติในจิตรกรรมชุดนี้แสดงถึง กลุ่มคน บุคคล รุ่นใหม่ (บุคคลในสังคมไทยปัจจุบัน)

บทที่ 5

สรุป

จากการค้นคว้าข้าพเจ้าได้สร้างสรรค์ผลงานวิทยานิพนธ์ชุด “ความขัดแย้ง ปริศนา และรูปภาพ (Conflict, Enigma and Image)” เป็นผลงานจิตรกรรมที่สร้างปริศนาเพื่อให้ผู้ชมเกิดคำถามเกี่ยวกับความขัดแย้งของระบบการเมืองการปกครองในปัจจุบัน โดยข้าพเจ้าศึกษาค้นคว้าประวัติศาสตร์รูปแบบการปกครองของประเทศไทย ศึกษานิยามของความขัดแย้ง เชื่อมโยงรูปแบบความขัดแย้งเข้าสู่เหตุการณ์ทางการเมืองการปกครองโดยศึกษาแยกเป็นประเด็นต่างๆ ข้าพเจ้าสร้างสัญลักษณ์ภายในภาพจิตรกรรมโดยใช้ข้อมูลที่ได้ค้นคว้าเพิ่มเติมทั้งด้านประวัติศาสตร์และปัจจุบัน ทั้งนี้ข้าพเจ้ายังศึกษานิยามของปริศนาเพื่อใช้ในการสร้างปริศนาภายในภาพจิตรกรรม โดยข้าพเจ้าใช้วิธีการสร้างสัญลักษณ์ที่ต้องอาศัยการตีความทางประวัติศาสตร์และปัจจุบันเป็นโจทย์สำหรับการทำปริศนา กล่าวคือเพื่อไม่ให้ผู้ชมรับรู้ความหมายของผลงานจิตรกรรมแบบทันทีจึงจำเป็นต้องใช้การตีความเข้ามาหลบซ่อนความหมายของภาพเหล่านั้นไว้ ข้าพเจ้าพบว่าเมื่อตีกรอบแนวคิดการสร้างสรรค์ให้แคบลงกว่าผลงานชุดก่อนทำให้ผลงานมีพัฒนาด้านความคิดมากขึ้น โดยข้าพเจ้าสร้างสรรค์ผลงานชุดวิทยานิพนธ์ชุดนี้เพื่อให้ผู้ชมเกิดความฉงนเมื่อแรกพบ และตั้งคำถามต่อประเด็นต่างๆให้ชวนตีความหมายที่เกิดขึ้นในผลงานจิตรกรรมนั้นๆ ทั้งยังสามารถตีความไปกับเทคนิคในด้านจิตรกรรมและบรรยากาศภายในผลงานอีกด้วย

ในด้านการศึกษาเพื่อพัฒนาการด้านกายภาพของชิ้นงานข้าพเจ้าได้ศึกษาเพิ่มเติมทั้งหลักการของภาพจิตรกรรมแบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) และศิลปินจากต่างประเทศเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างสรรค์ผลงาน ข้าพเจ้ามุ่งเน้นศึกษาผลงานจิตรกรรมรูปแบบ Trompe-l'oeil painting ของ William Michael Harnett ศึกษาการจัดวางวัตถุของ Mark Dion ละแนวคิดของศิลปินตัวอย่างด้านการเชื่อมโยงแนวคิดของประวัติศาสตร์และปัจจุบันของ Titus Kaphar ด้านการศึกษาผลงานศิลปะที่เกี่ยวข้องกับการเมืองข้าพเจ้าได้ศึกษาผลงานของ วสันต์ สิทธิเขตต์ ด้านการนำประเด็นทางการเมืองและความขัดแย้งมาใช้เป็นแรงบันดาลใจในการสร้างสรรค์ผลงาน ในด้านการนำหุ่นนิ่งมาสร้างเป็นสัญลักษณ์ข้าพเจ้าได้ศึกษาผลงานของ นที อุตฤทธิ ที่นำภาพจิตรกรรมทางประวัติศาสตร์ และประวัติศาสตร์ข้อมูลมาใช้อธิบายสถานการณ์ในปัจจุบัน และ วิทวัส ทองเขียว ในด้านการสร้างความหมายในระบบสัญลักษณ์จากภาพหุ่นนิ่งหลังจากนั้นข้าพเจ้าได้ศึกษาหลักการ Fat over lean เพื่อให้สอดคล้องกับเทคนิคทางสีน้ำมันเพื่อเพิ่มความทนทานของชิ้นสี และ พันผิววัตถุในภาพจิตรกรรม แสง เงา มีความสมจริงมากยิ่งขึ้นข้าพเจ้าพบว่าได้ผลการพัฒนาเป็นที่น่าพอใจ เมื่อ

เปรียบเทียบผลงานชุดก่อนวิทยานิพนธ์ซ้ำพเจ้าค้นพบว่าผลงานชุดวิทยานิพนธ์มีความแข็งแรงด้านเนื้อหา ข้อมูลมากกว่าผลงานชุดก่อนทั้งยังมีเนื้อหาข้อมูลที่หลากหลาย สัญลักษณ์ในภาพมีความน่าสนใจมากขึ้น และไม่เข้าไปซ้ำมาเพื่อผลงานชุดก่อน และในด้านเทคนิควิธีการที่สอดคล้องกับการเขียนภาพ จิตรกรรมแบบ แบบลวงตา (Trompe-l'oeil painting) และพื้นผิวของวัตถุที่สมจริงมากขึ้นทำ มีมิติ ระยะและบรรยากาศที่สมบูรณ์มากขึ้น

ตลอดจากการศึกษาผลงานชุดนี้ซ้ำพเจ้าพบว่าได้รับการปลูกฝังทั้งวิธีคิดและหลักการทำงาน อย่างเข้มข้น ตลอดจนซ้ำพเจ้าหวังว่าผลงานวิทยานิพนธ์ชุด “ความขัดแย้ง ปริศนา และรูปภาพ (Conflict, Enigma and Image)” จะสร้างแรงบันดาลใจ ให้กับผู้ศึกษาต่อไป สร้างการขบคิดพูดคุย และตีความแก่ผู้ชมผลงานเมื่อผลงานได้เผยแพร่และสร้างสรรค์ผลงานต่อไปในอนาคต



รายการอ้างอิง

- Art 21 (2564). "Mark Dion. เข้าถึงวันที่ 13 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://art21.org/artist/mark-dion/>."
- Fine Art Tutorials (2564). "The Fat Over Lean Rule in Oil Painting: Explained. เข้าถึงวันที่ 13 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://finearttutorials.com/guide/the-fat-over-lean-rule-explained/>."
- GARETH EVANS (2018). "7 Oil Painting Techniques that Every Artist Should Know. เข้าถึงวันที่ 13 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.artsupplies.co.uk/blog/7-oil-painting-techniques-that-every-artist-should-know/>."
- Hiclasssociety (2564). "Thai Writer : Vasan Sittthiket วสันต์ สิทธิเขตต์. เข้าถึงวันที่ 26 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก http://www.hiclasssociety.com/hiclass/detailcontent.php?sub_id=1202."
- Ictionary (2564). "ปริศนา. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://dictionary.sanook.com/search/dict-th-th-royal-institute/%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B4%E0%B8%A8%E0%B8%99%E0%B8%B2>."
- iLaw (2562). "วิวาทะจากสภา: "คสช. สืบทอดอำนาจ" ไม่ใช่วาทกรรม แต่เป็นรูปธรรม. สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน 2564, จาก <https://ilaw.or.th/node/5287>."
- iLaw. (2564). "รวม 10 ปัญหามาตรา 112. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://prachatai.com/journal/2021/03/92122>."
- Jackie Craven (2563). "Trompe l'Oeil Art Fools the Eye. เข้าถึงวันที่ 13 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.thoughtco.com/what-is-trompe-loeil-177829>."
- Naomi Blumberg (2564). "Trompe l'oeil painting. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.britannica.com/art/trompe-loeil>."
- Oxford reference (2564). "Enigma. สืบค้นเมื่อ 12 มิถุนายน 2564, จาก <https://www.oxfordreference.com/view/10.1093/acref/9780198609810.001.001/acref-9780198609810-e-2430>."
- Rkfineart (2564). "NATEE UTARIT. เข้าถึงวันที่ 28 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://rkfineart.com/artist/natee-utarit/>."

- Taweesak kunyochai (2564). "วิวัฒนาการทางการเมืองการปกครองของไทย สมัยสุโขทัย. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/33.htm/>."
- Taweesak kunyochai (2564). "สรุปพัฒนาการทางการเมืองการปกครอง (พ.ศ.1792-ปัจจุบัน). เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก http://www.satit.up.ac.th/BBC07/AroundTheWorld/pol/90.htm."
- THE STANDARD TEAM (2563). " 22 พฤษภาคม 2557 – ครบรอบ 6 ปี รัฐประหารโดย คสช. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://thestandard.co/onthisday220557/>."
- Titus Kaphar (2564). "TITUS KAPHAR BIO. เข้าถึงวันที่ 13 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.kapharstudio.com/about/>."
- VoiceTV (2554). "ใครคือสื่อเหลืองและสื่อแดง. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.voicetv.co.th/read/10660>."
- Wikipedia (2564). " William Harnettnet. เข้าถึงวันที่ 13 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก https://en.wikipedia.org/wiki/William_Harnett."
- Wonderopolis (2564). "What is an Enigma?. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://wonderopolis.org/wonder/What-is-an-Enigma>."
- กรุงเทพธุรกิจ (2564). "ไทยไม่ทน' สับและ 'รัฐบาลประยุทธ์' บริหารบ้านเมืองล้มเหลว. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/934297>."
- กลุ่มบริหารการเงินและทรัพย์สิน (2564). "บทที่ 5 เรื่อง การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข. เข้าถึงวันที่ 11 มิถุนายน, 2564, เข้าถึงจาก <https://sites.google.com/site/moneyspm/sm45>."
- เกรียงไกร เจริญธนาวัฒน์ (2547). "แนวความคิดอำนาจอธิปไตยในประเทศไทย. เข้าถึงวันที่ 11 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://so01.tci-thaijo.org/index.php/gjournal-ksu/article/view/88481> <http://public-law.net/publaw/view.aspx?id=240>
- โกวิท วงศ์สุรวัฒน์ (2560). " การปฏิรูปการปกครองในรัชสมัยพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว : ประสบการณ์จากสิงคโปร์ชวา และอินเดียพ.ศ. 2413 -2415. วารสารการบริหารปกครอง, ปีที่ 6 (ฉบับที่ 1), 6. เข้าถึงเมื่อ 11 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://so01.tci-thaijo.org/index.php/gjournal-ksu/article/view/88481>."
- ครูวิไลลักษณ์ (2564). "ลักษณะการปกครองสมัยอยุธยา. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://pawi2845.wordpress.com>."

- ชมภูนุช ขาวผ่อง (2564). "ความขัดแย้ง. เข้าถึงวันที่ 11 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://sites.google.com/site/chmphunuchkhawphxng/khwam-khad-yaee>."
- ชวลิต ไหลรินทร์ (2559). "พระพุทธศาสนากับการปกครองระบอบประชาธิปไตยไทย. วารสารบัณฑิตศึกษามจร, ปีที่ 14 (ฉบับที่ 2), 75. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://so04.tcithaijo.org/index.php/mgsj/article/view/201505/140732>."
- ธีรภัทร์ เสรีรัฐสรค์ (2561). "วัฏจักรของ 4 ระบบการเมืองแบบผสมผสานราชาธิปไตย อำมาตยาธิปไตย และประชาธิปไตย. สถาบันปกเกล้า, 9 - 11, เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564 เข้าถึงจาก <https://kpi-lib.com/library/en/books/kpibook-23855/>."
- นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ (2535). การปฏิวัติสยาม พ.ศ. 2475 (มูลนิธิโครงการตำราสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์), 6-7
- นายชื้อตรงรักเมืองไทย (2536). "แนวหน้า เป้าหมายของการชุมนุม. เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.naewna.com/politic/columnist/45314>."
- นิพัทธ์ แยมเดช (2559). "อิทธิพล ความเชื่อของศาสนาพราหมณ์ที่ส่งผลต่อการสร้างสรรค์วรรณคดีไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์, ปีที่ 1 (ฉบับที่ 3), 3-4. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://so03.tcithaijo.org/index.php/rpu/article/download/112362/87562/>."
- บ้านจอมยุทธ (2564). "ทฤษฎีความขัดแย้ง (Conflict Theory). เข้าถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก https://www.baanjommyut.com/library_2/extension-3/social_change/02.html."
- ปภินกะ (2564). "เพลงยาวพยากรณ์กรุงศรีอยุธยา. สืบค้นเมื่อ 8 มิถุนายน 2564, จาก www.ampoljane.com/2019/01/18/plengyao0124/."
- ประคอง มาโต, ป. ต. (2562). "รูปแบบการปกครองกับการเมืองการปกครองของไทย. The Journal of Research and Academics, ปีที่ 2 (ฉบับที่ 1), 180. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://so06.tcithaijo.org/index.php/jra/article/download/180822/128698/>."
- ประวัติศาสตร์ไทยอันยาวนาน (2564). "รูปแบบการปกครองของสุโขทัย. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://sites.google.com/site/prawatisastrthiyyanyawnan/rupbaeb-kar-pkhrxng>."
- พระมหาดวงเด่น จิตญาโณ, พ. อ., พระถนัด วฑฒโน และ สุมาลย์ กาญจนะ, (2561). "ปรัชญาความขัดแย้ง. Philosophy of Conflicts Journal of MCU Peace Studies, ปีที่ 1 (ฉบับที่

- 6), 287. เข้าถึงวันที่ 10 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://www.tci-thaijo.org/index.php/journal-peace/article/download/107984/88958/>."
- ไพฑูรย์ มีกุล (2563). "ความเป็นมาของการเมืองการปกครองไทยโดยสังเขป. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, ปีที่ 1 (ฉบับที่ 12), 282."
- เยี่ยมยุทธ สุทธิฉายา (2564). "ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข มาจากไหน เกิดเมื่อไหร่ ใครกำหนด. เข้าถึงวันที่ 11 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://prachatai.com/journal/2019/09/84148>."
- รวีวรรณ รักถิ่นกำเนิด (2564). "เมื่อศิลปิน (แอบ) เล่า "ความจริง" ผ่านศิลปะ. เข้าถึงวันที่ 26 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://m.museumsiam.org/detail2.php?MID=3&CID=177&CONID=3019>."
- รัฐพล เย็นใจมา, ส. ส. (2561). "ความขัดแย้งในสังคม : ทฤษฎีและแนวทางแก้ไข. วารสาร มจร สังคมศาสตร์ปริทรรศน, ปีที่ 7 (ฉบับที่ 2), 227. เข้าถึงวันที่ 11 มิถุนายน 2564 เข้าถึงจาก <http://www.journal-social.mcu.ac.th/wp-content/uploads/2018/07/20.pdf>."
- วรจันท์ ศรีวรรณบุตร (2564). "สถาบันหลักของชาติ. เข้าถึงวันที่ 8 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://sites.google.com/dei.ac.th/sd32034t/>."
- วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี (2564). "ศรีปราชญ์. เข้าถึงวันที่ 15 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก <https://th.wikipedia.org/wiki/%E0%B8%A8%E0%B8%A3%E0%B8%B5%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B8%B2%E0%B8%8A%E0%B8%8D%E0%B9%8C>."
- วีไลรัตน์ ยั่งรอด และ ธวัชชัย องค์กรวิเวทย์ (2559). ถอดรหัส ภาพผนัง พระจอมเกล้า-ขวัญอินโข่ง งานสร้างสรรค์ศิลปกรรมชิ้นสำคัญแห่งกรุงรัตนโกสินทร์ (นนทบุรี: มิวเซียมเพรส), 9 -15.
- สุขุม นวลสกุล (2564). " ปฏิวัติ 24 มิถุนายน 2475. การปกครองและการเมืองไทย, เข้าถึงวันที่ 11 มิถุนายน 2564, เข้าถึงจาก http://www.dla.go.th/upload/callcenter/type1/2551/11/file_uploadcall1226626441402.pdf."
- สุธา ลีนะวัต (2555). การศึกษาสัญลักษณ์ในจิตรกรรมภาพปริศนาธรรมของนิกายธรรมยุต (นครปฐม: หมี่ดีไซน์), 42-51.

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	ขจรศักดิ์ รุ่งสุริยัน
วัน เดือน ปี เกิด	13 มิถุนายน 2537
วุฒิการศึกษา	ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และ ตอนปลาย โรงเรียนนวมินทราชินูทิศ สตรีวิทยา พุทธมณฑล ระดับปริญญาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะครุศาสตร์ ภาควิชาศิลปะ ดนตรี และ นาฏศิลป์ศึกษา สาขาวิชาศิลปศึกษา
ที่อยู่ปัจจุบัน	162/199 หมู่ 9 ซอย เพชรเกษม 93 ถนน เพชรเกษม ตำบล สวนหลวง อำเภอ กระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร 74110

