



การบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุโดยตำรวจจากกองพิสูจน์หลักฐานกลาง



โดย

นางสาวจุฬารัตน์ รุ่งเรืองมิตรพย์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ แผนก ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโท

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2565

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

การบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุโดยตำรวจจากกองพิสูจน์หลักฐานกลาง



โดย
นางสาวจุฬารัตน์ รุ่งเรืองมีทรัพย์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติวิทยาศาสตร์ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญาโท

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2565

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

THE CRIME SCENE MANAGEMENT OF THE CENTRAL POLICE FORENSIC
SCIENCE DIVISION



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Master of Science (FORENSIC SCIENCE)
Silpakorn University
Academic Year 2022
Copyright of Silpakorn University

61312305 : นิติวิทยาศาสตร์ แผน ก แบบ ก 2 ระดับปริญญามหาบัณฑิต

คำสำคัญ : การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ, กองพิสูจน์หลักฐานกลาง, การบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

นางสาว จุฬารัตน์ รุ่งเรืองมีทรัพย์: การบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุโดยตำรวจจากกอง
พิสูจน์หลักฐานกลาง อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร. ศิริรัตน์ ชูสกุลเกรียง

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุและเพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ ในการนี้ได้มีการใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในเก็บรวบรวมข้อมูล ทั้งนี้ ทางผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้วิธีการทางสถิติพื้นฐาน และสำหรับการทดสอบสมมติฐานได้มีการใช้สถิติทดสอบไค-สแควร์ (Chi-Square) ซึ่งผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 80.65 นอกจากนี้ ช่วงอายุของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง ส่วนใหญ่อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 61.29 จบการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 64.52 ระดับชั้นยศตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นร้อยตำรวจเอกมากที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 35.48 และมีประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมากที่สุดอยู่ที่ 11 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 จาก 240 สมมติฐาน พบว่าสมมติฐานที่มีความสอดคล้องกันกับตัวแปรทางประชากรศาสตร์ ได้แก่ อายุ สถานภาพในปัจจุบัน ระดับชั้นยศตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์ทางสถิติกับการศึกษา สถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุรวมทั้งสิ้น 21 สมมติฐาน

ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคพบว่าด้านงบประมาณเป็นปัญหาที่พบมากที่สุด รองลงมาจะเป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับความไม่ทันสมัยของอุปกรณ์ ถัดมาจะเป็นปัญหาที่เกิดจากบุคลากรพนักงานสอบสวนที่รับผิดชอบไม่ได้มาที่เกิดเหตุ

61312305 : Major (FORENSIC SCIENCE)

Keyword : Crime Scene Investigation, The Central Police Forensic Science Division, Crime Scene Management

MISS Jularat RUNGRUANGMEESAP : THE CRIME SCENE MANAGEMENT OF THE CENTRAL POLICE FORENSIC SCIENCE DIVISION Thesis advisor : Sirirat Choosakoonkriang, Ph.D.

The purpose of this thesis is to study the current situation in crime scene management and to study the problems and obstacles arising from crime scene management. In this regard, a questionnaire was used as a data collection tool. The researcher has analyzed the data using basic statistical methods and for testing the hypothesis, the Chi-square test was used. The results showed that the majority of the samples in this research were 25 males, representing 80.65%. In addition, the age range of the officers working in crime scene inspection of the Central Police Forensic Science Division were 31 - 40 years old, 14 people, representing 45.16%. Being single, representing 61.29%, graduated with a bachelor's degree with 20 people, representing 64.52%, most of the ranks are police captains with 11 people representing 35.48% and having the most work experience in forensics at 11 years or more with 10 people representing 32.26%.

The results of the hypothesis test at the significance level of 0.05 out of 240 hypotheses showed that the hypotheses were consistent with the demographic variables, namely age, current status, the level of work experience in forensics science was statistically correlated with present status studies in crime scene management with a total of 21 hypotheses.

As for the problems and obstacles, it was found that the budget was the most common problem, followed by problems related to the outdated equipment and the problem caused by the responsible of investigator personnel not coming to the scene.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สามารถสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีจากความกรุณาของ อาจารย์ ดร.ศิริรัตน์ ชูสกุลเกรียง อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่คอยให้คำปรึกษาและคำแนะนำตลอดการการวิจัย และขอกราบขอบพระคุณ รศ.ดร. ยุภาพร สมิน้อย อาจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภลักษณ์นารี และอาจารย์ ดร.อรทัย เชี่ยวพุ่ม ซึ่งเป็นคณะกรรมการสำหรับการสอบวิทยานิพนธ์ที่ให้คำแนะนำต่างๆ ที่เป็นประโยชน์แก่ผู้วิจัยในการดำเนินงานวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์และถูกต้องมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านจากสาขานิติวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ที่ได้ให้ความรู้ที่สามารถประยุกต์ใช้ในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้ และขอขอบพระคุณเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลางจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการสละเวลาอันมีค่าเพื่อให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่การวิจัยในครั้งนี้

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อและคุณแม่ที่คอยอยู่เป็นแรงใจและให้การสนับสนุนผู้วิจัยได้ทำวิทยานิพนธ์สำเร็จตามความมุ่งหวัง ตลอดจนขอขอบพระคุณรุ่นพี่ รุ่นน้อง เพื่อนๆ จากสาขานิติวิทยาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ที่เป็นกำลังใจและให้การช่วยเหลือในการดำเนินวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้สำเร็จไปได้ด้วยดี

นางสาว จุฬารัตน์ รุ่งเรืองมีทรัพย์



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ฐ
บทที่ 1 บทนำ.....	4
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
1.3 ขอบเขตของการวิจัย.....	5
1.4 กรอบแนวความคิดในการวิจัย.....	6
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
2.1 ความสำคัญของคดีอาญา.....	7
2.2 ความสำคัญของนิติวิทยาศาสตร์.....	17
2.3 ความสำคัญของพยานหลักฐาน.....	19
2.4 แนวความคิดเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุ.....	33
2.5 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	55
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	70
3.1 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	70
3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	70
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย.....	71

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	72
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	72
3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	73
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	75
4.1 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล	75
4.2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการ สถานที่เกิดเหตุ.....	81
4.3 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ	89
4.4 ผลการวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน.....	90
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	124
5.1 สรุป	124
5.2 อภิปรายผล	125
5.3 ข้อเสนอแนะ	126
รายการอ้างอิง.....	127
ภาคผนวก.....	130
ภาคผนวก ก	131
ภาคผนวก ข	180
ภาคผนวก ค	185
ภาคผนวก ง.....	192
ประวัติผู้เขียน.....	328

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ทั่วราชอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558.....	9
ตารางที่ 2 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ทั่วราชอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558	10
ตารางที่ 3 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ทั่วราชอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558	11
ตารางที่ 4 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่น่าสนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ทั่วราชอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558	13
ตารางที่ 5 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ทั่วราชอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558	15
ตารางที่ 6 ประเภทของพยานหลักฐาน ตำแหน่งที่พบเจอพยานหลักฐาน และแหล่งที่มาของ DNA.....	22
ตารางที่ 7 การสรุปคดีที่เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ.....	29
ตารางที่ 8 สารสำคัญของ การตรวจสอบและเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานที่เกิดเหตุ.....	38
ตารางที่ 9 หัวข้อสังเกตในการตรวจสอบวิธีการก่ออาชญากรรม 12 ประการ.....	42
ตารางที่ 10 สารสำคัญของ การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีโจรกรรม.....	44
ตารางที่ 11 ความแตกต่างระหว่างการฆ่าตัวตายกับการถูกฆาตกรรม	48
ตารางที่ 12 จุดสังเกตกรณีจมน้ำตาย	51
ตารางที่ 13 สีของเปลวไฟที่อุณหภูมิต่างๆ กัน	53
ตารางที่ 14 สีของควันที่เกิดขึ้นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงชนิดต่างๆ.....	53
ตารางที่ 15 ตัวอย่างคำถามที่ถามได้ในนิติวิทยาศาสตร์และการแพทย์.....	60
ตารางที่ 16 เกณฑ์การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย.....	73
ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ	75

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ	76
ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพในปัจจุบัน	77
ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา	78
ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นยศตำแหน่ง.....	79
ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน	80
ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ	82
ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ.....	84
ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ.....	86
ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ.....	88
ตารางที่ 27 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ.....	90
ตารางที่ 28 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ.....	92
ตารางที่ 29 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ.....	93
ตารางที่ 30 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ.....	94
ตารางที่ 31 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ.....	95
ตารางที่ 32 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ.....	97
ตารางที่ 33 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ.....	98
ตารางที่ 34 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับ การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ.....	100

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ..... 101

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ 103

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ 104

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ 105

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ..... 106

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ 107

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ..... 108

ตารางที่ 42 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ 110

ตารางที่ 43 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ..... 111

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ 112

ตารางที่ 45 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ 114

ตารางที่ 46 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ 115

ตารางที่ 47 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ 116

ตารางที่ 48 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ	118
ตารางที่ 49 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ	119
ตารางที่ 50 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ	120
ตารางที่ 51 สรุปสมมติฐานที่มีความสอดคล้องกับตัวแปรทางประชากรศาสตร์.....	121



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 กรอบแนวความคิดในการวิจัย.....	6
ภาพที่ 2 กระบวนการขั้นสุดรูปลิกศพคดี.....	8
ภาพที่ 3 แผนภูมิแนวทางการเก็บชีวะวัตถุพยานจากที่เกิดเหตุ.....	21
ภาพที่ 4 การค้นหาพยานวัตถุแบบแถวน้ำกระดาน (Strip Method)	35
ภาพที่ 5 การค้นหาพยานวัตถุแบบแถวน้ำกระดานแบบระยุกต์	35
ภาพที่ 6 การค้นหาพยานวัตถุแบบวงล้อ (Wheel Method)	36
ภาพที่ 7 การค้นหาพยานวัตถุแบบวงกลมหรือกันหอย (Spiral Method).....	36
ภาพที่ 8 การค้นหาพยานวัตถุแบบโซน (Zone Method).....	37
ภาพที่ 9 วัฏจักรสมมติฐาน.....	59
ภาพที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ	76
ภาพที่ 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ.....	77
ภาพที่ 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพในปัจจุบัน	78
ภาพที่ 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา.....	79
ภาพที่ 14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นยศตำแหน่ง	80
ภาพที่ 15 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน.....	81
ภาพที่ 16 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ	84
ภาพที่ 17 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ.....	86
ภาพที่ 18 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ	88
ภาพที่ 19 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ.....	89

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญ

ณ ปัจจุบัน การก่ออาชญากรรมในประเทศไทยนั้นเกิดขึ้นเกือบจะทุกวัน ซึ่งสามารถสังเกตได้จากข่าวที่ได้มีการนำเสนอผ่านทางช่องทางต่างๆ อย่างโทรทัศน์ วิทยุ รวมทั้งหนังสือพิมพ์ทั้งที่เป็นหนังสือพิมพ์แบบออนไลน์และเป็นสื่อสิ่งพิมพ์ก็ตาม ยกตัวอย่างเช่น เมื่อวันที่ 3 มีนาคม พ.ศ. 2564 เกิดคดีสะเทือนขวัญฆ่าหั่นศพนายสุบิน เกตุศิริภู โดยสภาพศพที่พบในตอนแรกนั้นทางตำรวจ สภ.วังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบเพียงแค่ช่วงลำตัว แขนและขาทั้ง 2 ข้าง แต่กลับพบว่า ศีรษะนั้นถูกตัดหายไป ซึ่งภายหลังจากการสอบสวนภรรยาและหลานชายของผู้ตายพบว่าทั้งคู่ให้การสารภาพว่าได้ร่วมกันฆ่าชำแหละศพจริง โดยวันเกิดเหตุ (28 กุมภาพันธ์ 2564) ผู้ตายและภรรยา ได้มีปากเสียงกันจนทำให้หลานชายเกิดความโมโหขึ้นจนใช้มีดทำครัวปลายแหลมแทงหน้าอกซ้ายของผู้เสียชีวิต 1 ครั้ง จนทรุดลงเสียชีวิต จากนั้นก็ใช้มีดสปาร์ตาสับแยกชิ้นส่วนศพเป็นท่อนยัดใส่ถุงดำยกใส่ท้ายรถกระบะและทำความสะอาดล้างคราบเลือดในบ้าน โดยแขนและขาถูกนำไปเผาทิ้งริมถนน 347 ปทุมธานี-บางปะหัน มุ่งหน้าไปอำเภอบางปะหัน กม.ที่ 30 หมู่ 9 ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่วนลำตัวและมือนำมาเผาด้วยการใช้น้ำมันราดแล้วจุดไฟเผาริมถนนเข้าโครงการบ้านจัดสรรร้าง หมู่ 4 ตำบลแม่เปิน อำเภอมัญจาคีรี จังหวัดขอนแก่น ส่วนศีรษะนั้นคนร้ายให้การว่าได้นำไปเผาและโยนทิ้งริมถนนเลียบเมืองอยุธยา ทางหลวงหมายเลข 365 บริเวณสะพานข้ามแม่น้ำเจ้าพระยา หลังจากนั้นทางเจ้าหน้าที่ก็ได้มีการลงพื้นที่เพื่อเข้าไปเก็บพยานหลักฐานเพื่อใช้ประกอบสำนวนคดี ไม่ว่าจะเป็นคราบเลือดและวัตถุพยานอื่นๆ ในบ้านพักที่ใช้ในการสังหารและชำแหละศพผู้ตาย ซึ่งจุดเกิดเหตุที่เป็นเบาะแสสำคัญในการหาพยานหลักฐานจะอยู่บริเวณห้องโถงชั้นล่าง ซึ่งบริเวณดังกล่าวได้พบร่องรอยคราบเลือดกระจายอยู่เต็มไปหมด แต่อย่างไรก็ตาม ในส่วนของศีรษะของผู้เสียชีวิตนั้น ทางเจ้าหน้าที่ได้เร่งค้นหาและเข้าตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุด้วยวิธีเดินหน้ากระดานเรียงหนึ่งจนกระทั่งพบศีรษะของผู้เสียชีวิตตกอยู่ในร่องน้ำ ซึ่งห่างจากจุดที่เผาไป 8 เมตร โดยสภาพศีรษะมีลักษณะตะแคงข้าง ขึ้นอืด และมีร่องรอยถูกสัตว์กัดแทะ โดยเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ได้มีการตรวจสอบและเก็บพยานหลักฐาน พร้อมใช้เชือกกันไม่ให้บุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไปในพื้นที่เพื่อเป็นการป้องกันพยานหลักฐานไม่ให้ถูกทำลาย (ไทยรัฐออนไลน์, 2564)

จากเหตุการณ์สะท้อนขวัญข้างต้นทำให้เห็นถึงความสำคัญของนิติวิทยาศาสตร์ที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขคดีที่ได้จากการเชื่อมโยงจากสิ่งที่พบเห็นในสถานที่เกิดเหตุ ไม่ว่าจะเป็นอาวุธที่ใช้ในการฆาตกรรม ลักษณะของสถานที่เกิดเหตุ สภาพผู้เสียชีวิต รวมถึงพยานหลักฐานอื่นๆ ที่ตกอยู่ในสถานที่เกิดเหตุ โดยพยานวัตถุหรือพยานหลักฐานนั้นมีผลต่อการสืบสวนเพื่อใช้ในการหาเบาะแสของผู้กระทำผิดแล้วนำมาลงโทษตามกระบวนการยุติธรรม

แต่อย่างไรก็ตาม หากการเก็บพยานวัตถุหรือพยานหลักฐานรวมถึงการขนส่งพยานวัตถุหรือพยานหลักฐานที่ได้จากสถานที่เกิดเหตุไม่มีประสิทธิภาพ ไม่ละเอียดรอบคอบ หรือไม่มีความรู้ในการเก็บพยานวัตถุหรือพยานหลักฐานแต่ละประเภท อาจทำให้พยานวัตถุหรือพยานหลักฐานเกิดการเสียหายและส่งผลกระทบต่อการศึกษาหลักฐานได้ ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ จากนั้นจึงนำไปสู่การศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการรักษาสถานที่เกิดเหตุซึ่งจะทำให้ทราบถึงปัจจัยที่จะส่งผลกระทบต่อพยานวัตถุหรือพยานหลักฐานที่ได้จากสถานที่เกิดเหตุ รวมถึงการเสนอแนวทางในการลดผลกระทบที่เกิดขึ้นในสถานที่เกิดเหตุเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด ก่อนที่จะเข้าสู่กระบวนการพิสูจน์หลักฐานในลำดับถัดไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ
2. เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

1.3 ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ได้มีการแบ่งขอบเขตของการวิจัยออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา จะเป็นการศึกษารวมถึงทบทวนวรรณกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งประกอบไปด้วย

- 1) ความสำคัญของคดีอาญาและกฎหมายชั้นสูตรพลิกศพ
- 2) ความสำคัญของนิติวิทยาศาสตร์
- 3) ความสำคัญของพยานหลักฐาน
- 4) กฎเกณฑ์พื้นฐาน 4 ประการ
- 5) แนวความคิดเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุ
- 6) ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.3.2 ขอบเขตด้านข้อมูล

- เครื่องมือการเก็บข้อมูลจะเป็นการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม
- กลุ่มตัวอย่าง จะใช้กลุ่มตัวอย่างจากหน่วยงานตรวจสถานที่เกิดเหตุจากกองพิสูจน์หลักฐานกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 50 คน

1.3.3 ขอบเขตด้านระยะเวลา

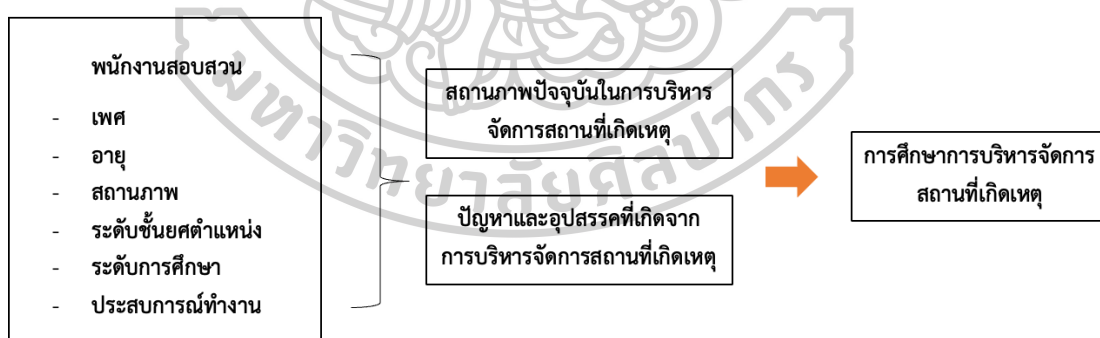
- ระยะเวลาในการเก็บข้อมูลวิจัยครั้งนี้ตั้งแต่เดือนมกราคมถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566

1.3.4 ขอบเขตด้านการวิเคราะห์ข้อมูล

- ใช้สถิติ (Descriptive Analysis) ในการวิเคราะห์ข้อมูลและโปรแกรม Excel ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1.4 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

ในการกำหนดกรอบแนวความคิดในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการนำแนวคิดวิเคราะห์ระบบ ทฤษฎีปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานมาเป็นเครื่องมือในการกำหนดสำหรับการดำเนินงานวิจัยในครั้งนี้ และกำหนดกรอบแนวความคิดในการวิจัยให้มีความสอดคล้องกัน และทำการรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุในครั้งนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ
2. ทำให้ทราบถึงปัญหาที่เกิดจากการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

บทที่ 2

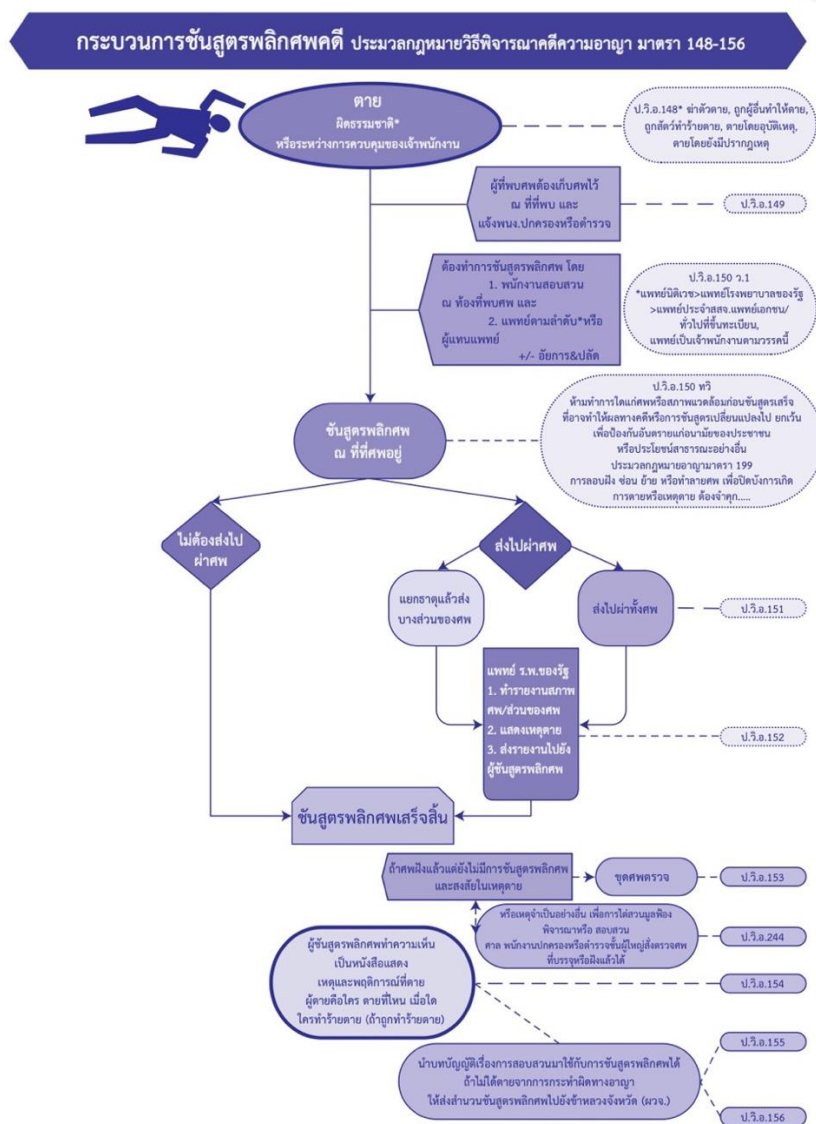
แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ นั้น พบว่ามีทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานวิจัย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- 2.1 ความสำคัญของคดีอาญาและกฎหมายชั้นสูตรพลิกศพ
- 2.2 ความสำคัญของนิติวิทยาศาสตร์
- 2.3 ความสำคัญของพยานหลักฐาน
- 2.4 กฎเกณฑ์พื้นฐาน 4 ประการ
- 2.5 แนวความคิดเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุ
- 2.6 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ความสำคัญของคดีอาญา

ในปัจจุบันจะพบว่าคดีที่เกิดขึ้นมีหลายรูปแบบ ยกตัวอย่างเช่นคดีแพ่ง ซึ่งเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับการทำผิดสัญญา เช่น คดีกู้ยืมเงิน คดีผิดสัญญา คดีเช่าทรัพย์ คดีตัวเงิน คดีจำนอง คดีซื้อขาย และคดีมรดก เป็นต้น ในขณะที่คดีอาญาซึ่งเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิตและเป็นคดีที่ส่งผลกระทบต่อผู้เสียหายเป็นอย่างมาก โดยในอดีตยังไม่ได้มีการออกกฎหมายที่ชัดเจนว่าให้มีการตรวจศพ แต่ต่อมาก็ได้มีการออกพระราชบัญญัติชั้นสูตรพลิกศพ พ.ศ. 2547 และได้มีการจัดทำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. 2477 ขึ้นมา โดยตามกฎหมายได้มีการระบุไว้ว่าหากมีการเสียชีวิตโดยที่ไม่ทราบสาเหตุหรือเสียชีวิตแบบผิดธรรมชาติ หรือเสียชีวิตระหว่างอยู่ในความควบคุมของเจ้าพนักงานจะต้องมีการชันสูตรพลิกศพด้วย (กองบริหารการสาธารณสุข ปลัดกระทรวงสาธารณสุข, 2561)



ภาพที่ 2 กระบวนการชันสูตรพลิกศพคดี
 ที่มา: คู่มือการดำเนินงานชันสูตรพลิกศพ (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2561)

นอกจากนี้ยังสามารถสังเกตได้จากสถิติคดีอาญา¹ ที่เกิดขึ้นในแต่ละปี ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มคดี อุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ กลุ่มคดีที่เกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย กลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์ กลุ่มคดีอาญาอื่นๆ ที่น่าสนใจ และกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ดังแสดงไว้ในตารางที่ 1 ถึง ตารางที่ 5

¹ สำนักงานสถิติแห่งชาติ, **คดีอาญาที่สำคัญ**, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 1 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	8,738	7,997	6,637	5,927	5,530	4,557	4,760	4,744	4,148	3,875
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	4,687	4,436	3,974	3,703	3,654	3,178	3,217	2,927	2,648	2,228
ปล้นทรัพย์	1,244	932	711	579	471	283	383	345	371	364
ชิงทรัพย์	2,319	2,034	1,732	1,415	1,167	791	951	1,182	919	1,044
ลักพาเรียกค่าไถ่	11	21	16	5	7	9	9	12	19	7
วางเพลิง	477	574	204	225	231	297	200	278	191	232
จับ (Arrested)										
รวม	3,774	3,697	3,410	3,214	3,046	2,342	2,767	3,060	2,694	2,774
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,888	1,911	1,920	1,811	1,765	1,476	1,742	1,806	1,634	1,570
ปล้นทรัพย์	687	561	408	386	335	186	271	259	283	281
ชิงทรัพย์	1,068	1,029	951	892	811	512	631	835	640	756
ลักพาเรียกค่าไถ่	5	15	13	3	3	7	7	11	15	6
วางเพลิง	126	181	118	122	132	162	116	149	122	161

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 2 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	รับแจ้ง (Reported)									
รวม	43,531	39,461	33,483	32,671	29,253	23,993	25,040	23,944	23,613	25,087
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	4,687	4,436	3,974	3,703	3,654	3,176	3,217	2,927	2,648	2,228
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	336	268	258	287	257	577	660	681	674	621
ทำให้ตายโดยประมาท	277	222	241	194	169	224	249	263	245	236
พยายามฆ่า	7,125	6,713	5,564	5,452	4,852	4,141	4,331	4,421	4,112	4,001
ทำร้ายร่างกาย	25,798	22,667	18,802	18,359	16,066	12,338	13,152	12,349	12,966	15,153
ข่มขืนกระทำชำเรา	5,308	5,155	4,644	4,676	4,255	3,537	3,431	3,303	2,968	2,848
จับ (Arrested)										
รวม	19,692	19,217	17,680	18,675	16,805	12,044	13,649	15,643	15,307	17,870
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,888	1,911	1,920	1,811	1,765	1,476	1,742	1,806	1,634	1,570
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	193	153	181	209	197	332	449	509	483	483
ทำให้ตายโดยประมาท	199	141	181	154	135	151	177	192	177	173
พยายามฆ่า	2,705	2,738	2,620	2,694	2,370	1,850	2,132	2,734	2,456	2,646
ทำร้ายร่างกาย	12,470	11,885	10,450	11,223	9,941	6,694	7,428	8,157	8,683	10,978
ข่มขืนกระทำชำเรา	2,237	2,389	2,328	2,584	2,397	1,541	1,721	2,245	1,874	2,020

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 3 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาชญากรรม) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
	รับแจ้ง (Reported)									
รวม	76,879	73,068	67,188	59,497	56,798	47,285	49,895	50,245	46,264	48,195
ลักทรัพย์	63,649	62,007	57,457	50,412	48,790	41,446	43,294	43,142	38,966	40,668
ชิงทรัพย์	3,792	2,906	2,817	2,446	2,081	1,618	1,929	2,256	2,037	2,022
ริดเอาทรัพย์	14	23	17	14	14	11	8	13	16	17
กรรโชกทรัพย์	246	205	251	222	198	167	191	151	153	170
ชิงทรัพย์ (รวม)	2,319	2,034	1,732	1,415	1,167	791	951	1,182	919	1,044
บาดเจ็บ	592	463	424	358	287	141	184	172	137	218
ไม่บาดเจ็บ	1,727	1,571	1,308	1,057	880	650	767	1,010	782	826
ปล้นทรัพย์	1,244	932	711	579	471	285	383	345	371	364
รับของโจร	340	244	207	165	203	142	180	198	200	243
ทำโทษทรัพย์	5,275	4,712	3,996	4,244	3,874	2,825	2,959	2,958	3,602	3,667

ตารางที่ 3 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาณัติกร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	28,691	30,849	30,800	25,736	26,840	20,370	22,082	24,230	23,190	23,438
ลักทรัพย์	22,155	24,934	25,150	19,945	21,682	17,023	18,140	19,664	18,256	18,324
ชิงทรัพย์	1,895	1,723	1,797	1,627	1,385	988	1,213	1,449	1,311	1,249
ริดเอาทรัพย์	8	9	9	9	9	8	2	7	9	14
กรรโชกทรัพย์	141	116	146	131	119	85	111	93	101	118
ชิงทรัพย์ (รวม)	1,068	1,029	951	892	811	512	631	835	640	756
บาดเจ็บ	278	243	233	227	200	83	134	122	91	155
ไม่บาดเจ็บ	790	786	718	665	611	429	497	713	549	601
ปล้นทรัพย์	687	561	408	386	335	186	271	259	283	281
รับของโจร	274	204	170	131	148	108	132	144	148	195
ทำไฟเสียทรัพย์	2,463	2,270	2,169	2,615	2,351	1,460	1,582	1,779	2,442	2,501

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 4 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่น่าสนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	44,037	44,158	43,054	43,266	39,947	29,346	31,656	30,433	29,022	30,893
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	20,478	19,851	20,039	21,023	19,455	11,913	12,265	10,834	9,927	9,310
โจรกรรมรถยนต์	2,841	2,976	2,712	3,043	2,605	1,600	1,960	1,629	1,183	934
โจรกรรมโมโต-การะบือ	205	132	78	87	88	56	43	53	71	72
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	323	260	230	121	125	101	113	93	98	118
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	3	5	8	9	8	9	2	6	4	1
ข่มขืนและฆ่า	6	8	2	12	9	1	1	2	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	11	21	16	5	7	9	9	12	19	7
ฉ้อโกง	7,336	7,912	7,260	7,231	6,886	6,511	7,020	7,726	8,272	10,039
ยึดอาวุธปืน	12,834	12,993	12,706	11,734	10,764	9,146	10,243	10,078	9,448	10,412

ตารางที่ 4 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำเสนอใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตัวราชาอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
จับ (Arrested)										
รวม	7,589	8,434	8,565	8,795	8,824	6,172	7,734	9,847	8,580	11,793
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	2,686	3,035	3,588	3,674	3,748	2,164	2,631	2,647	2,795	2,603
โจรกรรมรถยนต์	186	240	272	257	270	192	279	294	207	206
โจรกรรมโค-กระบือ	78	56	41	25	39	27	26	29	38	38
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	72	97	120	49	72	57	69	49	65	85
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	2	5	7	5	2	1	5	2	1
ข่มขืนและชำ	5	4	2	8	9	1	-	2	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	5	15	13	3	3	7	7	11	15	6
ฉ้อโกง	1,806	1,992	1,796	1,889	1,957	1,526	1,991	3,095	2,603	3,953
ยึดออกทรัพย์	2,751	2,993	2,726	2,882	2,721	2,196	2,730	3,715	2,855	4,901

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 5 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาณัติกร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ/ราย (Arrested/Cases)										
รวม	256,595	284,134	337,201	369,804	385,032	406,585	464,364	558,242	509,599	429,436
พ.ร.บ.อาวุธปืน	20,156	22,072	22,942	25,942	22,162	24,487	28,739	35,515	35,993	31,802
อาวุธปืนธรรมดา	18,701	21,023	22,169	25,087	21,463	23,941	28,134	34,895	35,280	31,232
อาวุธปืนสงคราม	1,455	1,049	773	855	699	546	605	620	713	570
พ.ร.บ.การพนัน	83,414	82,081	75,254	71,346	64,058	43,303	49,669	51,412	75,887	74,622
การพนันทั่วไป	63,165	61,245	58,212	54,228	50,062	33,567	39,079	40,254	55,275	54,771
การพนันสลากกินรวบ	20,249	20,444	17,042	17,118	13,996	9,736	10,590	11,158	20,612	19,851
พ.ร.บ.ยาเสพติด	110,904	141,837	202,852	236,008	266,010	320,972	364,461	446,431	362,505	278,205
พ.ร.บ.ปราบการค้าประเวณี	40,061	35,936	34,018	35,369	31,779	17,337	21,175	24,566	34,968	44,632
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	2,060	2,208	2,135	1,139	1,023	486	320	318	246	175

ตารางที่ 5 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญากร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
จับ/คน (Offender/Person)										
รวม	449,925	464,586	495,169	511,760	501,203	491,865	557,107	658,321	626,183	555,066
พ.ร.บ.อาวุธปืน	20,946	23,007	24,072	26,698	22,973	26,407	31,053	37,830	38,485	34,175
อาวุธปืนธรรมดา	19,535	21,846	23,190	25,798	22,214	25,740	30,257	37,015	37,554	33,420
อาวุธปืนสงคราม	1,411	1,161	882	900	759	667	796	815	931	755
พ.ร.บ.การพนัน	265,590	252,826	221,013	199,872	163,553	108,975	121,713	130,449	169,405	178,362
การพนันทั่วไป	244,652	232,000	203,627	182,459	149,287	99,021	110,907	119,068	148,551	158,278
การพนันสลากกินรวบ	20,938	20,826	17,386	17,413	14,266	9,954	10,806	11,381	20,854	20,084
พ.ร.บ.ยาเสพติด	117,971	150,464	213,717	248,528	281,740	338,602	382,748	464,992	383,016	297,552
พ.ร.บ.ปราบการค้าประเวณี	43,303	36,042	34,197	35,460	31,912	17,387	21,270	24,727	35,026	44,800
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	2,115	2,247	2,170	1,202	1,025	494	323	323	251	177

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

จากตารางข้างต้นจะพบว่าคดีที่เกิดขึ้นในแต่ละประเภทและในแต่ละปีล้วนมีจำนวนมาก โดยบางคดีจะเห็นได้ชัดว่าจำนวนที่มีการรับแจ้ง (Reported) กับจำนวนที่จับ (Arrested) ไม่สัมพันธ์กัน ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการขาดการปฏิบัติตามกฎหมายพื้นฐาน 4 ข้อ ได้แก่ (1) ป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุ (2) เก็บพยานหลักฐานอย่างถูกต้องตามกฎหมาย (3) กระทบการค้นหายานหลักฐานอย่างเหมาะสม และ (4) มีลูกโซ่การครอบครองพยานหลักฐานโดยตลอด (นอกจากนี้ สำหรับสถิติคดีอาญาทั้งหมด ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมไว้ใน ภาคผนวก ก)

2.2 ความสำคัญของนิติวิทยาศาสตร์

นิติวิทยาศาสตร์ คือ การนำหลักการทางวิทยาศาสตร์เข้ามาประยุกต์ใช้กับการแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับคดีความเพื่อหาผู้กระทำผิดมาลงโทษ โดยในปัจจุบันจะพบว่านิติวิทยาศาสตร์นั้นมีความสำคัญมาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นแนวทางที่จะช่วยคลี่คลายปัญหา หรือติดตามผู้กระทำผิดให้ได้รับโทษจากการก่อคดีต่างๆ แต่อย่างไรก็ตาม พบว่ามีการจำแนกออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่ (1) นิติวิทยาศาสตร์ที่เป็นวิทยาศาสตร์ธรรมชาติ ได้แก่ การพิสูจน์หลักฐาน การตรวจสถานที่เกิดเหตุ และการเก็บรวบรวมวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ และ (2) นิติวิทยาศาสตร์ที่เป็นวิทยาศาสตร์ประยุกต์ คือ การนำความรู้ทางวิทยาศาสตร์มาประยุกต์ใช้ในกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ นิติเวชศาสตร์ (Legal Medicine หรือ Forensic Medicine) นิติวิศวกรรมศาสตร์ (Forensic Engineering) นิติทันตวิทยา (Forensic Odontology) นิติเภสัชวิทยา (Forensic Pharmacology) นิติมนุษยวิทยา (Forensic Anthropology) และนิติกีฏวิทยา (Forensic Entomology) (อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์, 2552) โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

2.2.1 นิติเวชศาสตร์ (Legal Medicine หรือ Forensic Medicine) คือ การนำวิชาทางการแพทย์ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย รวมถึงวิชากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการแพทย์และการประกอบวิชาชีพของการแพทย์ โดยแบ่งออกเป็น 7 ประเภท ได้แก่

2.2.1.1 ธรรมศาสตร์คลินิก (Clinical Jurisprudence) คือการตรวจและให้ความเห็นเกี่ยวกับของผู้ป่วยที่เป็นคดีความ เช่น การตรวจบาดแผลถูกทำร้าย อุบัติเหตุจากรถ การตรวจร่างกายผู้เสียหายในคดีข่มขืน และการตรวจผู้ป่วยหรือผู้ที่มีประกันชีวิต

2.2.1.2 นิติพยาธิวิทยา (Forensic Pathology) คือการตรวจศพคดีและการตรวจวัตถุพยานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

2.2.1.3 นิติพิษวิทยา (Forensic Toxicology) คือการตรวจวิเคราะห์หาพิษหรือสารพิษ

2.2.1.4 นิติซีโรโลยี (Forensic Serology) คือการตรวจหาหมู่เลือด หมู่ น้ำเหลือง หมู่ของโปรตีนในน้ำเหลือง สารคัดหลั่งอย่างน้ำอสุจิ น้ำลาย การตรวจ DNA และการตรวจความเป็น พ่อ-แม่-ลูก

2.2.1.5 นิติจิตเวชศาสตร์ (Forensic Psychiatry) คือการตรวจวินิจฉัยผู้ป่วยโรคจิตที่เกี่ยวข้องกับคดีต่าง ๆ

2.2.1.6 เวชศาสตร์การจราจร (Traffic Medicine) คือการตรวจวิเคราะห์สาเหตุของอุบัติเหตุที่เกิดจากปัจจัยของคนเจ็บ คนเมา หรือหลับใน ปัจจัยของรถอย่างรถเบรคแตก ปัจจัยจากสิ่งแวดล้อม โดนจะมีการตรวจร่างกายผู้ขับขี่ยานพาหนะ หรือการตรวจหาปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดสำหรับคดีจราจร

2.2.1.7 การตรวจพิสูจน์หลักฐาน (Criminalistics หรือ Evidence Examination) คือการตรวจวัตถุพยานที่เก็บได้จากสถานที่เกิดเหตุ จากผู้เสียหาย จากผู้ต้องหา โดยมีวัตถุพยานที่มาจากสิ่งมีชีวิตอย่างคราบเลือด คราบอสุจิ เส้นผม ขน หรือลายนิ้วมือ และวัตถุพยานที่ไม่ได้มาจากสิ่งมีชีวิตอย่างปลอกกระสุน หัวกระสุนปืน เศษสี หรือเศษแก้ว

2.2.2 นิติวิศวกรรมศาสตร์ (Forensic Engineering) คือการนำความรู้และประสบการณ์ทางด้านวิศวกรรมศาสตร์มาประยุกต์ใช้ร่วมกับกระบวนการทางด้านกฎหมายเพื่อนำไปสู่การพิจารณาข้อพิพาททางแพ่งและทางอาญา ยกตัวอย่างเช่น การศึกษาพฤติการณ์ของความล้มเหลวของผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมโดยเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายต่อผู้บริโภค รวมถึงการศึกษาเกี่ยวกับต้นเหตุต่างๆ ที่เกิดขึ้นว่าใครควรรับผิดชอบ หรือการศึกษาเพื่อหาสาเหตุของเพลิงไหม้

2.2.3 นิติทันตวิทยา (Forensic Odontology) คือการนำความรู้ทางด้านทันตวิทยามาประยุกต์ใช้ในกระบวนการยุติธรรม ยกตัวอย่างเช่น การยืนยันผู้เสียชีวิตในกรณีที่เป็นคดีเครื่องบินตก ด้วยการนำหลักฐานที่เกี่ยวกับฟันที่เก็บได้จากสถานที่เกิดเหตุมาตรวจพิสูจน์และเปรียบเทียบกับประวัติการรักษาฟัน

2.2.4 นิติเภสัชวิทยา (Forensic Pharmacology) คือการนำความรู้ที่เกี่ยวกับยามาประยุกต์ใช้ในกระบวนการยุติธรรม ยกตัวอย่างเช่น การตรวจพิสูจน์ยาพิษ ยาที่มีผลต่อจิตและประสาท รวมถึงยาที่เป็นอันตราย

2.2.5 นิติมนุษย์วิทยา (Forensic Anthropology) คือการตรวจวิเคราะห์ที่เกี่ยวกับโครงกระดูกและโครงร่างมนุษย์ เพื่อให้สามารถบอกอายุ เพศ เชื้อชาติ ของผู้เสียชีวิตได้

2.2.6 นิติกีฏวิทยา (Forensic Entomology) คือการตรวจพิสูจน์แมลงและหนอนที่เกี่ยวข้องกับคดี ยกตัวอย่างเช่น การตรวจพิสูจน์ชนิดของแมลงในศพ ซึ่งจะช่วยให้ทราบถึงระยะเวลาในวงจรชีวิตของแมลงและทำให้ทราบเวลาเสียชีวิตของผู้เสียชีวิตได้

นอกจากนี้ “นิติวิทยาศาสตร์” ยังหมายรวมถึงการประยุกต์โดยใช้วิทยาศาสตร์เข้ามาตอบคำถามที่มีความสำคัญทางกฎหมาย นอกจากนี้ยังมีบทบาทสำคัญในระบบยุติธรรมทางอาญา (Criminal Justice System: CJS) ที่จะสามารถช่วยเหลือหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายและศาลในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมด้วยการอำนวยความสะดวกในการระบุตัวตนและการจับกุมผู้กระทำความผิดทางอาญาได้ แต่อย่างไรก็ตาม นิติวิทยาศาสตร์ยังหมายรวมถึงการรวบรวมของสาขาต่าง ๆ ทั้งวิทยาศาสตร์ ศิลปะ การพาณิชย์ กฎหมาย และวิศวกรรม แล้วจะนำมาเชื่อมโยงกับสถานที่เกิดเหตุ ผู้ที่ได้รับความเสียหายหรือเหยื่อ และผู้กระทำความผิดได้ ทั้งนี้ทั้งนั้นยังถูกพัฒนาขึ้นเพื่อตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ตรวจจับและตรวจสอบเบาะแส และระบุตัวผู้กระทำความผิดโดยใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์และหลักความยุติธรรมที่หลากหลาย รวมถึงยังสามารถกำหนดได้ว่าเป็นการศึกษาทางวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับคุณสมบัติและการประยุกต์ใช้ในการติดตามร่องรอย แต่อย่างไรก็ตาม นิติวิทยาศาสตร์ยังถูกนำมาใช้ในการระบุตัวบุคคลหลังจากเหตุการณ์ที่มีผู้เสียชีวิตจำนวนมาก เช่น การเกิดเหตุวินาศกรรม 11 กันยายน ค.ศ. 2011 (9/11) การเกิดแผ่นดินไหวใต้ทะเลหรือคลื่นยักษ์สึนามิในวันบ็อกซิ่งเดย์ (Boxing Day) และสงครามบอลข่าน ซึ่งในกรณีเหล่านี้และกรณีอื่น ๆ อีกมาก นักนิติวิทยาศาสตร์ได้ใช้พยานหลักฐานในศาลระหว่างประเทศ และช่วยค้นหาคนที่พวกเขารักให้กลับสู่ครอบครัวของพวกเขา (A.O. Amankwaa et al., 2019; Ritesh Kumar Shukla, 2021; C. Weyermann and C. Roux, 2021; E. Johnston, et al., 2019)

2.3 ความสำคัญของพยานหลักฐาน

ในด้านความสำคัญของพยานหลักฐานหรือหลักฐานพยาน หมายรวมถึง สิ่งที่สามารถจับต้องได้ตามกฎหมายและเป็นสิ่งที่สามารถนำมาใช้ในชั้นศาลได้เพื่อนำไปสู่การพิสูจน์ข้อเท็จจริงและหาผู้กระทำความผิดมาลงโทษ ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226 “พยานหลักฐาน” หมายถึง พยานวัตถุ พยานเอกสาร หรือพยานบุคคล ตลอดจนหลักฐานอื่น ๆ ซึ่งอาจใช้เป็นเครื่องมือพิสูจน์การกระทำผิดได้ โดยการที่จะวิเคราะห์พยานหลักฐานแต่ละประเภทจำเป็นต้องศึกษาจากคุณลักษณะ 2 ประเภท ได้แก่ (1) คุณลักษณะทั่วไป (Class Characteristics) และ (2) คุณลักษณะเฉพาะ (Individual Characteristics) โดยมีรายละเอียด ดังนี้ (อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์, 2552) และ The National Institute of Justice, 2012)

2.3.1 การแบ่งพยานหลักฐาน โดยแบ่งออกเป็น 3 ประเภท ได้แก่

2.3.1.1 พยานหลักฐานโดยตรง (Direct Evidence) หรือพยานบุคคล เป็นพยานที่ได้จากปากคำของผู้เห็นเหตุการณ์ (ประจักษ์พยาน) โดยได้มีการสัมผัสเหตุการณ์ได้ด้วยตัวเองทาง

ตา หู จมูก การสัมผัส หรือลิ้นรส และการให้คำดังกล่าวจะต้องไม่มีการปรุงแต่งเนื้อหาขึ้นมา สมมติฐานขึ้นมาเอง หรือได้ยินได้ฟังจากการบอกเล่าจากผู้อื่นอีกทอดหนึ่ง (Hearsay Evidence)

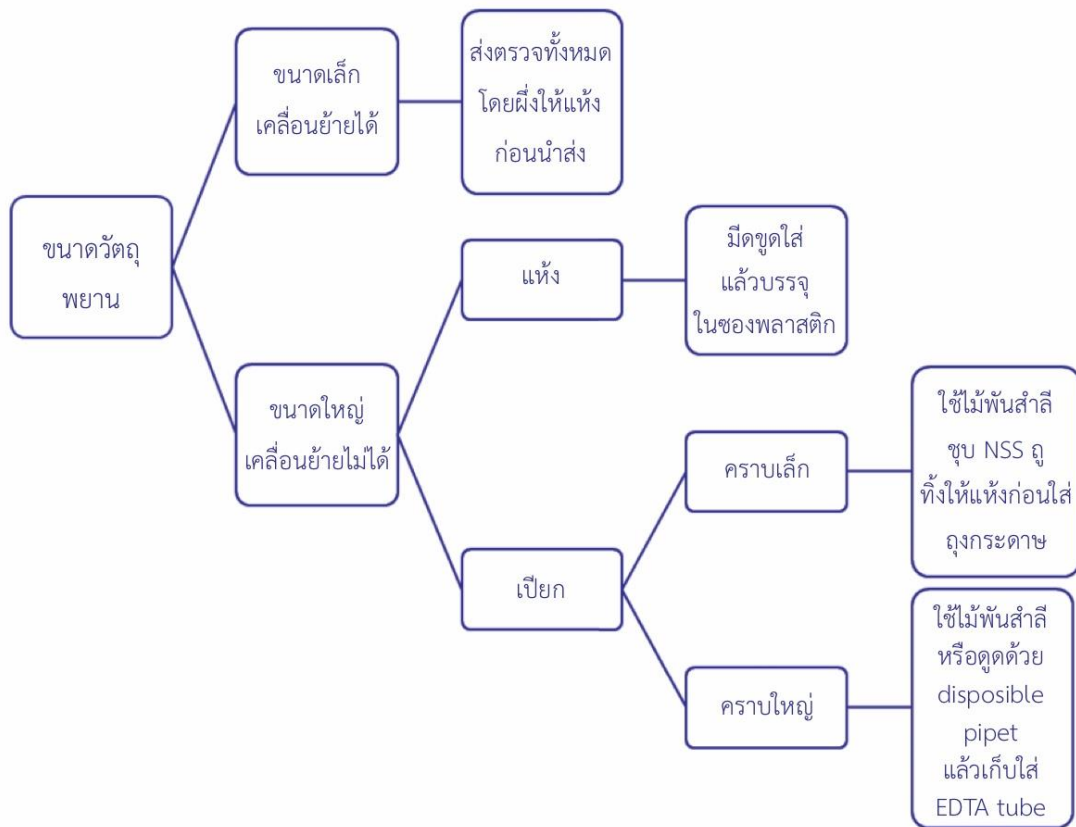
2.3.1.2 พยานแวดล้อมกรณี (Circumstantial Evidence) หรือพยานหลักฐานทางอ้อม (Indirect Evidence) เป็นพยานที่มักจะไม่สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงที่ต้องการทราบได้โดยตรง แต่สามารถนำมาปะติดปะต่อให้เกิดความคิดลำดับหรือเชื่อมโยงเหตุการณ์ เพื่อบอกถึงข้อเท็จจริงบางอย่างได้

2.3.1.3 พยานหลักฐานที่แท้จริง (Real Evidence) เป็นพยานวัตถุทุกชนิดไม่ว่าจะเป็นสถานะของแข็ง ของเหลว หรือก๊าซ ซึ่งสามารถนำมาพิสูจน์เพื่อหาข้อเท็จจริงในคดีนั้นๆ ได้โดยพยานประเภทนี้จะมีความชัดเจนในตัวเองโดยไม่ต้องการคำอธิบายใดๆ เพียงแต่ให้รู้ว่าเป็นอะไรเท่านั้นก็พอ

2.3.2 ชนิดของพยานวัตถุหรือพยานหลักฐาน โดยแบ่งออกเป็น 2 ประเภท ได้แก่

2.3.2.1 พยานวัตถุที่เคลื่อนย้ายไม่ได้ (Fixed of Immoveable Evidence) เป็นพยานวัตถุที่มีขนาดใหญ่ น้ำหนักมาก หรือหากมีการเคลื่อนย้ายจะส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงของคุณสมบัติบางประการ ยกตัวอย่างเช่น ผนัง หรือเตาผิง ซึ่งพยานวัตถุประเภทนี้จะมีการเก็บรักษาโดยใช้วิธีการถ่ายภาพ วาดรูปเหมือนตามมาตราส่วนของจริง หรือหล่อปูนปลาสเตอร์

2.3.2.2 พยานวัตถุที่เคลื่อนย้ายได้ (Moveable Evidence) เป็นพยานวัตถุที่มีขนาดตรงกันข้ามกับประเภทที่ได้กล่าวข้างต้น คือ มีขนาดเล็ก น้ำหนักเบา สามารถเคลื่อนย้ายได้โดยไม่ส่งผลกระทบต่อความเปลี่ยนแปลงของคุณสมบัติ เช่น กระบอง แก้ว เป็นต้น ดังปรากฏในภาพที่ 3



ภาพที่ 3 แผนภูมิแนวทางการเก็บชีววัตถุพยานจากที่เกิดเหตุ

ที่มา: คู่มือการดำเนินงานชั้นสูงตรพลิกศพ (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2561)

ตารางที่ 6 ประเภทของพยานหลักฐาน ตำแหน่งที่พบเจอพยานหลักฐาน และแหล่งที่มาของ DNA²

ประเภทของพยานหลักฐาน ตำแหน่งที่พบเจอพยานหลักฐาน และแหล่งที่มาของ DNA		
พยานหลักฐาน	ตำแหน่งที่จะพบเจอ DNA บนพยานหลักฐาน	แหล่งที่มาของ DNA
ไม้เบสบอลหรืออาวุธที่คล้ายกัน	ที่จับบริเวณตรงปลาย	เหงื่อ ผิวหนัง เลือด เนื้อเยื่อ
หมวก ผ้าพันคอ หรือหน้ากาก	ข้างใน	เหงื่อ ผม รังแค
แว่นตา	ชิ้นส่วนบริเวณจมูกหรือตรงบริเวณขาแว่นหรือเลนส์	เหงื่อ ผิวหนัง
กระดาษเช็ดหน้า สำลีก้าน	พื้นผิว	เมือก เลือด เหงื่อ น้ำอสุจิ ขี้หู
เสื้อผ้าที่สกปรก	พื้นผิว	เลือด เหงื่อ น้ำอสุจิ
ไม้จิ้มฟัน	ปลายไม้จิ้มฟัน	น้ำลาย
บุหรีที่ใช้แล้ว	ก้นบุหรี	น้ำลาย
แสตมป์หรือซองจดหมาย	บริเวณที่ติดซองจดหมาย	เลือด เนื้อเยื่อ
เทปหรือสายรัด	พื้นผิวภายใน/ภายนอก	เหงื่อ ผิวหนัง
ขวด กระจก หรือแก้ว	ข้างปากเป่า	น้ำลาย เหงื่อ
ถุงยางอนามัยที่ใช้แล้ว	พื้นผิวภายใน/ภายนอก	น้ำอสุจิ เซลล์ช่องคลอดหรือทวารหนัก
ผ้าห่ม หมอน ผ้าปูที่นอน	พื้นผิว	เหงื่อ เส้นผม น้ำอสุจิ ปัสสาวะ น้ำลาย
กระสุนปืนที่ถูกยิงในระยะเผาขน	พื้นผิวภายนอก	เลือด เนื้อเยื่อ
รอยกัด	ผิวหนังหรือเสื้อผ้าของบุคคลนั้น	เลือด เนื้อเยื่อ
เล็บมือ, เล็บมือบางส่วน	เศษซาก	เลือด เหงื่อ เนื้อเยื่อ

ที่มา: DNA Evidence: Basics of Identifying, Gathering and Transporting (2012)

จากตารางข้างต้นจะพบว่ามี การแบ่งประเภทของพยานหลักฐาน ตำแหน่งที่พบ รวมถึงแหล่งที่จะพบ DNA ที่มีความหลากหลาย นอกจากนี้ หลักฐานทางนิติเวชถือเป็นหลักฐานที่มีความแข็งแกร่งที่สุดที่เป็นที่ยอมรับและตัดสินในท้องพิจารณาคดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักฐาน DNA ถือเป็นมาตรฐานระดับทองคำ (Gold Standard) สำหรับเทคนิคทางนิติเวชสำหรับคณะลูกขุน ซึ่งอันที่จริงแล้วพบว่า DNA มีผลกระทบต่อคำตัดสินว่ามีความผิดมากกว่าหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ DNA ประเภทอื่น ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมั่นเกี่ยวกับ DNA และความคาดหวังว่าหลักฐาน DNA มีความแม่นยำและชัดเจนมากกว่าหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่ไม่ใช่ DNA (S. Ling et al., 2020)

² the National Institute of Justice, DNA Evidence: Basics of Identifying, Gathering and Transporting, สืบค้นเมื่อ 23 มกราคม 2565, <https://nij.ojp.gov/topics/articles/dna-evidence-basics-identifying-gathering-and-transporting>

2.3.3 กฎเกณฑ์พื้นฐาน 4 ประการ

แต่อย่างไรก็ตาม การที่พยานหลักฐานที่พบจากสถานที่เกิดเหตุจะสามารถนำมาพิสูจน์เพื่อหาข้อเท็จจริงได้นำจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์พื้นฐาน 4 ประการ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.3.3.1 กฎข้อที่ 1 “ป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุ” คือ การเริ่มตั้งแต่เจ้าหน้าที่คนแรกไม่ว่าจะเป็นเจ้าหน้าตำรวจ เจ้าหน้าที่ดับเพลิง หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจท้องที่ เดินทางไปถึงสถานที่เกิดเหตุจนกระทั่งเจ้าหน้าที่ผู้ชำนาญการอย่างแพทย์หรือเจ้าหน้าที่พิสูจน์หลักฐานทำการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุเสร็จสิ้นเรียบร้อย

2.3.3.2 กฎข้อที่ 2 “เก็บพยานหลักฐานอย่างถูกต้องตามกฎหมาย” คือ การที่บุคคลที่จะทำการเก็บพยานหลักฐานนั้นจะต้องเป็นผู้ที่กฎหมายในอำนาจไว้ในการเข้าและเก็บพยานวัตถุต่างๆ ในสถานที่เกิดเหตุได้ ยกตัวอย่างเช่น พนักงานสอบสวน เจ้าหน้าที่กองพิสูจน์หลักฐาน หรือเจ้าหน้าที่วิทยาการตำรวจ

2.3.3.3 กฎข้อที่ 3 “กระทำการค้นหาพยานหลักฐานอย่างเหมาะสม” คือ ผู้ที่ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุจะต้องไม่มองข้ามหรือละเลยพยานสำคัญเล็กๆ น้อยๆ ทุกชิ้น ถ้าสงสัยว่าสิ่งนั้นจะเป็นพยานวัตถุหรือไม่ก็จำเป็นที่จะต้องทำการเก็บรักษาไว้ก่อน รวมถึงการระบุรายละเอียดของพยานวัตถุตำแหน่งที่พบเจอ และบรรจุลงในหีบห่อที่เหมาะสม

2.3.3.4 กฎข้อที่ 4 “มีห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐานโดยตลอด” คือ พยานหลักฐานที่พบจำเป็นที่จะต้องอยู่ภายใต้การคุ้มครองดูแลโดยบุคคลหรือหน่วยงาน ตั้งแต่การเริ่มเก็บพยานหลักฐานขึ้นนั้นไปจนถึงการแสดงในชั้นศาลโดยไม่ขาดช่วงของการครอบครองเลย หากมีการเปลี่ยนแปลงการครอบครองจำเป็นที่จะต้องมีการแสดงหลักฐานการรับส่งของกลางนั้นเช่นกัน ซึ่งขั้นตอนในการตรวจสอบพยานหลักฐานในชั้นศาลสามารถกระทำได้โดยบุคคลที่เป็นผู้พบพยานหลักฐานนั้นในสถานที่เกิดเหตุ แต่ในกรณีที่มีบุคคลหรือหน่วยงานครอบครองพยานหลักฐานเหล่านั้นมากกว่าหนึ่ง ศาลจำเป็นที่จะต้องให้มีการแสดงลูกโซ่ของการครอบครองพยานหลักฐาน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.3.3.4.1 การจัดการ (Taking) คือ การกระทำโดยผู้เก็บพยานหลักฐาน เพื่อจำแนกพยานหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุ โดยการทำคำหาญ ระบุวัน เดือน ปี เวลาที่เก็บ พร้อมทั้งรายละเอียดต่างๆ ของพยานหลักฐานนั้นจากสถานที่เกิดเหตุจริง

2.3.3.4.2 การเก็บ (Keeping) คือ การพิสูจน์เพื่อให้เห็นว่าการเก็บรักษาและการครอบครองพยานหลักฐานได้กระทำอย่างเหมาะสม เพื่อไม่ให้เกิดการปนเปื้อนกับพยานหลักฐานชนิดอื่นๆ โดยการแยกเก็บจะต้องเป็นผู้ที่จำเป็นเท่านั้น

2.3.3.4.3 การขนส่ง (Transporting) คือ การขนส่งพยานหลักฐานทุกชนิด จำเป็นที่จะต้องมีความรัดกุมและต้องถูกบรรจุในหีบห่อ ปิดผนึก และติดฉลากให้ชัดเจนและเหมาะสม เพื่อป้องกันความสับสนกับพยานหลักฐานชนิดอื่นๆ

2.3.3.4.4 การส่งมอบ (Delivering) คือ การส่งมอบพยานหลักฐานให้แก่ผู้รับอย่างเจ้าหน้าที่ผู้ชำนาญในห้องปฏิบัติการ แพทย์ หน่วยงานอื่น อย่างถูกต้องและเหมาะสม โดยจะต้องมีหลักฐานแสดงการรับมอบ เช่น วัน เดือน ปี เวลา ที่รับของกลาง รายละเอียดของของกลาง และผู้ที่จะต้องลงลายมือชื่อ วัน และเวลาที่รับของกลางไว้ในสำเนาหนังสือนำส่งด้วย เป็นต้น

นอกจากนี้ห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน (The Chain of Custody) เป็นบันทึกที่เป็นลายลักษณ์อักษรของบุคคลทุกคนที่ยังคงควบคุมรายการหลักฐานอย่างต่อเนื่อง ห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐานต้องอธิบายถึงการยึด การจัดเก็บ การโอน และสภาพของหลักฐาน เพื่อเป็นการสร้างหลักฐานว่ารายการหลักฐานที่เก็บได้ในที่เกิดเหตุเป็นหลักฐานเดียวกันกับที่นำเสนอในศาล ห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐานจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับหลักฐานที่ยอมรับได้ในศาล โดยการป้องกันห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน ได้แก่ การจำกัดจำนวนบุคคลที่จัดการกับหลักฐาน การยืนยันว่าชื่อ หมายเลขประจำตัว และวันที่ทั้งหมดอยู่ในรายการเอกสารห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน การตรวจสอบให้แน่ใจว่าบรรจุภัณฑ์หลักฐานทั้งหมดถูกปิดผนึกและทำเครื่องหมายอย่างถูกต้องก่อนส่ง และการรับเอกสารที่ลงนามหรือรักษาความปลอดภัยเมื่อโอนถ่ายหลักฐานแล้ว (Harendra Nath Singh, 2020)

2.3.4 คุณค่าของพยานหลักฐาน คือ สิ่งที่สูงงถึงการเกิดขึ้นจริงของคดีหรือการกระทำ ความผิดที่เกิดขึ้น สามารถเชื่อมโยงผู้ต้องสงสัยให้เข้ามาเกี่ยวข้องกับผู้เสียหายหรือกับสถานที่ได้ สามารถชี้ตัวผู้กระทำผิดได้ สามารถป้องกันผู้บริสุทธิ์ที่ถูกกล่าวหาได้ สามารถยืนยันคำให้การของผู้เสียหายได้ สามารถทำให้เกิดการรับสารภาพหรือยอมรับการกระทำผิดได้ รวมถึงสามารถเชื่อถือได้มากกว่าประจักษ์พยาน

ถัดมาจะเป็นการสรุปคดีที่เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยอ้างอิงจากเอกสารสรุปประเด็นสำคัญของคดี “ปัญหาเกี่ยวกับพยานหลักฐานในคดีค้ำมนุษย์” ที่ทำให้นิติวิทยาศาสตร์เข้ามามีบทบาทในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น (สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ, 2020)

1) คดีที่เกี่ยวข้องกับคำให้การของผู้เสียหาย เนื่องจากคำให้การของผู้เสียหายอาจเป็นเพียงพยานหลักฐานเพียงอย่างเดียวหรือเป็นพยานหลักฐานหลักที่สามารถหาได้ นอกจากนี้ คำให้การของผู้เสียหายถือเป็นบทบาทสำคัญในการอธิบายประกอบพิจารณาพยานหลักฐานอื่นๆ เหล่านี้ด้วย ประกอบไปด้วย 3 ประเด็นใหญ่ ได้แก่

1.1) ความอ่อนด้อยโดยทั่วไปของคำให้การของผู้เสียหาย ประกอบไปด้วย 4 ประเด็นย่อย ได้แก่

1.1.1) ความไม่สอดคล้องต้องกันของถ้อยคำและข้อความอันเป็นเท็จอย่างสิ้นเชิง โดยทั่วไปปัญหาด้านนี้ถือเป็นปัญหาเรื้อรังเนื่องจากผู้เสียหายคดีค้ามนุษย์ส่วนใหญ่จะให้การโดยไม่สอดคล้องกันหรือให้การที่เป็นเท็จ ซึ่งในการประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญเพื่อจัดทำเอกสารสรุปประเด็นของคดีของ UNODC เมื่อวันที่ 6-8 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 ได้ให้ความเห็น ดังนี้ (1) “คำให้การของผู้เสียหายไม่สอดคล้องต้องกันเป็นเรื่องปกติในบริบทของคดีค้ามนุษย์” (2) “คำให้การที่ไม่สอดคล้องต้องกัน และการให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จ เป็นปัญหาเรื้อรังของคดีค้ามนุษย์” (3) “คำให้การของผู้เสียหายมักเป็นจุดอ่อนด้อยของการดำเนินคดี” และ (4) “ในการดำเนินคดีค้ามนุษย์ สิ่งที่ทำหายคือการจะสร้างคดีท่ามกลางความอ่อนด้อยของพยานมากกว่าการค้นหาความอ่อนด้อยของคดี”

1.1.2) การร้องทุกข์ล่าช้า/การไม่ยอมรับร้องทุกข์/ความลังเลใจที่จะขึ้นให้การ เนื่องจากในคดีค้ามนุษย์เป็นคดีที่ค่อนข้างส่งผลกระทบต่อจิตใจเป็นอย่างมากเกินกว่าที่จะสามารถทำการร้องทุกข์ ร้องขอความช่วยเหลือ หรือขึ้นให้การในศาลได้ รวมทั้งการทำการร้องทุกข์ในระยะสั้นๆ หลังจากถูกแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ นอกจากนี้ ผู้เสียหายยังกลัวว่าผู้ค้ามนุษย์อาจจะทำร้ายตนหรือครอบครัวเช่นกัน ซึ่งเครื่องมือในการประเมินความน่าเชื่อถือ เมื่อผู้เสียหายไม่ทำการร้องทุกข์ในโอกาสแรก/ความลังเลใจที่จะเกิดขึ้นให้การ คือ (1) มีเหตุผลอธิบายแรงจูงใจนั้นหรือไม่ (มีความหวาดกลัวหรือไม่ ขาดความคุ้นชินกับสภาพแวดล้อมหรือไม่ มีความสัมพันธ์ทางสายเลือดกับจำเลยหรือไม่) (2) มีพยานหลักฐานสนับสนุนอื่นหรือไม่ และ (3) พนักงานอัยการสามารถตั้งคำถามใหม่โดยใช้ถ้อยคำที่อ่อนไหวในเชิงสนับสนุนให้ผู้เสียหายมีความกล้าที่จะให้การได้หรือไม่

1.1.3) การบอกเล่าเรื่องราวที่เปรียบเทียบได้กับการปกปิดกลิ่นเหม็น เนื่องจากผู้เสียหายจะค่อยๆ เล่าเรื่องราวคล้ายๆ กับการปกปิดกลิ่นเหม็น จึงทำให้เกิดความรู้สึกว่าผู้เสียหายให้การความไม่น่าเชื่อถือเพราะไม่ได้บอกเรื่องราวทั้งหมดในโอกาสแรก แต่สำหรับคดีค้ามนุษย์นั้นถือเป็นคดีที่สร้างความสะเทือนใจให้กับผู้เสียหายเป็นอย่างมาก ดังนั้น ควรส่งเสริมให้มีการสัมภาษณ์ผู้เสียหายโดยคำนึงถึงการที่เขาได้รับผลกระทบทางจิตใจและให้การดูแลผู้เสียหายทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจของผู้เสียหายให้มีความรู้สึกที่ปลอดภัยด้วย

1.1.4) การแสดงออกทางอารมณ์ของปัจเจกชน เนื่องจากบางครั้งผู้ปฏิบัติหน้าที่จะต้องเผชิญกับผู้เสียหายที่กำลังบอกเล่าเรื่องการค้ามนุษย์ในขณะที่แสดงออกทางด้านอารมณ์ เช่น การหัวเราะ เป็นต้น ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวอาจจะทำให้เรื่องราวของผู้เสียหายไม่น่าเชื่อถือได้ ดังนั้น

หากจะทำการประเมินความน่าเชื่อถือในบริบทของการได้รับบาดเจ็บทางจิตใจ (Trauma Process) คือ การให้การผ่านวิดิทัศน์

1.2) คำให้การของผู้เสียหายที่ได้รับการยืนยันและที่ไม่ได้รับการยืนยัน

1.3) คดีที่มีคำให้การของผู้เสียหายบางส่วนหรือไม่มีคำให้การของผู้เสียหาย

ซึ่งเครื่องมือที่ใช้ช่วยศาลในกรณีที่ไม่มีคำให้การของผู้เสียหาย ได้แก่ (1) พิจารณาถึงเหตุผลในการที่ไม่สามารถนำพยานขึ้นให้การได้ (ผู้เสียหายมีชีวิตอยู่หรือไม่ ผู้เสียหาย ได้หายตัวไปหรือไม่ มีเหตุอื่นใดที่ทำให้ไม่อาจขึ้นให้การหรือไม่) (2) พิจารณาว่ามีพยานหลักฐานอื่นหรือไม่ ถ้าหากมี มีพยานหลักฐานมากแค่ไหน และมีความรับฟัง น่าเชื่อถือเพียงไร และ (3) ตรวจสอบว่า สามารถทำการยืนยันเป็นบันทึกถ้อยคำของผู้เสียหายใช้คำให้การในชั้นศาลได้หรือไม่ (โดยปกติ กรณีเช่นนี้จะเกิดขึ้นได้ง่ายกว่าในศาลของประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร)

2) คดีที่เกี่ยวข้องกับพยานบุคคลอื่นนอกเหนือจากผู้เสียหาย ซึ่งเป็นคำให้การของบุคคลที่พบเห็นหรือมีปฏิสัมพันธ์กับจำเลยหรือผู้เสียหาย โดยพยานประเภทนี้สามารถนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานได้เพื่อให้ได้คำพิพากษาว่าผู้กระทำความผิดจริง นอกจากนี้ คำให้การนี้ของพยานเหล่านี้สามารถใช้แทนคำให้การของผู้เสียหายได้ถ้าหากไม่สามารถขึ้นให้การในชั้นศาลได้ หรืออาจใช้เป็นพยานสนับสนุนคำให้การของผู้เสียหายได้เช่นกัน ซึ่งแหล่งที่มาของพยานประเภทนี้อาจมาจากลูกค้าที่ได้รับการบริการจากผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ เพื่อนบ้าน เจ้าหน้าที่ตำรวจ/เจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมาย พนักงานขององค์กรพัฒนาเอกชนที่ให้ความช่วยเหลือผู้เสียหาย บุคลากรทางการแพทย์/นักจิตวิทยา/นักสังคม คนงานที่เข้าไปยังสถานประกอบการ (ช่างซ่อมบำรุง/คนส่งของ) คนงานที่ตกอยู่ในสถานเดียวกัน และคนที่ผ่านไปมา/ประจักษ์พยาน

3) คดีที่เกี่ยวข้องกับการให้ถ้อยคำนอกศาล บางสถานการณ์นั้นถ้อยคำของพยานสามารถนำมาใช้เป็นพยานหลักฐานได้เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงของคดีหรือเพื่อเป็นการลดทอนความน่าเชื่อถือของพยาน ซึ่งการยืนยันหลักฐานประเภทถ้อยคำของพยานเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ได้ให้ไว้นอกศาลจึงสามารถทำได้ง่ายกว่าศาลในระบบกฎหมายจารีตประเพณี

4) คดีที่เกี่ยวข้องกับคำสารภาพของจำเลยนอกศาล ซึ่งเป็นรูปแบบหนึ่งของการให้ถ้อยคำนอกศาลของคำสารภาพจากจำเลย เนื่องจากคำสารภาพของจำเลยนอกศาลอาจเป็นพยานหลักฐานที่เป็นศูนย์กลางของการดำเนินคดีอาญา นอกจากนี้ รูปแบบของคำสารภาพของจำเลยนอกศาลเป็นพยานนอกศาลที่ได้รับการยอมรับทั้งในระบบกฎหมายจารีตประเพณีและระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร และเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่ระบุไว้ในคำสารภาพได้ก็จำเป็นต้องมีการพิสูจน์ว่าเป็นคำสารภาพด้วยความสมัครใจ

5) **คดีที่เกี่ยวข้องกับคำให้การของพยานผู้เชี่ยวชาญ** ซึ่งเป็นคดีที่ใช้พยานหลักฐานสนับสนุนคำให้การจากความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เช่นคำให้การของพยานอาจมีความเกี่ยวข้องกับเรื่องทางการแพทย์ คำให้การของผู้เชี่ยวชาญทางด้านจิตวิทยาทั่วไปและทางด้านเหยื่อวิทยา คำให้การของผู้เชี่ยวชาญด้านมานุษยวิทยาหรือวัฒนธรรม และความเห็นศาสนา เป็นต้น

6) **คดีที่เกี่ยวข้องกับพยานเอกสาร** ซึ่งเป็นคดีที่พยานหลักฐานประเภทพยานเอกสารสามารถใช้ในคดีค้ำมนุษย์และคดีอาญาอื่นที่เกี่ยวข้องได้ โดยกฎหมายเกี่ยวกับการยื่นพยานเอกสารมีความแตกต่างกันออกไปในแต่ละเขตอำนาจศาลอย่างบางประเทศเป็นระบบกฎหมายจารีตประเพณี จึงต้องมีการใช้พยานบุคคลเพื่อให้การเกี่ยวกับสภาวะการณ์ที่พยานเอกสารนั้นถูกจัดทำขึ้น นอกจากนี้ยังมีข้อจำกัดและกฎหมายในการรับฟังพยานเอกสารหลายรูปแบบเช่นกัน ซึ่งพยานเอกสารอาจมีหลายรูปแบบ เช่น การส่งข้อความ จดหมาย บันทึกลงทางการเงิน (เช่น บันทึกลงธุรกิจ หรือบันทึกของธนาคาร) สมุดยบันทึกรายชื่อ การถอดถ้อยความที่คุยทางโทรศัพท์ ใบเกิด/ใบรับรองการถือศีลมหาสนิท/บันทึกของโรงเรียน ใบเกิดปลอมเพื่อหลอกลวงเรื่องอายุ ใบรับรองจากเรือโดยสารเพื่อพิสูจน์ว่าผู้เสียหายได้เดินทางโดยเรือนั้น บัตรโดยสารเครื่องบินหรือบัตรเดินทางรูปแบบอื่น หนังสือเดินทาง/เอกสารส่วนตัวอื่นๆ/วีซ่า สัญญา/สัญญาสมรส และรายงานของตำรวจหรือรายงานทางการแพทย์ เป็นต้น

7) **คดีที่เกี่ยวข้องกับพยานวัตถุ** โดยพยานวัตถุหมายถึงภาพถ่าย ร่องรอย ลายนิ้วมือ และพฤติกรรมของบุคคล นอกจากนี้ ยังมีความคล้ายกับพยานหลักฐานรูปแบบอื่นที่อาจถูกใช้โดยทั้งฝ่ายอัยการหรือฝ่ายจำเลยเพื่อสนับสนุนการต่อสู้คดี ประกอบไปด้วย 6 ประเด็นใหญ่ ได้แก่

7.1) **ภาพถ่ายและวิดีโอเทป** ซึ่งภาพถ่ายหรือวิดีโอเทปใช้เพื่อแสดงให้เห็นถึงสภาพความเป็นอยู่ของผู้เสียหายหรือการปรากฏตัวของผู้เสียหายในสถานที่ที่มีการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ หรือใช้เป็นหลักฐานสนับสนุนพยานหลักฐานอื่นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับลักษณะโดยธรรมชาติของความสัมพันธ์ระหว่างผู้เสียหายและจำเลย

7.2) **อุปกรณ์และภาชนะอื่น** ยกตัวอย่างเช่นคดีแสมสาร (ประเทศไทย) ที่แรงงานพม่าซึ่งมีผู้เยาว์อยู่ด้วยถูกจำเลยแสวงหาผลประโยชน์โดยให้ทำงานในอุตสาหกรรมประมง ผู้เสียหายให้การว่าเมื่อพวกเขาได้ให้การปฏิเสธไม่ยอมทำงานจะถูกทำร้ายและขู่ว่าจะฆ่า ซึ่งในระหว่างปฏิบัติการให้ความช่วยเหลือ เจ้าหน้าที่สืบสวนคดีได้ทำการยึดอุปกรณ์ช็อตไฟฟ้าซึ่งถือเป็นอุปกรณ์ที่ใช้ทรมานผู้เสียหาย ตามพยานหลักฐานและคำให้การของผู้เสียหาย ศาลพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิดในฐานค้ำมนุษย์ทางด้านแรงงานและความผิดฐานอื่นๆ

7.3) ธนบัตรและเงินที่ได้มีการทำเครื่องหมายไว้ ในคดีค้ำมนุษย์ธนบัตรและเงินที่ได้มีการทำเครื่องหมายไว้ เป็นรูปแบบสำคัญของ “พยานวัตถุ” เป็นการแสดงให้เห็นของเส้นทางของเงินที่สามารถเชื่อมโยงการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบทางเพศได้

7.4) ร่องรอยทางชีวภาพ/พยานหลักฐานทางชีวภาพ ร่องรอยทางชีวภาพเป็นร่องรอยที่ได้จากร่างกายของมนุษย์เพื่อประโยชน์ในการสืบสวนคดี ซึ่งสามารถเก็บได้จากสถานที่เกิดเหตุ ร่างกายผู้เสียชีวิต ผู้เสียหาย และผู้ต้องสงสัย โดยจะใช้สารพันธุกรรมหรือ DNA มาวิเคราะห์ นอกจากนี้ นักนิติวิทยาศาสตร์ยังตรวจหาร่องรอยทางชีวภาพจากเลือด น้ำลาย อสุจิ สารคัดหลั่ง ผิวนเล็บ ฟัน กระดูก หรือผม ซึ่งตัวอย่างเหล่านี้จะนำมาสกัดเพื่อหา DNA และทำการสร้างเป็นต้นกำเนิดของตัวอย่าง

7.5) ร่องรอยของวัตถุ ยกตัวอย่างเช่นร่องรอยจากการใช้ยาเสพติด ซึ่งอาจพิสูจน์ได้ว่าผู้เสียหายอาจถูกวางยาได้ หรือร่องรอยของผงดินปืนซึ่งอาจช่วยในการพิสูจน์ว่าผู้เสียหายถูกข่มขู่โดยการยิงปืน

7.6) การแสดงออกและลักษณะของพยาน การแสดงออกของพยานถือว่าเป็นพยานวัตถุที่สามารถทำให้ศาลเห็นถึงลักษณะและพฤติกรรมของพยานด้วยตนเองจากสิ่งที่แสดงออกมาให้เห็น โดยไม่ต้องฟังเรื่องราวจากคำให้การของเขาหรือเธอ

8) พยานหลักฐานที่รวบรวมโดยใช้เทคนิคพิเศษของการสืบสวน สำหรับการหาพยานหลักฐานที่ใช้ในการสืบสวนมีเทคนิคพิเศษ ไม่ว่าจะเป็นการล้อซื้อหรือการใช้เหยื่อล้อซื้อ การดักฟัง และการซุ่มดูอาคารสถานที่หรือบุคคล ซึ่งพยานหลักฐานที่ได้จากการเก็บรวบรวมเช่นนี้สามารถเป็นได้ทั้งพยานบุคคล พยานเอกสาร หรือพยานวัตถุ

ในส่วนถัดไปผู้วิจัยได้ทำการสรุปคดีทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยอิงจากเอกสารสรุปประเด็นสำคัญของคดี “ปัญหาเกี่ยวกับพยานหลักฐานในคดีค้ำมนุษย์” ที่ได้ทำการสรุปข้างต้น ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การสรุปคดีที่เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ

รายชื่อคดี ประเภทคดี	1							7						8				
	1.1				1.2	1.3	2	3	4	5	6	7.1	7.2		7.3	7.4	7.5	7.6
	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4														
คดี Correa Perea (อาร์เจนตินา)	/																	
คดี López López (อาร์เจนตินา)	/			/					/									
คดี Muñoz y Lezcano (อาร์เจนตินา)	/											/	/					/
คดีหมายเลข 978 ลงวันที่ 12 มีนาคม 2555 (อาร์เจนตินา)	/						/											
คดี 2832-A (อาร์เจนตินา)							/											
คดี Desabato y Vargas Leulan (อาร์เจนตินา)							/											
คดี Marriño Héctor Oscar (อาร์เจนตินา)																		
คดี Giuseppe Aserio (เยอรมนี)	/																	/
คดี Soyán Slavov et al (เยอรมนี)	/																	
คดี Ogiemwanye and others (เยอรมนี)			/															
คดี Ernst F. (เยอรมนี)										/	/							
คดี Maurice Richter (เยอรมนี)															/			
คดี K-165/11 (เซอร์เบีย)	/									/	/							
คดี K-P.4/05 (เซอร์เบีย)				/														/
คดี K-133/11 (2012) (เซอร์เบีย)																		/
คดี Okwuode (ไนจีเรีย)	/									/	/							
คดี Okafor (ไนจีเรีย)		/																
คดี Omoruyi (ไนจีเรีย)											/							

ตารางที่ 7 การสรุปคดีที่เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ (ต่อ)

รายชื่อคดี ประเภทคดี	1						7						8				
	1.1			1.2	1.3	2	3	4	5	6	7.1	7.2		7.3	7.4	7.5	7.6
	1.1.1	1.1.2	1.1.3														
คดี Okoya (ไนจีเรีย)												/					
คดี Connors (สหราชอาณาจักร)	/																
คดี Lukasz Adamowicz and Jerzy Bala (สหราชอาณาจักร)	/																
คดี Anthony Harrison (สหราชอาณาจักร)								/									/
คดี Ladha (แคนาดา)	/																
คดี R. v. Ladha (แคนาดา)						/											
คดี R. v. Ng (แคนาดา)								/									/
คดี Urizar (แคนาดา)	/	/				/											/
คดี R. v. Beckford and Stone (แคนาดา)										/							
คดี R. v. Orr (แคนาดา)										/							
คดี Kenneth Kiplangat Rono (เคนยา)																	
คดี Mwakio (เคนยา)						/				/							
คดี Jamuad (ฟิลิปปินส์)					/												
คดี Martin (ฟิลิปปินส์)					/					/							
คดี Lito Manalo Anunsencio (ฟิลิปปินส์)					/												
คดี Sanchez (ฟิลิปปินส์)								/									/
คดี Hirang y Rodriguez (ฟิลิปปินส์)							/					/					/

ตารางที่ 7 การสรุปคดีที่เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ (ต่อ)

รายชื่อคดี	1										7						8					
	ประเภทคดี										2	3	4	5	6	7.1		7.2	7.3	7.4	7.5	7.6
	1.1					1.2		1.3														
	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4		1.2	1.3															
คดี Sridevi et al (อินเดีย)											/											
คดี Kamal Jeet Singh v. state (อินเดีย)																						
คดี C/118/2013 (เบลเยียม)						/																
คดี Jochen K. (ออสเตรเลีย)											/											
คดี Wei Tang (ออสเตรเลีย)																						
คดี Kovacs (ออสเตรเลีย)																						
คดี I. (ออสเตรเลีย)																						/
คดี DPP v. Ho and Ho (ออสเตรเลีย)																						/
คดี DPP v. Ho and Leech (ออสเตรเลีย)																						/
คดี Lolita Pamintuan (สาธารณรัฐปาเลา)																						/
คดี Saban (อิสราเอล)																						/
คดี LG-2010-11760-LG-2010-11397-RG-2011-65 (นอร์เวย์)	/																					
คดี R.v.Liu LiRong (ฮ่องกง)		/																				
คดี United State v. Rivera			/																			

ที่มา: สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (2020)

2.4 แนวความคิดเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุ

หากกล่าวถึงสถานที่เกิดเหตุ นั้นเป็นเครื่องมือสำคัญในกระบวนการสืบสวนคดีอาชญากรรม การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างเหมาะสมเป็นข้อกำหนดเบื้องต้นสำหรับการไขคดีอาชญากรรมให้สำเร็จ ยกตัวอย่างเช่น ในอดีตมีการขาดความเชี่ยวชาญและการจัดการหลักฐานที่ไม่ดีในสถานที่เกิดเหตุทำให้เกิดผลกระทบในทางลบต่อคำตัดสินขั้นสุดท้าย การจัดการที่ไม่ดี การเก็บรักษา และการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุที่ไม่สมบูรณ์ทำให้เกิดช่องว่างในหลักฐานในการพิจารณาคดีอย่างคดีของ O. J. Simpson ซึ่งนำไปสู่การตัดสินที่ล้มเหลว แม้จะมีหลักฐานมากมายที่พนักงานอัยการให้ไว้ แต่ความสงสัยอย่างมากก็ถูกสร้างขึ้นโดยการป้องกันหลักฐาน ผลกระทบของการขาดการฝึกอบรมที่เหมาะสมยังส่งผลกระทบต่อประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ รวมถึงการรวบรวมหลักฐานและการสืบสวนคดีด้วยเช่นกัน ตัวอย่างเช่น ในกรณีของ O. J. Simpson ทั้งผู้เผชิญเหตุคนแรกและผู้ควบคุมสถานที่เกิดเหตุไม่ได้รับการฝึกอบรมอย่างเหมาะสมและขาดข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับเทคนิคในที่เกิดเหตุ ดังนั้นจึงได้รับการพิสูจน์แล้วว่าสูญเสียความเชื่อมั่นแม้จะมีหลักฐานมากมาย ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการรักษาสถานที่เกิดเหตุให้คงสภาพเดิม การกำหนดขอบเขตการรักษาสถานที่เกิดเหตุให้คงสภาพเดิม การเตรียมอุปกรณ์ที่ใช้ในการรักษาสถานที่เกิดเหตุให้คงสภาพเดิม และการป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุให้คงสภาพเดิม (R.M. Mateen, A. Tariq, 2019; อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์, 2552)

ในส่วนของการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ จำเป็นที่จะต้องมีการเรียงลำดับขั้นตอนเพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาดหรือก่อความเสียหายให้กับสถานที่เกิดเหตุ ดังนั้น จึงต้องมีการวางแผนปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ การบันทึกสภาพของสถานที่เกิดเหตุ โดยการบันทึกสภาพสถานที่เกิดเหตุสามารถทำได้ 3 วิธี ได้แก่ (1) วิธีการจดบันทึก ซึ่งเป็นวิธีที่สะดวก ประหยัด และรวดเร็ว (2) การถ่ายภาพ ซึ่งวิธีนี้จะช่วยเพิ่มความละเอียดของการบันทึกสภาพของสถานที่เกิดเหตุได้ดียิ่งขึ้น หลังจากการสังเกตที่ เกิดเหตุเบื้องต้นแล้ว ควรบันทึกภาพอย่างระมัดระวังด้วยการถ่ายภาพ/ร่างภาพ ควรถ่ายทั้งวิดีโอและภาพนิ่งของสถานที่เกิดเหตุอย่างเป็นระบบ ภาพถ่ายของหลักฐานทางกายภาพใดๆ เช่น ลายนิ้วมือ รอยเท้า รอยเลือด รอยกระสุน เส้นผม เส้นใย ฯลฯ เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการตรวจสอบและประเมิน ความสำคัญของหลักฐาน ทั้งมุมมองโดยรวม ระยะกลาง และระยะใกล้ของฉาก ตลอดจนหลักฐาน ควรถ่ายภาพต่อเนื่องกันโดยใช้มาตราส่วนที่เหมาะสม ส่วนภาพถ่ายควรถ่ายจากระดับสายตาเพื่อให้ แสดงฉากได้ เนื่องจากมุมมองปกติจะสังเกตได้ ควรถ่ายภาพเบาะแสทางกายภาพก่อนรวบรวมลงในบรรจุภัณฑ์ และ (3) การทำแผนที่และแผนผัง ซึ่งวิธีนี้จะเข้ามาช่วยลดปัญหาเรื่องความละเอียดของ ภาพถ่ายได้ด้วยการนำพยานขึ้นสำคัญมาใส่บรรจุไว้ลงในแผนที่ นอกจากนี้ การสเก็ตคือภาพรวมของ สถานที่เกิดเหตุซึ่งแสดงการกระจายของเงื่อนงำหลักฐานในที่เกิดเหตุ ภาพร่างนี้สะดวกต่อการหา หลักฐานในที่เกิดเหตุ ลักษณะของอาชญากรรม และวิธีการดำเนินการของการก่ออาชญากรรม

ภาพร่างแสดงโหมตในอุดมคติ เรียบง่าย และเข้าใจได้ง่ายเพื่อทำความเข้าใจสถานที่เกิดเหตุ เสริมโหมตอื่นๆ ในการบันทึกสถานที่เกิดเหตุด้วยวิดีโอ การถ่ายภาพ และรายงานการตรวจสอบที่เป็นลายลักษณ์อักษรการทำแผนที่และแผนผัง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

2.4.1 การทำแผนที่และแผนผังอย่างคร่าวๆ (Rough Sketch) เป็นการเขียนด้วยดินสอที่ยังไม่ต้องมีมาตราส่วนที่แท้จริง แต่ระยะห่างของวัตถุต่างๆ ต้องวัดและระบุลงไปอย่างชัดเจน โดยวิธีการแสดงผลมีหลายวิธี ดังนี้

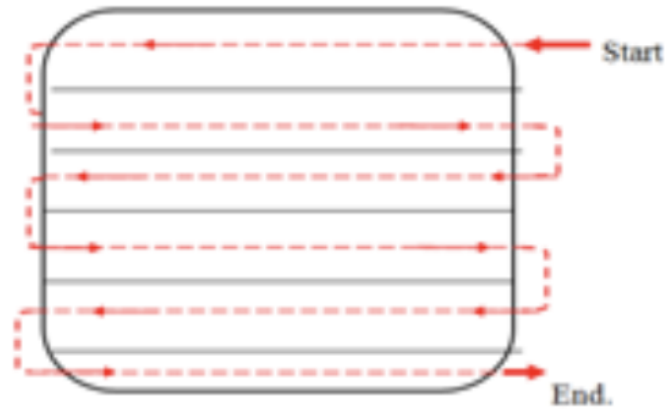
2.4.1.1 แบบมุมฉาก (Rectangular Coordinate) จะเป็นวิธีที่มีการนำมาใช้มากที่สุดในการแสดงระยะวัตถุสิ่งของภายในห้องของอาคาร โดยใช้ฝาผนังห้องสองด้านเป็นจุดอ้างอิงสำหรับวัดไปยังจุดที่ต้องการในแนวตั้งฉาก

2.4.1.2 แบบเส้นสมมติ (Baseline Method) เป็นวิธีที่ใช้วัดแสดงตำแหน่งของวัตถุสิ่งของโดยอาศัยเส้นสมมติที่ลากจากจุดเคลื่อนที่ไม่ได้ 2 จุด ซึ่งการวัดจะวัดจากด้านใดด้านหนึ่งของเส้นนี้ไปยังจุดที่ต้องการในทิศทางตั้งฉาก โดยวิธีนี้จะเหมาะกับสถานที่เกิดเหตุที่มีจุดอ้างอิงที่อยู่ห่างกันมากๆ

2.4.1.3 แบบสามเหลี่ยม (Triangular Coordinate) เป็นวิธีที่ใช้กับสถานที่ภายนอกอาคาร โดยวิธีการวัดนี้จะใช้เส้นตรงที่ลากจากจุดอ้างอิง 2 จุด ไปยังวัตถุที่ต้องการทำให้เกิดเป็นรูปสามเหลี่ยมขึ้นมา

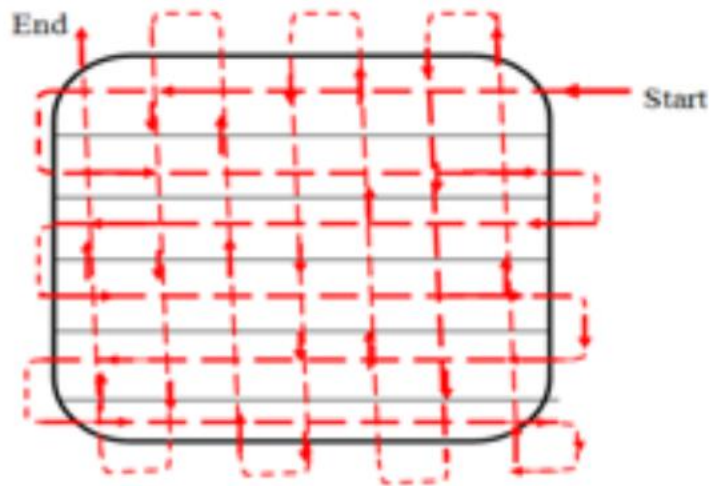
2.4.1.4 แบบใช้เข็มทิศ (Compass Point) เป็นวิธีที่ใช้จุดอ้างอิงเพียงจุดเดียวเพราะมีการใช้เข็มทิศเข้ามาประกอบกับการวัด โดยวิธีการวัดคือใช้เข็มทิศติดตั้งอยู่ในตำแหน่งเดียวกับจุดอ้างอิงและใช้ทิศเหนือเป็นหลัก จากนั้นวัดว่าตำแหน่งของพยานหลักฐานทำมุมเท่าใดกับทิศเหนือและห่างจากจุดอ้างอิงเป็นเท่าใด

2.4.2 การค้นหาพยานวัตถุ คือ การที่ผู้ที่ค้นหาจำเป็นที่จะต้องทราบก่อนว่าต้องการที่จะหาพยานหลักฐานอะไร โดยมีการแบ่งวิธีค้นหาพยานหลักฐานออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่ แบบที่ (1) วิธีค้นหาแบบแถวน้ำกระดาน (Strip Method) พื้นที่ทั้งหมดที่จะค้นหาและแบ่งออกเป็นแถบจำนวนที่สะดวก แต่ละแถบจะถูกตรวจสอบอย่างละเอียดทีละแถบ กระบวนการนี้ดำเนินต่อไปจนกว่าผู้ค้นหาจะครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด ดังภาพที่ 3 ถึงภาพที่ 7



ภาพที่ 4 การค้นหาพยานวัตถุแบบแถวหน้ากระดาน (Strip Method)

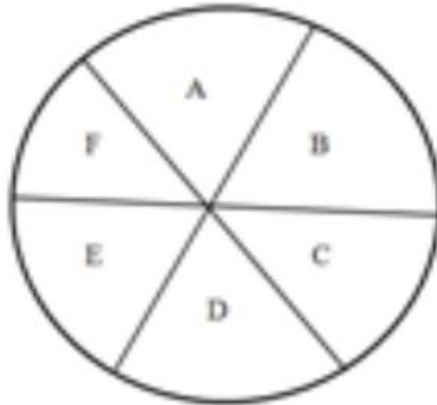
แบบที่ (2) วิธีค้นหาแบบแถวหน้ากระดานแบบประยุกต์ (Applied Strip Method or Grip Method) ในวิธีการกริด ผู้ค้นหาจะเริ่มต้นเหมือนการค้นหาแถวหน้ากระดาน หลังจากเสร็จสิ้นการค้นหาตามช่องทางแนวนอน แล้วค้นหากลับเป็นมุมฉากไปยังแถบเดิม วิธีการค้นหาจากสองมุมที่แตกต่างกันนี้ช่วยในการกู้คืนหลักฐานที่อาจพลาดได้ด้วยวิธีการแถบอย่างง่าย ดังรูปที่ XX



ภาพที่ 5 การค้นหาพยานวัตถุแบบแถวหน้ากระดานแบบประยุกต์
(Applied Strip Method or Grip Method)

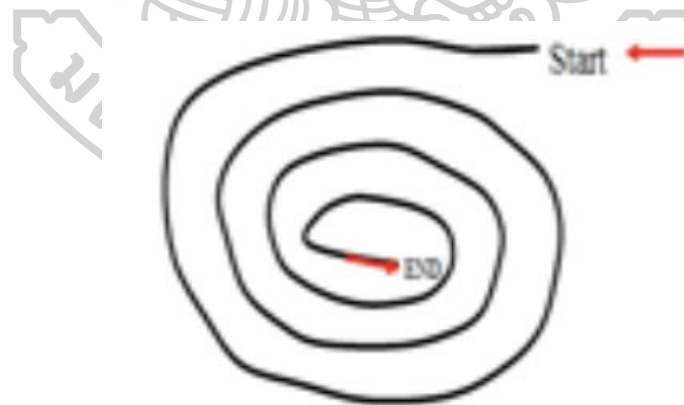
แบบที่ (3) วิธีค้นหาแบบวงล้อ (Wheel Method) ในวิธีการค้นหานี้ พื้นที่ จะถูกทำเครื่องหมายเป็นวงกลมหรือแบ่งเป็นชิ้นพายหรือส่วนต่างๆ ของวงล้อ โดยปกติจะมีเลขหก ผู้ค้นหา

สถานที่เกิดเหตุเริ่มต้นจากจุดศูนย์กลางและดำเนินการเดินทางออกไปตามเส้นตรงหรือลำแสง ทำซ้ำหลายๆ ครั้งขึ้นอยู่กับขนาดของพื้นที่



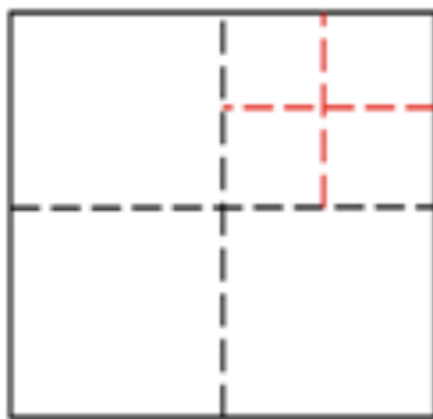
ภาพที่ 6 การค้นหาพยานวัตถุแบบวงล้อ (Wheel Method)

แบบที่ (4) วิธีค้นหาแบบวงกลมหรือก้นหอย (Spiral Method) ผู้ค้นหาเริ่มจากปลายด้านหนึ่ง (จุดนอกพื้นที่) ของสถานที่เกิดเหตุเคลื่อนไปตามเส้นทางวนเป็นเกลียวจนมาถึงจุดศูนย์กลางของที่เกิดเหตุ



ภาพที่ 7 การค้นหาพยานวัตถุแบบวงกลมหรือก้นหอย (Spiral Method)

(5) วิธีค้นหาแบบโซน (Zone Method) ที่เกิดเหตุแบ่งออกเป็นหลายโซนและแต่ละโซนจะถูกตรวจสอบตามลำดับ สีเหลี่ยมจัตุรัสขนาดใหญ่จะแบ่งย่อยออกเป็นสี่เหลี่ยมเล็กๆ อย่างสะดวกและค้นหาสี่เหลี่ยมเล็กๆ แต่ละอันอย่างระมัดระวัง



ภาพที่ 8 การค้นหาพยานวัตถุแบบโซน (Zone Method)

นอกจากนี้ยังมีการค้นหาพยานหลักฐานในห้องหรืออาคาร การค้นหาพยานหลักฐานในยานพาหนะ รวมถึงการค้นหาศพที่ถูกฝัง (อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์, 2552; Harendra Nath Singh, 2020)

2.4.3 การเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน มีสาระสำคัญ ขั้นตอน และรายละเอียดในการเก็บพยานหลักฐานแต่ละประเภทดังตารางที่ 8



ตารางที่ 8 สารสำคัญของ การตรวจสอบและเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานที่เกิดเหตุ

ที่	คำถาม	พยานหลักฐาน
1	เมื่อไหร่ (การคาดคะเนเวลาที่ก่ออาชญากรรม)	<ol style="list-style-type: none"> 1. นาฬิกา วิทยุ โทรศัพท์ 2. หนังสือพิมพ์ ไปรษณีย์ นม หรือสิ่งของอื่นๆ ที่ส่งเป็นประจำ 3. การเปิดประตู ไฟฟ้า อาหาร การประกอบอาหาร หรือสภาวะอื่นๆ 4. อุณหภูมิของน้ำร้อน เช่น อ่างอาบน้ำ กาน้ำ เป็นต้น 5. อุณหภูมิของศพ ลักษณะของจุดดัก การแข็งตัวและการเน่าของศพ 6. สีของเลือดและลักษณะการจับตัวของเลือด
2	ที่ไหน (การคาดคะเนสถานที่ก่ออาชญากรรม)	<ol style="list-style-type: none"> 1. ตำแหน่งของสถานที่เกิดเหตุ สภาพทิวทัศน์ 2. ลักษณะของบริเวณข้างเคียง 3. ลักษณะของบริเวณที่ได้รับความเสียหาย 4. ศพที่สงสัยว่าจะมี <ol style="list-style-type: none"> (1) สิ่งติดอยู่กับศพ (2) สิ่งที่กำลังสวมใส่ (3) รองเท้า ฝ่าเท้า (4) รองรอยต่างๆ ที่อยู่บริเวณรอบๆ

ตารางที่ 8 สารสำคัญของ การตรวจสอบและเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ที่	คำถาม	พยานหลักฐาน
3	ใคร (การคาดคะเนคนร้าย)	<ol style="list-style-type: none"> 1. สิ่งของที่ตกหล่น 2. รอยนิ้วมือ รอยเท้า รอยล้อรถ ร่องรอยอื่น ๆ 3. รอยเลือด น้ำอสุจิ น้ำลาย หรือสิ่งขับถ่าย 4. อุบัติเหตุพิเศษของการก่ออาชญากรรม 5. วิธีการบุกรุก วิธีการค้นหาข้าวของ 6. ข้อมูลที่สามารถประมาณรูปร่างและความสูงของคนร้าย
4	กับใคร (การคาดคะเนผู้ร่วมก่ออาชญากรรม)	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีรอยนิ้วมือ รอยเท้า หรือร่องรอยอื่น ๆ มากกว่า 2 ชนิด 2. มีอาวุธหรือรอยบาดแผลที่เกิดจากอาวุธ มากกว่า 2 ชนิด 3. การขนย้ายหรือเคลื่อนย้ายสิ่งของที่ไม่สามารถทำคนเดียวได้ 4. วิธีการบุกรุกที่ต้องใช้คนมากกว่า 2 คน 5. สิ่งของที่ตกหล่น
5	แก่ใคร (เกี่ยวกับผู้เสียหาย)	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้เสียหายที่ไม่ทราบว่าเป็นใคร <ol style="list-style-type: none"> (1) เครื่องแต่งกาย สิ่งของติดตัว (2) รูปร่าง ลักษณะ หน้าตา เพศ ลักษณะเด่น 2. ญาติตายหรือถูกฆ่า หรือตายด้วยอุบัติเหตุอื่น ๆ 3. ร่องรอยการต่อสู้ขณะถูกทำร้าย 4. ตำแหน่ง ชนิด และลักษณะของรอยบาดแผล

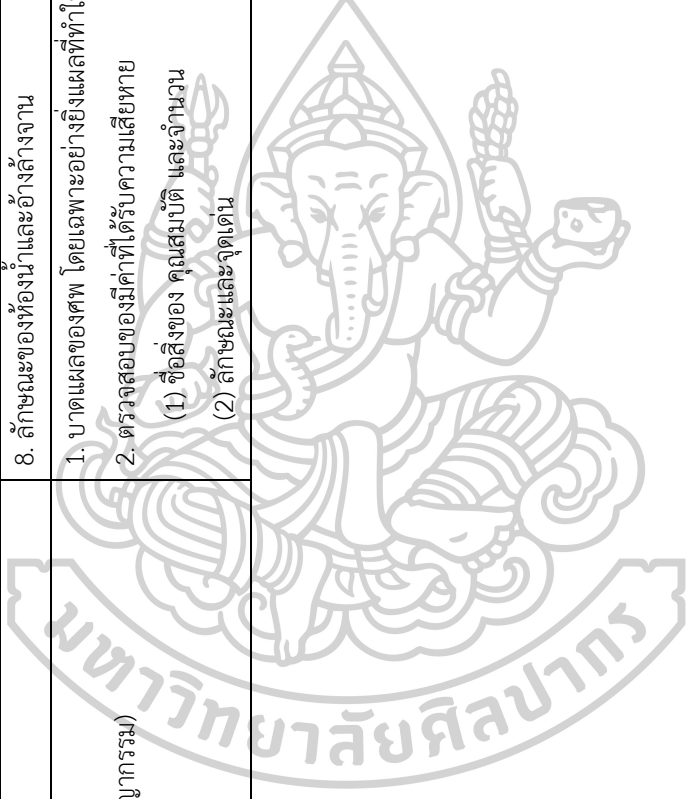
ตารางที่ 8 สารสำคัญของ การตรวจสอบและเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ที่	คำถาม	พยานหลักฐาน
6	<p>ทำไม (การคาดคะเนแรงจูงใจในการก่ออาชญากรรม)</p>	<p>5. ลักษณะส่วนต่างๆ ของร่างกาย และสิ่งของที่ติดตามร่างกาย</p> <p>6. สภาวะอื่นๆ ที่สามารถคาดคะเนพฤติกรรมของผู้เสียหาย</p> <p>1. ร่องรอยการค้นหาลูกปืน</p> <p>2. ตำแหน่งและจำนวนของบาดแผล</p> <p>3. การจัดเก็บศพ เครื่องมือ</p> <p>4. ร่องรอยการต้อนรับแขกก่อนเกิดอาชญากรรม (เบาะรองนั่ง ถ้วยน้ำชา และอื่นๆ)</p> <p>5. ช่องทางที่ใช้ในการบุกรุก การค้นหาลูกปืน</p> <p>6. ตำแหน่งของของที่ได้รับ ความเสียหาย</p> <p>7. ร่องรอยการปฏิบัติการของคนร้ายในสถานที่เกิดเหตุ</p>
7	<p>อย่างไร (การคาดคะเนวิธีการก่ออาชญากรรม)</p>	<p>1. ช่องทางบุกรุกและช่องทางหลบหนีการปฏิบัติการหลังจากที่บุกรุกเข้าไปแล้วจนกระทั่งหลบหนีออกไป</p> <p>2. ตำแหน่งและลักษณะทางกายภาพ ลักษณะของบาดแผล</p> <p>3. ลักษณะของกระเด็นของเลือด</p> <p>4. ร่องรอยที่ติดตามบ้านหรือเครื่องเรือน</p> <p>5. ลักษณะการเคลื่อนย้ายหรือสัมผัสของสิ่งของ</p> <p>6. ลักษณะของการค้นหาลูกปืน</p> <p>7. ลักษณะของอาวุธและสิ่งของที่ตกหล่นอื่นๆ</p>

ตารางที่ 8 สารสำคัญของ การตรวจสอบและเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ที่	คำถาม	พยานหลักฐาน
8	ผลเป็นอย่างไร (ตรวจสอบผลการก่ออาชญากรรม)	8. ลักษณะของร่องน้ำและอ่างล้างจาน 1. บาดแผลของศพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแผลที่ทำให้เสียชีวิต 2. ตรวจสอบของมีค่าที่ได้รับ ความเสียหาย (1) ชื่อสิ่งของ คุณสมบัติ และจำนวน (2) ลักษณะและจุดเด่น

ที่มา: นิติวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน



ตารางที่ 9 หัวข้อสังเกตในการตรวจสอบวิธีการก่ออาชญากรรม 12 ประการ

วิธีการก่ออาชญากรรม	ข้อสังเกตในการตรวจสอบ
1) เวลาในการก่ออาชญากรรม	ตอนเช้า พลบค่ำ กลางดึก เช้ามีด
2) สภาพแวดล้อมของสถานที่ก่ออาชญากรรม	ย่านธุรกิจ บ้านพักอาศัยที่ก่อสร้างใหม่ ริมทางรถไฟ
3) การเตรียมการก่ออาชญากรรม	เตรียมอุปกรณ์ที่ใช้ในการบุกรุก ใช้หินปากระຈກให้แตกตรวจสอบว่าอยู่บ้านหรือไม่
4) สถานที่ก่ออาชญากรรม	บ้านพักอาศัย โรงเรียน สถานที่ราชการ
5) มีผู้ร่วมก่ออาชญากรรมหรือไม่	รอยเท้า ก้นบูทรี เสียงพูดคุย เสียงฝีเท้า
6) หนทางในการบุกรุก	หนทางจากถนนใหญ่มายังช่องทางที่ใช้กุญแจ ปีนเสาไฟ
7) ช่องทางในการบุกรุก	ทางเข้าด้านห้องครัว หน้าต่างห้องน้ำ
8) วิธีการบุกรุก	ทำลายประตูดู หน้าต่าง หรือกุญแจของช่องทางที่ใช้บุกรุกอย่างไร
9) เครื่องมือที่ใช้ในการบุกรุก	คาดคะเนจากรอยรอยที่อยู่บริเวณทางเข้า
10) วิธีค้นหาเจ้าของ	วิธีตั้งตู้เสื้อผ้า ค้นหาที่สามารถค้นได้ ทำให้กลับสู่สภาพเดิม
11) สิ่งของที่เป็นเป้าหมาย	เงินสด สิ่งของมีค่า เสื้อผ้า หรือสิ่งใดก็ได้ไม่จำกัด ต้องพิจารณาโดยรวมระหว่างของที่เสียหายกับสภาพการรื้อค้น
12) อุปกรณ์พิเศษ	ตรวจสอบสถานที่รอบๆ ใฝ่รอเวลา ถ่ายเอกสารระดั้ม - รับระทานอาหาร

ที่มา: นิตยวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน

ในการป้องกันสถานที่เกิดเหตุมีการแบ่งออกเป็นหลายกรณี (อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์, 2552) โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- กรณีสถานที่เกิดเหตุอยู่ในอาคารหรือในห้องให้กั้นพื้นที่สถานที่เกิดเหตุโดยการปิด ล็อคประตูทางเข้าทุกบาน
- กรณีสถานที่เกิดเหตุอยู่นอกอาคารให้กั้นพื้นที่สถานที่เกิดเหตุโดยใช้เทกัสนสถานที่เกิดเหตุซึ่งจะมีคำว่า “ห้ามเข้าสถานที่เกิดเหตุ” บนม้วนเทปนั้นทุกระยะหรือใช้เชือกล้อมรอบบริเวณที่เกิดเหตุไว้
- ห้ามบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่มีหน้าที่เข้าไปในสถานที่เกิดเหตุ การอนุญาตให้เข้าสถานที่เกิดเหตุได้นั้นควรจำกัดเฉพาะบุคคลที่ทำหน้าที่ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุโดยตรงเท่านั้น และควรมีจำนวนให้น้อยที่สุดก่อนเข้าสถานที่เกิดเหตุ
- จัดทำบัญชีรายชื่อของผู้ที่เข้าไปในสถานที่เกิดเหตุเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ และซักถามเพิ่มเติม
- กรณีพบผู้บาดเจ็บในสถานที่เกิดเหตุให้รีบเคลื่อนย้ายนำส่งโรงพยาบาลเป็นลำดับแรก ถึงแม้บางครั้งพยานวัตถุอาจถูกทำลายหรือเสียหายไป แต่ก็ต้องระมัดระวังให้มากที่สุดในการที่จะไม่ทำให้ร่องรอยวัตถุพยานเสียไป
- กรณีพบศพในสถานที่เกิดเหตุให้รักษาสภาพเดิมของศพ ห้ามเคลื่อนย้าย หรือเปลี่ยนแปลงสภาพศพโดยเด็ดขาด จนกว่าจะได้มีการตรวจสอบสภาพศพโดยละเอียดจากผู้ชำนาญ ยกเว้นบางกรณีที่มีความจำเป็นที่ต้องเคลื่อนย้ายศพ เช่น ศพอยู่ในบริเวณที่มีการจราจรหนาแน่น เป็นต้น กรณีเช่นนี้ให้มีการบันทึกรายละเอียดของลักษณะที่เกิดเหตุและตำแหน่งของศพอย่างละเอียด
- กรณีพบอาวุธในสถานที่เกิดเหตุไม่ควรจับต้องเคลื่อนย้ายจากตำแหน่งเดิมจนกว่าจะได้มีการตรวจสอบอย่างละเอียดจากผู้ชำนาญ

นอกจากนี้ ยังมีการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในแต่ละคดีที่แตกต่างกันออกไป โดยผู้วิจัยได้ทำการสรุปโดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(1) การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีลักทรัพย์ ซึ่งการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุจะเริ่มจากการตรวจหาเส้นทางเข้าออกของคนร้าย โดยเส้นทางเข้าออกในที่นี้หมายถึงเส้นทางที่จะเข้าไปในบริเวณเคหะสถาน การตรวจเส้นทางเข้าและเส้นทางออกก่อนอื่นจะต้องพิจารณาถึงลักษณะของเคหะสถานที่คนร้ายเข้าไปทำการลักทรัพย์ว่ามีลักษณะเป็นอย่างไร เมื่อพิจารณาได้ความว่ามีเส้นทางเข้าออกได้ก็เส้นทางแล้วจะต้องมีการสังเกตและตรวจตราอย่างละเอียดถี่ถ้วนว่าคนร้ายให้เส้นทางใดเข้าเคหะสถานและออกเส้นทางใด ในเส้นทางเข้าออกของคนร้ายอาจพบร่องรอยและพยานหลักฐานหลายประการที่จะเป็นประโยชน์แก่การสืบสวนต่อไป เช่น รอยเงาจะงัด รอยตัด รอย

ปิ่น รอยยางรอยนอตหรือพาหนะอื่นๆ รอยเท้าของคนร้าย เศษเสื้อผ้าของคนร้ายซึ่งอาจจะติดตามรั้วในขณะทีลอดเข้ามาได้ หยดเลือดของคนร้ายซึ่งอาจเปื้อนอยู่ที่รั้วทางเข้า เป็นต้น นอกจากนี้ ต้องตรวจหาจุดหรือช่องที่คนร้ายใช้เป็นช่องทางเข้าและออกจากตัวเคหะสถาน เช่น ประตู หน้าต่าง ชายคา พื้นห้อง หรือฝ้าห้อง เป็นต้น ซึ่งทั้งหมดที่ได้กล่าวมานี้อาจพบร่องรอยพยานหลักฐาน ได้แก่ รอยนิ้วมือของคนร้าย รอยเท้า หรือคราบโลหิต ถัดมาคือการตรวจบริเวณภายในเคหะสถานโดยจะต้องตรวจด้วยความละเอียดถี่ถ้วนเป็นพิเศษ ซึ่งขั้นแรกจะต้องพิจารณาว่าคนร้ายเข้าไปในบริเวณนั้นกี่คน เมื่อเข้าไปแล้วคนร้ายได้กระทำการอะไรบ้าง และพิจารณาต่อไปว่าทรัพย์สินสมบัติที่คนร้ายโจรกรรมไปนั้นมีอะไรบ้างและเก็บไว้ที่ไหนบ้าง แล้วเมื่อคนร้ายได้ทรัพย์สินสิ่งของไปแล้วได้ออกจากบริเวณนั้นทางช่องทางไหนและโดยวิธีการอย่างไร

(2) การตรวจสถานที่เกิดเหตุในคดีชิงทรัพย์หรือปล้นทรัพย์ มีรายละเอียดโดยประกอบไปด้วย ดังนี้

ตารางที่ 10 สารสำคัญของ การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีโจรกรรม

หัวข้อตรวจสอบ	จุดที่ควรในความสนใจในขณะตรวจสอบ
(1) การตรวจสอบระยะเวลาการก่ออาชญากรรม	<ul style="list-style-type: none"> • สภาวะของผู้ได้รับความเสียหาย • สภาวะการเข้าออกนอกในและผู้ที่อยู่ข้างเคียงผู้เสียหาย • ลักษณะของสถานที่ที่ได้รับความเสียหายและลักษณะภูมิอากาศ • อื่นๆ
(2) สภาพแวดล้อมของสถานที่ก่อโจรกรรมและการตรวจสอบสถานที่	<ul style="list-style-type: none"> • สภาพแวดล้อมของบริเวณข้างเคียง • สภาพทางเข้าออกบริเวณที่เกิดเหตุ • สภาพการใช้ยานพาหนะบริเวณที่เกิดเหตุ • สภาพสถานที่พักของผู้เสียหาย
(3) การตรวจสอบช่องทางที่ใช้บุกรุก	<ul style="list-style-type: none"> • ปีนกำแพงหรือไม่ • มาตามหลังคาหรือไม่ • ปีนประตูเข้ามาหรือไม่ • มีร่องรอยการตัดมุ้งลวดและลอดเข้ามาหรือไม่ • มีร่องรอยการเปิดประตู หน้าต่างหรือไม่

ตารางที่ 10 สารระสำคัญของการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีโจรกรรม (ต่อ)

หัวข้อตรวจสอบ	จุดที่ควรในความสนใจในขณะที่ตรวจสอบ
(4) ตรวจสอบการเตรียมการบุกรุก	<ul style="list-style-type: none"> • มีร่องรอยการหลบซ่อนตัวหรือรอเวลาหรือไม่ • มีการตัดสายไฟฟ้าหรือสายโทรศัพท์หรือไม่ • มีการจัดการกับสุนัขเฝ้าบ้านหรือไม่ • มีการเช็คว่าเจ้าของบ้านไม่อยู่หรือไม่ • มีการดูลาดเลาล่วงหน้าหรือไม่ • ก่อนที่จะบุกรุกมีการปฏิบัติการอันใดเพื่อช่วยในการบุกรุกหรือไม่
(5) สภาพของผู้ที่ได้รับความเสียหาย	<ul style="list-style-type: none"> • หลับอยู่หรือไม่อยู่บ้าน • ขณะทำธุระหรือกำลังดูทีวีหรือฟังวิทยุ
(6) ตำแหน่งที่ใช้บุกรุก	<ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางบุกรุกอยู่ที่ไหน
(7) การตรวจสอบวิธีการบุกรุก	<ul style="list-style-type: none"> • ไขหรือพังกุญแจอย่างไร • ถอดหรือพังประตูอย่างไร • พังหรือถอดหรือใช้ไปตัดกระจกหน้าต่างอย่างไร • พังหรือถอดก้านแพง หลังคา มุ้งลวด ลูกกรง อย่งไร • ปีนเข้ามา คอยให้เข้ามา ไม่ได้ปิดประตูไว้
(8) อุปกรณ์ที่ใช้ในการบุกรุก	<ul style="list-style-type: none"> • ใช้อะไรเป็นเครื่องมือในการบุกรุก
(9) ใช้วิธีการพิเศษอะไรในการบุกรุก	<ul style="list-style-type: none"> • ใช้สิ่งใดให้เป็นประโยชน์หรือไม่ • ที่ประตู หน้าต่าง มีการเสริมสิ่งใดเป็นพิเศษหรือไม่ • มีการเสริมสิ่งใดเป็นพิเศษที่ไฟฟ้าหรือไม่ • มีการเสริมอะไรเป็นพิเศษที่มีมือหรือเท้าหรือไม่ • ทำอย่างไรกับสิ่งของหรือกระจกที่แตก มีร่องรอยการซ่อมแซมสิ่งของที่เสียหายหรือไม่ • มีการค้นหาสารเคมีหรือสิ่งของที่เสียหายมาใช้หรือไม่
(10) การตรวจสอบวิธีการค้นหาของ	<ul style="list-style-type: none"> • มีการขนย้ายสิ่งของไปที่อื่นเพื่อเลือกหรือไม่ • มีการปฏิบัติกับรอยนิ้วมือหรือไม่ • ลักษณะการกระจายของสิ่งของเป็นอย่างไร • ขโมยบัตรประจำตัวหรือเอกสารอื่นๆ ไปหรือไม่ • มีเป้าหมายที่ตู้নিরภัยหรือไม่ • มีการบังคับสถานที่เกิดเหตุหรือไม่ • มีการดื่มหรือกินอาหารหรือสูบบุหรี่หรือไม่

ตารางที่ 10 สารสำคัญของ การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีโจรกรรม (ต่อ)

หัวข้อตรวจสอบ	จุดที่ควรในความสนใจในขณะที่ตรวจสอบ
(11) การตรวจสอบอุปนิสัยพิเศษในการค้นหาของ	<ul style="list-style-type: none"> • ถูกค้นที่ไหนบ้าง • ที่เก็บของถูกทำลายอย่างไร • มีการขโมยสิ่งของประเภทเดียวกันเป็นจำนวนมากๆหรือไม่ • เปิดลิ้นชักทิ้งไว้ ไม่ปิดเข้าที่หรือไม่
(12) สิ่งที่เป็นเป้าหมาย	<ul style="list-style-type: none"> • สิ่งที่เป็นเป้าหมายคืออะไร
(13) ช่องทางหลบหนี	<ul style="list-style-type: none"> • หลบหนีไปทางไหนอย่างไร
(14) อุปนิสัยพิเศษของการหลบหนีและสิ่งของที่ตกหล่นอยู่	<ul style="list-style-type: none"> • ตำแหน่งที่ใช้ในการหลบหนีหรือตำแหน่งมีสิ่งของตกหล่น มีลักษณะเด่นอะไรหรือไม่
(15) การตรวจสอบข้อมูลในสถานที่เกิดเหตุ	<ul style="list-style-type: none"> • รอยนิ้วมือนั้นมีติดไว้ที่ไหนอย่างไร • รอยเท้า รอยสิ่งของเครื่องใช้ สิ่งของตกหล่น หรือสิ่งของเล็กๆ ถูกทิ้งไว้อย่างไร

ที่มา: นิติวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน

(3) การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีฆาตกรรมและอัตวินิบาตกรรม ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุกรณีคดีฆาตกรรม จำเป็นที่จะต้องพิจารณาถึงร่องรอยการต่อสู้ในสถานที่เกิดเหตุ ถ้ามีร่องรอยการต่อสู้ อาจสรุปได้ว่าเป็นการฆาตกรรมไม่ใช่อัตวินิบาตกรรม ซึ่งร่องรอยการต่อสู้ที่พบ ได้แก่ (1) รอยเลือด ซึ่งเป็นร่องรอยที่ดีที่สุดในการประเมินสถานการณ์ กรณีที่ผู้ตายไม่ได้เสียชีวิตทันทีที่ถูกทำร้าย ในขณะที่หนีหรือต่อสู้ มือที่เปื้อนเลือดจะทิ้งร่องรอยไว้ตามทรัพย์สินหรือพื้นผนังซึ่งจะบอกถึงลักษณะเคลื่อนที่ของผู้ตาย (2) เส้นผม เส้นขน จะบ่งบอกถึงว่ามีการต่อสู้ดิ้นรน ซึ่งปกติแล้วบริเวณที่มีร่องรอยการต่อสู้มักจะพบเส้นผมจำนวนมากหรืออาจจะพบเส้นผมที่มือของผู้ตาย (3) การล้มลงของเฟอร์นิเจอร์ บ่งบอกถึงว่ามีการต่อสู้กันและบอกทิศทางการเคลื่อนที่ เส้นทางการที่ผู้ตายพยายามจะหนี ซึ่งการล้มลงของเฟอร์นิเจอร์มักจะมีทิศทางเดียวกันกับผู้ตายเคลื่อนที่ (4) ร่องรอยอาวุธ กรณีที่พบร่องรอยอาวุธ เช่น รอยมีด รอยขวาน รอยถูกยิงด้วยลูกกระสุนปืน หรือปลอกกระสุนปืนในสถานที่เกิดเหตุ เป็นต้น จะบ่งบอกถึงลักษณะของการกระทำความผิด อาทิเช่น ตำแหน่งของคนร้ายขณะเกิดเหตุ รวมถึงทิศทางการต่อสู้ของคนร้ายกับผู้เสียหาย (5) บาดแผลป้องกันตัวเอง เป็นอีกสิ่งหนึ่งที่ชี้ชัดว่าเกิดการต่อสู้ดิ้นรนขึ้น มีการพยายามป้องกันตัว มักพบที่บริเวณมือและแขน เช่น ใช้มือกำมีดคนร้าย ยกแขนบังกระสุนปืน เป็นต้น (6) ร่องรอยขีดข่วนและรอยถลอกตามร่างกาย มักพบในกรณีการกระทำความผิดทางเพศ ตำแหน่งที่พบ ได้แก่ แขน หลัง ไหล่ ก้น ซึ่งเป็นตำแหน่งที่แสดงถึงการที่คนร้าย

พยายามคร่ำคร่าร่างผู้เสียลงกับพื้น และ (7) สภาพของเสื้อผ้าที่ฉีกขาด หรือกระดุมหลุด แสดงถึง ร่องรอยการต่อสู้ นอกจากนี้ สภาพทางเข้าออกของสถานที่เกิดเหตุ ถ้าเป็นการฆ่าตัวตายจะมีทางเข้า เพียงทางเดียวและไม่มีทางออกอื่น มักพบว่ามี การปิดล็อกประตูจากด้านในห้อง แต่ถ้าเป็น การฆาตกรรมมักพบว่าประตูมีการเปิดทิ้งไว้หรือมีการปิดล็อกจากด้านนอกห้อง

ถัดมาจะเป็นความแตกต่างระหว่างการฆ่าตัวตายนับกับการถูกฆาตกรรมซึ่งข้อสังเกตใน การแบ่งแยกมีรายละเอียดดังตารางที่ 11



ตารางที่ 11 ความแตกต่างระหว่างการฆ่าตัวตายกับการถูกฆาตกรรม

จุดสังเกต	ฆ่าตัวตาย	ถูกฆาตกรรม
ตำแหน่งของบาดแผล	<ul style="list-style-type: none"> จำกัดเฉพาะบริเวณที่สามารถทำได้ด้วยตนเอง ส่วนใหญ่จะมีบาดแผลที่ด้านหน้า และจะกระทำที่จุดสำคัญๆ เช่น ลำคอ ออก ท้อง ข้อพับแขน ข้อมือ และจะไม่กระทำในส่วนอื่นที่ไม่จำเป็น 	<ul style="list-style-type: none"> หากพบบาดแผลที่ด้านหลังหรือส่วนอื่นที่ไม่ใช่จุดสำคัญของร่างกายแล้ว เป็นไปได้อย่างยิ่งที่จะถูกฆ่า
แผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตาย	<ul style="list-style-type: none"> มักจะมีแผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตาย แผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตาย เป็นตัวตัดสินว่าเป็นการฆ่าตัวตาย เป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งในการพิจารณา มักจะชานานกับแผลที่ก่อให้เกิดแก่ความตาย ส่วนใหญ่จะเป็นแผลที่ตื้น และมีหลายแห่ง แต่ก็มีไม่น้อยที่พบแผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตายที่อยู่บนและตำแหน่งกับผลที่ทำให้ถึงแก่ความตายตามลำคอ ออก ข้อพับแขน ข้อมือ บาดแผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตายโดยการแทงนั้นส่วนใหญ่มักจะเป็นแผลตื้นที่แนวตั้งของซี่โครง มักจะมีหลายแห่ง 	<ul style="list-style-type: none"> ไม่มีแผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตาย หากมีบาดแผลหลายแห่งทิศทางจะไม่คงที่ ผู้ถูกฆาตกรรมจะต่อสู้ดิ้นรน ดังนั้นจะไม่มีทางเป็นไปได้ที่บาดแผลจะอยู่ในแนวเดียวกัน อาจมีบางครั้งที่ทำให้ดูเหมือนกับการฆ่าตัวตายโดยการทำให้เกิดแผลที่เกิดจากการพยายามฆ่าตัวตาย ในกรณีนี้จะเป็นแผลที่ไม่ได้เกิดขึ้นขณะที่มีชีวิต
การฉีกขาดของเครื่องแต่งกาย	<ul style="list-style-type: none"> จะหลีกเลี่ยงไม่ให้โดนเสื้อผ้าโดยการปลดกระดุมแขนเสื้อและพับขึ้น อาจมีบางครั้งที่มีการแทงที่ข้อมือใส่เสื้อผ้าบางๆ อยู่ เช่น กรณีของคนที่มีอาการตื่นเต้น หรือมีความผิดปกติทางจิต เป็นต้น 	<ul style="list-style-type: none"> นอกจากส่วนที่ไม่มีเสื้อผ้าปิดแล้ว เกือบทั้งหมดจะถูกแทงที่ข้อมือใส่เสื้อผ้าอยู่

ตารางที่ 11 ความแตกต่างระหว่างการฆ่าตัวตายกับการถูกฆาตกรรม (ต่อ)

จุดสังเกต	ฆ่าตัวตาย	ถูกฆาตกรรม
จำนวนบาดแผลที่ทำให้ถึงแก่ความตาย	<ul style="list-style-type: none"> มีบ้างเป็นบางครั้งที่มีบาดแผลที่ทำให้ถึงแก่ความตายมากกว่า 2 แห่งพร้อมกัน เช่น เมื่อกรีดคอแล้วแทงหัวใจทันที แต่ควรพิจารณาว่าแทบจะเป็นไปไม่ได้ โดยปกติบาดแผลที่ทำให้ถึงแก่ความตายจะมีเพียงที่เดียวเท่านั้น 	<ul style="list-style-type: none"> หากบาดแผลที่ทำให้ถึงแก่ความตายมากกว่า 2 แห่ง ให้พิจารณาว่าเป็นการถูกฆาตกรรม หากทำให้เกิดบาดแผลเป็นจำนวนมากก็ให้พิจารณาว่าเกิดจากความตั้งใจหรือมีความโกรธแค้นอย่างรุนแรง และหากฆาตกรเป็นโรคจิตเสี้ยวอาจมีบาดแผลเป็นจำนวนมาก
ความลึกของบาดแผล	<ul style="list-style-type: none"> ถ้าเปรียบเทียบกับการถูกฆาตกรรมแล้ว ส่วนใหญ่จะเป็นบาดแผลที่ตื้น 	<ul style="list-style-type: none"> หากเป็นการแทงทะลุอีกด้านหนึ่งหรือมีแผลลึกเป็นจำนวนมากให้พิจารณาว่าเป็นการฆาตกรรม
จุดเริ่มต้นของบาดแผล	<ul style="list-style-type: none"> บาดแผลจะเริ่มจากฝั่งตรงข้ามของมือที่ถนัดและถูกไปทางด้านมือที่ถนัด จุดเริ่มต้นของบาดแผลนั้นจะลึก เมื่อปาดไปแล้วแรงจะลดลงตามลำดับ ตำแหน่งที่ถนัดแผลจะตื้น 	<ul style="list-style-type: none"> ตำแหน่ง ทิศทาง และลักษณะของบาดแผลจะไม่คงที่เมื่อเปรียบเทียบกับจ็อกมือนัด
บาดแผลที่กระดูก	<ul style="list-style-type: none"> ในกรณีที่แทงบริเวณหน้าอกมักจะมีกระดูกซี่โครงหักหรือกระดูกซี่โครง จะแทงระหว่างกระดูกซี่โครง แต่หากอกมีคมมีขนาดใหญ่อาจทำให้เกิดบาดแผลที่กระดูกซี่โครงด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> หากแผลที่กระดูกหน้าอกให้พิจารณาว่าเป็นการฆาตกรรม และหากเป็นการแทงจนกระทั่งทำให้กระดูกซี่โครงหักตัดขาดให้พิจารณาว่าน่าจะเป็นการฆาตกรรม

ตารางที่ 11 ความแตกต่างระหว่างการทำตามการดูแลสุขภาพ (ต่อ)

จุดสังเกต	ส่วนตัวตาย	สุขภาพดี
มีบาดแผลเกิดจากการต่อสู้ป้องกันตัวหรือไม่มีบาดแผลเกิดขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> มือหรือแขนไม่มีบาดแผลที่เกิดจากการต่อสู้ป้องกันตัว มีบ้างเป็นบางครั้งก็ถือของมีคมนั้นพลาดทำให้เกิดบาดแผลขึ้น ในกรณีนี้มักจะเกิดแผลเล็กน้อยที่ฝ่ามือ หากพิจารณาเปรียบเทียบกับของมีคมที่ใช้จะเห็นว่ามีความแตกต่างกับแผลที่เกิดจากการต่อสู้ป้องกันตัว 	<ul style="list-style-type: none"> มักจะพบเห็นบาดแผลที่เกิดจากการต่อสู้ป้องกันตัวตามแขนขา เนื่องจากกำหกรือใช้มีดหรืออาวุธของฝ่ายตรงข้าม
มีโลหิตติดอยู่ที่มือ	<ul style="list-style-type: none"> มีโลหิตติดอยู่ที่มือด้านที่ถนัดเพราะใช้ถือของมีคม 	<ul style="list-style-type: none"> หากไม่มีรอยโลหิตติดอยู่ที่มือทั้ง 2 ข้าง แสดงว่าเป็นการขาดการ
มีอาวุธอยู่หรือไม่	<ul style="list-style-type: none"> ต้องมีอาวุธที่มีลักษณะตรงกับอาวุธที่ทำให้เกิดบาดแผลนั้นตกอยู่ข้างๆ 	<ul style="list-style-type: none"> หากไม่มีอาวุธตกอยู่ข้างๆ แสดงว่าเป็นการขาดการ
การเลือกอาวุธ	<ul style="list-style-type: none"> หากของมีคมหลายชนิดอยู่ข้างๆ แสดงว่าจะต้องเลือกอาวุธที่มีความคม ชนิดของอาวุธก็มักจะเป็นมีดโกน มีด หรือมีดอโต้ 	<ul style="list-style-type: none"> หากใช้ของมีคมที่เขี่ยกและไม่คมต้องสงสัยไว้ก่อน
จำนวนอาวุธ	<ul style="list-style-type: none"> โดยปกติแล้วจะใช้อาวุธเพียงชิ้นเดียว 	<ul style="list-style-type: none"> หากใช้อาวุธมากกว่า 2 ชนิดขึ้นไป มักจะเป็นการขาดการ
สิ่งของต่างๆ ที่รอบอุพพัน	<ul style="list-style-type: none"> จะไม่มียอบายที่สิ่งอื่น ๆ นอกจากร่างกายตนเอง 	<ul style="list-style-type: none"> เนื่องจากผู้เสียหายจะหลีกเลี่ยงหนีไปรอบๆ จึงมักมียอบายตามเสาสื่อ ผนัง หรือเครื่องเรือน
ลักษณะการไหลของโลหิต	<ul style="list-style-type: none"> ศพออยู่ในอาการสงบนิ่งไม่แสดงถึงร่องรอยการเคลื่อนไหวไปรอบๆ โลหิตจึงไหลโดยธรรมชาติตามลักษณะท่าทางของศพ 	<ul style="list-style-type: none"> มีรอยโลหิตติดอยู่ตามตำแหน่งที่ห่างจากศพหรือกระเด็นไปเป็นบริเวณกว้าง หากสามารถคาดเดาได้ว่าเป็นการต่อสู้หรือหลบหลีก แสดงว่าเป็นการขาดการ

ที่มา: นิตยสาร 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน

นอกจากนี้สำหรับกรณีการจมน้ำตายส่วนใหญ่มักจะเสียชีวิตเพราะสูดน้ำเข้าไปจากการหายใจเอาของเหลวเข้าไปจึงทำให้หลอดลมถูกปิดกั้น ทั้งนี้จำเป็นที่จะต้องตัดสินจากลักษณะโดยรวมจากการสอบสวนเพื่อให้ปรากฏแน่ชัดถึงสาเหตุของการเสียชีวิตโดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 12 จุดสังเกตกรณีจมน้ำตาย

จุดสังเกต	จุดสังเกตที่ศพ
ลักษณะพิเศษของการเสียชีวิตเนื่องจากจมน้ำ	<ul style="list-style-type: none"> • หากเป็นศพที่เพิ่งจมน้ำตายจะมีฟองเป็นเมือกขุ่นๆ (ขุ่นและเหนียว) ออกมาจากจมูกและปากเป็นเพราะน้ำที่ถูกสูดเข้าไปผสมกับอากาศในปอดจึงเกิดความเหนียวขึ้น ไม่สลายได้ง่าย • ศพที่เริ่มเน่าแล้วนั้นจะมีฟองอากาศเนื่องจากการเน่าเปื่อยจึงควรระวังไม่ให้เกิดการสับสน • เมื่อกดส่วนอกหรือท้องจะมีน้ำทะเลล้นออกมา
ใบหน้า	<ul style="list-style-type: none"> • อาจพบรอยฟกช้ำหรือรอยห้อเลือดที่เปลือกตาด้านใน
จุดคล้ำ	<ul style="list-style-type: none"> • เนื่องจากน้ำในศพจะมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งไปเรื่อยๆ จึงทำให้เกิดจุดคล้ำได้ยากแม้จะพบก็จะเห็นได้ไม่ชัด ในฤดูหนาวจะปรากฏเป็นสีแดงสด
ผิวหนัง	<ul style="list-style-type: none"> • รูขุมขนจะลึกลงเนื่องจากความหนาวเย็นคล้ายกับอาการขนลุกเรียกว่าผิวหนังเกิดอาการคันตัว
ผิวหนังเขียว	<ul style="list-style-type: none"> • หากอยู่ในน้ำนานๆ ผิวหนังที่ฝ่ามือและเท้าจะเขียวย่น
อื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> • การพิจารณาว่าเป็นการฆ่าตัวตายหรือถูกฆาตกรรมนั้นให้ตัดสินใจจากเครื่องแต่งกาย รองเท้า สิ่งติดตัว บัตรประจำตัว และสภาพข้างเคียง • พิจารณาว่ามีการบาดเจ็บ มีร่องรอยของการมีชีวิตหรือไม่ มีการทำร้ายร่างกายหรือไม่ • หากศพอยู่ในน้ำการเน่าเปื่อยจะช้ากว่าในอากาศเป็นครึ่งหนึ่ง หากมีอุณหภูมิต่ำกว่า 5 องศาเซลเซียส แล้วการเน่าเปื่อยจะเป็นไปได้ช้า • หากเวลาผ่านไปหลายชั่วโมงหลังจากที่เสียชีวิตแล้ว น้ำที่อยู่ในปอดจะซึมออกมาภายนอกและคั่งอยู่เต็มทรวงอก • แผลในตอนนั้นไม่เพียงแต่จะพบที่ปอด ตับ ไต หรืออวัยวะอื่นเท่านั้น แต่จะพบในกระดูกด้วย • การตัดสินว่าเป็นการจมน้ำตายหรือไม่นั้นต้องอาศัยการผ่าศพพิสูจน์

ที่มา: นิติวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน

(4) การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีระเบิด ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุกรณีคดีระเบิดมีลำดับขั้นตอน ได้แก่ (1) เริ่มจากการวางแผนปฏิบัติงานโดยมีหัวหน้าทีมซึ่งมีหน้าที่ในการควบคุมการรวบรวมบุคลากร การเลือกอุปกรณ์ รวมถึงการประสานงานกับหน่วยงานที่อยู่ในสถานที่เกิดเหตุ (2) การบันทึกสถานที่เกิดเหตุและพยานวัตถุต่างๆ ด้วยการจดบันทึก ทำแผนที่และถ่ายภาพ รวมทั้งการบันทึกคำให้การของพยาน และ (3) การค้นหาพยานวัตถุ ซึ่งการค้นหาพยานวัตถุจะเริ่มจากด้านนอกบริเวณรอบๆ เข้าสู่จุดศูนย์กลาง (จุดที่เกิดการระเบิด) เพื่อควบคุมจุดที่เกิดเหตุให้เล็กกลง โดยวิธีการตรวจค้นอาจใช้วิธีเดินแถวหน้ากระดาน (Strip Method) แบบแบ่งพื้นที่ (Zone Method) หรือวิธีอื่นๆ ตามความเหมาะสม และเมื่อพบพยานวัตถุให้ทำการบันทึกตำแหน่งที่พบและทำเครื่องหมายพยานบนวัตถุนั้นทุกครั้ง

(5) การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีเพลิงไหม้ ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุกรณีคดีเพลิงไหม้ จะเริ่มจาก (1) การตรวจสอบสภาพภายนอกโดยดูจากบุคคลหรือรถอยู่ใกล้กับสถานที่เกิดเหตุหรือไม่ ถ้ามีกำลังทำอะไรอยู่ มีพฤติกรรมน่าสงสัยหรือไม่ เช่น กำลังต่อสู้หรือทะเลาะวิวาทกัน มีความกระตือรือร้นที่จะช่วยหรือให้ข้อมูลมากเกินไป พยายามที่จะขัดขวางเจ้าหน้าที่ตำรวจดับเพลิง กำลังหนีออกจากอาคารที่เกิดเหตุ และเครื่องแต่งกายแสดงถึงการเร่งรีบหรือไม่สัมพันธ์กับเวลา เป็นต้น การไหม้อาคารปรากฏเช่นไร เช่น มีเปลวไฟให้เห็นหรือไม่ ด้านไหนของอาคารที่เกิดเพลิงไหม้ก่อน มีไฟไหม้ทะลุหลังคาหรือไม่ มีเปลวไฟลามออกมาทางหน้าต่างหรือไม่ มีเปลวไฟและควันสีอะไร ซึ่งสีของเปลวไฟจะสามารถบอกอุณหภูมิได้และสามารถตรวจสอบได้ว่าเป็นเชื้อเพลิงอะไร และสีของควันไฟก็สามารถบ่งบอกได้ว่าชนิดของเชื้อเพลิงที่ถูกเผาไหม้เป็นเชื้อเพลิงชนิดไหน ระบบป้องกันเพลิงไหม้ทำงานตามปกติหรือไม่ โดยมีรายละเอียด ดังตารางที่ 14 ถึง 15 (2) การตรวจสอบภายในโดยประเมินสภาพความแข็งแรงของอาคาร การตรวจภายในอาคาร เช่น การแผ่ขยายของไฟผิดธรรมชาติ หรือมีจุดต้นเพลิงหลายจุด ความรุนแรงของไฟผิดธรรมชาติ มีสิ่งของเครื่องใช้ที่ไม่ควรพบในอาคารที่เกิดเหตุ มีการเคลื่อนย้ายทรัพย์สินที่มีความสำคัญหรือของส่วนตัวออกจากอาคารก่อนเกิดเพลิงไหม้ ตำแหน่งของไฟเกิดในตำแหน่งที่ผิดปกติ มีรอยทะลุที่พื้นหรือผนัง มีรอยทะลุที่หลังคา และมีลักษณะการไหม้ที่ผิดปกติที่บ่งชี้ว่ามีการใช้น้ำมันเชื้อเพลิง เป็นต้น (3) การตรวจหาจุดต้นเพลิง เช่น ดูจุดหรือบริเวณที่มีสภาพความเสียหายมากที่สุด ดูจุดหรือบริเวณที่มีการลุกไหม้ระดับต่ำสุด และดูทิศทาง การผ่านของความร้อนเพื่อนำไปสู่จุดต้นเพลิง เป็นต้น (4) การหาสาเหตุการเกิดเพลิงไหม้ เช่น เกิดจากอุบัติเหตุ ได้แก่ อุปกรณ์ทำความร้อน อุปกรณ์ประกอบอาหาร การสูบบุหรี่ อุปกรณ์ไฟฟ้า การลุกไหม้ขึ้นเอง เพลิงไหม้ที่มีสาเหตุมาจากก๊าซ ดอกไม้ไฟ การระเบิดของฝุ่นละออง การลุกไหม้ที่เกิดจากวัตถุความร้อนต่ำ ฟิวส์ ไฟป่าหรือไฟไหม้หญ้า รวมถึงเกิดจากการกระทำโดยเจตนาหรือวางเพลิง ได้แก่ การกระทำเพื่อหวังผลประโยชน์ทางการเงินที่ไม่สุจริต บุคคลเป็นโรคจิต วางเพลิงเพื่อปกปิด

อาชญากรรม วางเพลิงเพื่อหวังผลประโยชน์ในทางชื่อเสียงเกียรติยศ วางเพลิงเพื่อกลั่นแกล้งหรือล้าง
แค้น วางเพลิงเพื่อหลังผลทางการเมือง และการกระทำให้เกิดเพลิงไหม้โดยผู้เยาว์

ตารางที่ 13 สีของเปลวไฟที่อุณหภูมิต่างๆ กัน

Flame Color	Temperature	
	F°	C°
Faint red	900	480
Red – Visible in day light	975	525
Blood Red	1050	565
Dark Cherry Red	1175	635
Medium Cherry Red	1250	675
Cherry Red	1365	740
Bright Red	1550	845
Salmon Red	1650	900
Orange	1725	940
Lemon	1825	995
Light Yellow	1975	1080
White	2200	1205
Blue White	2550	1400

ที่มา: นิตยสารวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน

ตารางที่ 14 สีของควันที่เกิดขึ้นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงชนิดต่างๆ

Combustible	Color of Smoke
Hay/vegetable compounds	White
Phosphorus	White
Benzine	White to gray
Nitro-cellulose	Yellow to brownish – yellow
Sulphur	Yellow to brownish – yellow
Sulphuric acid, Nitric acid, Hydrochloric acid	Yellow to brownish – yellow
Gunpowder	Yellow to brownish – yellow
Chlorine gas	Greenish – yellow

ตารางที่ 14 สีของควันที่เกิดขึ้นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงชนิดต่างๆ (ต่อ)

Combustible	Color of Smoke
Wood	Gray to brown
Paper	Gray to brown
Cloth	Gray to brown
Iodine	Violet
Cooking oil	Brown
Naphtha	Brown to black
Lacquer thinner	Brownish to black
Turpentine	Black to brown
Acetone	Black
Kerosene	Black
Gasoline	Black
Lubricating oil	Black
Rubber	Black
Tar	Black
Coal	Black
Foamed plastics	Black

ที่มา: นิตยสารวิทยาศาสตร์ 1 เพื่อการสืบสวนสอบสวน

(6) การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีอุบัติเหตุจราจรทางบก ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุกรณีคดีอุบัติเหตุจราจรทางบกมีลำดับขั้นตอน ได้แก่ ออกไปสถานที่เกิดเหตุโดยเร็ว ตรวจยึดใบอนุญาตขับขี่ของผู้ขับขี่ไว้ สังเกตสภาพผู้ขับขี่ว่าเป็นอย่างไร จดชื่อสกุลและที่อยู่ของผู้เห็นเหตุการณ์ขณะเกิดเหตุไว้ หากปรากฏว่ามีผู้บาดเจ็บให้รีบนำส่งโรงพยาบาลที่ใกล้ที่สุดโดยทันที หากปรากฏว่ามีผู้เสียชีวิตให้บันทึกภาพศพ พิมพ์ลายนิ้วมือศพ และชันสูตรศพ สืบสวนหาร่องรอยและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีประเภทนี้อย่างละเอียด ใช้เครื่องขีดเขียนเส้นลงบนพื้นถนนตรงวงล้อของรถที่ชนกันหรือโครงรถเพื่อกำหนดตำแหน่งที่อยู่ของรถที่ชนกัน ถ่ายรูปปรดและหลักฐานต่างๆ แยกรถที่ชนกันออกเพื่อไม่ให้กีดขวางการจราจร ระบุด้านที่เกิดเหตุ กรณีผู้ขับขี่หลบหนีให้ตรวจหาหลักฐานของผู้ขับขี่สภาพถนนที่เกิดเหตุเป็นอย่างไร จัดทำแผนที่แสดงสถานที่เกิดเหตุ ถ่ายรูปประกอบสำนวนการสืบสวน และการตรวจจู่ปรดรถ

2.5 ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ นั้น ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

A.O. Amankwaa et al. (2019) ได้ทำการศึกษาการศึกษานิติวิทยาศาสตร์ในประเทศกานา (Forensic science in Ghana: A review) โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษาประเด็นในการที่จะช่วยพัฒนาการดำเนินงานในด้านนิติวิทยาศาสตร์ของประเทศกานา โดยการศึกษารั้งนี้จะพบว่าการดำเนินงานในด้านนิติวิทยาศาสตร์นั้นยังพบว่ามีข้อจำกัดใน 3 มิติ ได้แก่ (1) มิติด้านค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งห้องปฏิบัติการ ยกตัวอย่างเช่นโครงการของตำรวจกานามีการใช้งบประมาณถึง 3 ล้านปอนด์ในการให้บริการโดยห้องปฏิบัติการเพื่อทำการวิเคราะห์ทางเคมีและยา ชีปนาวุธและอาวุธปืน การตรวจสอบเอกสาร การถ่ายภาพ และการวิเคราะห์ดีเอ็นเอ (2) มิติด้านการฝึกอบรมบุคลากร ยกตัวอย่างเช่น ผู้เชี่ยวชาญสาขานิติวิทยาศาสตร์ที่ผ่านการรับรองจำนวนจำกัดหรือบางคนยังขาดความเป็นมืออาชีพในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทั้งทางกายภาพหรือทางนิติเวช จึงส่งผลให้การดำเนินงานบางประเภทไม่สามารถประสบความสำเร็จได้อันเนื่องมาจากบางครั้งก็ไม่ทราบผลการสอบสวน และ (3) มิติด้านการพัฒนา นโยบายและระบบที่เหมาะสมสำหรับการควบคุมคุณภาพ และการประกันเช่นกัน ยกตัวอย่างเช่นปัญหาด้านความยากจนและการใช้ประโยชน์ของนิติวิทยาศาสตร์ในประเทศกานาที่จะนำไปสู่การวิเคราะห์ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งพบว่ายังไม่มีนโยบายเข้ามาสนับสนุนการดำเนินงานในส่วนของนิติวิทยาศาสตร์มากนัก แต่อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ควรนำมาพิจารณาในการให้บริการการดำเนินงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ ได้แก่ (1) **ข้อกฎหมาย (Legislation)** คือ การกำหนดนโยบาย ควรพิจารณาถึงแนวปฏิบัติที่ดีที่สุด (Best Practice) จากประเทศอื่น ๆ และดำเนินการตามกฎหมายที่เหมาะสมเพื่อควบคุมการใช้ DNA ลายนิ้วมือ และไบโอเมตริกซ์อื่น ๆ ซึ่งสิ่งนี้มีความเกี่ยวข้องเพราะตำรวจได้เริ่มสร้างฐานข้อมูลข้อมูลทางนิติเวชแล้ว ดังนั้น เพื่อป้องกันความยุติธรรมที่อาจจะเกิดข้อผิดพลาดได้ ทางผู้วิจัยจึงได้นำเสนอให้ผู้ที่เป็นคนกำหนดนโยบายและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำกรอบการยอมรับสำหรับหลักฐานความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญโดยใช้แนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุด (Best Practice) ระดับสากล (2) **การกำกับดูแล (Governance)** คือ การแนะนำให้ใช้แนวทางกำกับดูแลนิติวิทยาศาสตร์ที่เป็นองค์การอิสระผ่านการสร้างสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ที่เป็นองค์การอิสระหรือผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการอิสระ ซึ่งสิ่งนี้จะสามารถช่วยป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากความอคติในกรอบการกำกับดูแลที่มาจากตำรวจโดยตรง นอกจากนี้ ควรมีการรับรองวินัยและลำดับความสำคัญสำหรับความต้องการทางนิติเวช การจัดสรร

งบประมาณ และการสร้างเงินทุน (3) **การให้บริการด้านนิติเวช (Forensic Service Provision)** คือ การร่างคำแนะนำที่ชัดเจนเกี่ยวกับข้อกำหนดในการให้บริการโดย Forensic Science Laboratory (FSL) ให้แก่ตำรวจและผู้ใช้นิติเวชอื่น ๆ นอกจากนี้ นโยบายระดับชาติด้านนิติเวชควรรวมถึง การจัดหาเงินทุนและการจัดหาทรัพยากรที่เหมาะสมการบริการด้านนิติเวช ซึ่งอาจรวมถึง ความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน และโครงการเงินช่วยเหลือระดับประเทศหรือ ความร่วมมือเพื่อจัดการกับความต้องการด้านทรัพยากรและเงินทุน และควรมีการพัฒนา รูปแบบ การให้บริการแบบกระจายศูนย์เพื่อให้มั่นใจว่าจะมีการใช้บริการด้านนิติเวชทั่วถึงทั้งภูมิภาคของ ประเทศกานาได้อย่างทั่วถึง (4) **การประกันคุณภาพ (Quality Assurance)** คือ การกำหนด นโยบายคุณภาพทางนิติวิทยาศาสตร์ระดับชาติที่กำหนดให้ต้องมีการนำ ISO 17025 และ ISO 17020 มาใช้สำหรับผู้ที่ให้บริการด้านนิติเวช ซึ่งสิ่งนี้ควรได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงาน มาตรฐานกานา (Ghana Standards Authority: GSA) การบริการรับรองคุณภาพแห่งชาติกานา (Ghana National Accreditation Services: GNAS) สมาคมนิติวิทยาศาสตร์แห่งกานา (Forensic Science Society of Ghana: FSSGH) กรมตำรวจกานา (Ghana Police Service: GPS) และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เนื่องจากการขาดการรับรองและหน่วยงานกำกับดูแลเพื่อดูแลคุณภาพ ของบพัญญูนิติวิทยาศาสตร์ทำให้เกิดความเสี่ยงต่อความยุติธรรม (5) **ผลกระทบของนิติ วิทยาศาสตร์ (Impact of Forensic Science)** คือ การมีการจัดโปรแกรมการประเมินภายใต้ หน่วยงานกำกับดูแลที่เหมาะสม เพื่อติดตามและรายงานผลกระทบและประสิทธิผลของ นิติวิทยาศาสตร์ในระบบกฎหมาย เพื่อให้แน่ใจว่ามีการระบุและแก้ไขความท้าทาย/ปัญหาหลัก (6) **การศึกษานิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science Education)** คือ การพัฒนาหลักสูตรปริญญา ที่มีอยู่ให้เป็นมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล และควรใช้แบบจำลองการรับรองที่นำโดย สมาคมนิติวิทยาศาสตร์ (เช่น FSSGH เป็นต้น) หรือผู้เชี่ยวชาญ นอกจากนี้ หลักสูตรสำหรับหลักสูตร นิติวิทยาศาสตร์ควรบูรณาการความร่วมมืออย่างใกล้ชิดและการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้ปฏิบัติงาน ผู้ให้บริการด้านนิติเวชและสถาบันอุดมศึกษาระดับนานาชาติเช่นกัน และ (7) **การวิจัยทาง นิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science Research)** คือ การมีนโยบายระดับชาติด้านนิติวิทยาศาสตร์ ที่ควรมีกรอบการวิจัยที่ประสานกิจกรรมการวิจัยทางนิติวิทยาศาสตร์ทั้งหมดในประเทศ สถาบันวิจัย นิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science Research Institute: FSRI) ซึ่งอาจถูกสร้างขึ้นเพื่อจุดประสงค์ นี้โดยมุ่งเน้นที่การแก้ไขช่องว่างการวิจัยในอุตสาหกรรมหรือการปฏิบัติ

Claude Roux และ Céline Weyermann (2020) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับนิติวิทยาศาสตร์ สามารถเรียนรู้จากวิกฤต COVID-19 ได้หรือไม่? (Can forensic science learn from the COVID-

19 crisis?) โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อเปรียบเทียบระหว่างมิติที่เกี่ยวข้องของระบบทางการแพทย์ที่ตอบสนองต่อวิกฤตการแพร่ระบาดและสถานการณ์ในนิติวิทยาศาสตร์ โดยวิธีที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาคือการเปรียบเทียบขั้นตอนหลักของวิกฤต COVID-19 โดยแบ่งออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่

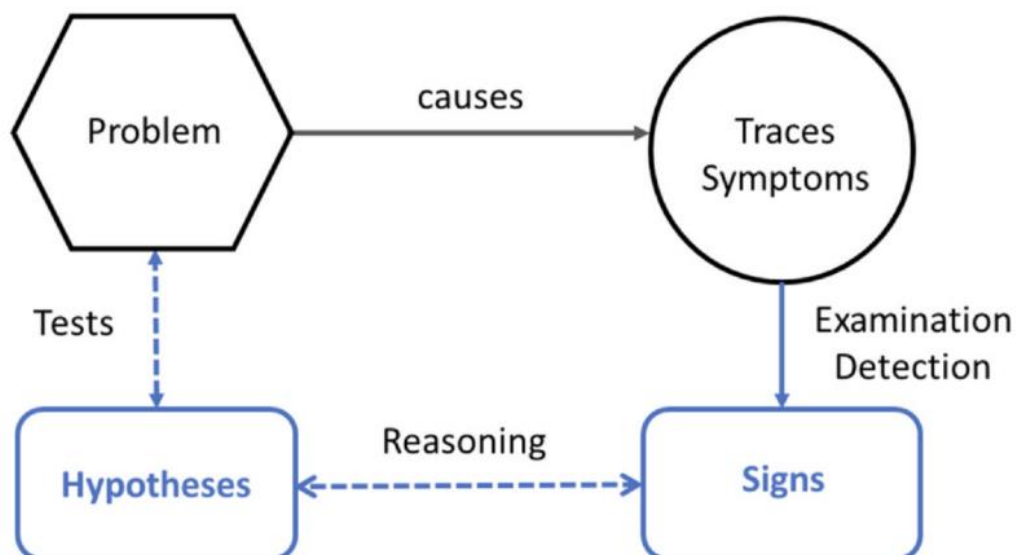
(1) ระยะที่ 1 การรักษาเป็นรายกรณีและระบบเกิดกำลังหรือโอเวอร์โหลด (Stage 1: case-by-case treatment and system overload) คือ การรักษาผู้ป่วยในสถานที่ที่ปลอดภัยต่อสภาพแวดล้อม ซึ่งขั้นตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเข้าถึงการฟื้นตัวของผู้ป่วยหรือการแก้ปัญหา โดยขั้นที่ 1 ส่วนใหญ่จะอาศัยวิทยาศาสตร์และอาจต้องการข้อมูลเชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญ และถึงแม้ว่าปัญหาที่เกิดขึ้นจะค่อนข้างน้อยและยังคงมีอยู่ รวมถึงขั้นตอนนี้ยังถือว่าแก้ไขได้อยู่ แต่อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการรักษาปัญหาด้านสุขภาพในแต่ละกรณีและอาชญากรรมก็ยังถือเป็นเรื่องจำเป็นที่จะต้องมีการดำเนินการอื่น ๆ เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายของสังคมในการป้องกันและลดอันตรายควบคู่กันไป (เช่น การเจ็บป่วยและอาชญากรรม เป็นต้น)

(2) ระยะที่ 2 การศึกษาทางระบาดวิทยาหลายกรณี (Stage 2: multi-case epidemiological study) คือ การจัดการกับขั้นตอนนี้จำเป็นต้องมีการตรวจหากลุ่มการติดเชื้อในเชิงรุก พยายามทำความเข้าใจพารามิเตอร์ที่มีอิทธิพลต่อการแพร่เชื้อไวรัส และจัดลำดับความสำคัญของการดำเนินการและการรักษาหลายอย่างโดยมุ่งไปที่ "การทำให้เส้นโค้งเรียบ" และลดการแพร่กระจาย โดยสถานการณ์นี้มีความคล้ายคลึงกับการตรวจจับรูปแบบการติดตามในแนวทางหลายกรณี เพื่อให้เข้าใจระบบอาชญากรรมได้ดีขึ้น และจัดลำดับความสำคัญของการดำเนินการด้านความปลอดภัย เพื่อป้องกันและขัดขวางกิจกรรมทางอาญาและพฤติกรรมที่ทำร้ายสังคม และ

(3) ระยะที่ 3 ผลกระทบต่อสังคมและการวางแผนอนาคต (societal impact and planning the future) คือ การประเมินนี้ในภาพรวมและกำหนดกลยุทธ์ระยะยาวหลังการระบาดของโควิด-19 สำหรับสังคม ขั้นตอนนี้คล้ายกับการประเมินผลกระทบขององค์กรอาชญากรรม เช่น ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการของตำรวจ มาตรการรักษาความปลอดภัย หรือขั้นตอนทางนิติวิทยาศาสตร์ต่อความปลอดภัยและความยุติธรรม ซึ่งผลการวิเคราะห์พบว่าแม้ว่าจุดมุ่งหมายหลักของห้องปฏิบัติการนิติวิทยาศาสตร์คือการช่วยเหลือระบบยุติธรรมเป็นรายกรณี โดยห้องปฏิบัติการเหล่านี้ยังมีศักยภาพที่จะบรรลุผลในสังคมและระบบยุติธรรมในวงกว้างมากขึ้น นอกจากนี้ นิติวิทยาศาสตร์ยังถูกมองว่ามีบทบาทในการประเมินปัญหาด้านความปลอดภัยและการรักษาความปลอดภัยในชุมชนแบบสหวิทยาการ ซึ่งรวมถึงในมุมมองทางจริยธรรมที่คำนึงถึงเสรีภาพของพลเมืองและความเป็นอยู่ที่ดีของสังคมโดยรวม

Céline Weyermann และ Claude Roux (2021) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับมุมมองที่แตกต่างเกี่ยวกับวิกฤตนิติวิทยาศาสตร์ (A different perspective on the forensic science crisis) โดยมีวัตถุประสงค์คือแก้ไขวิกฤตที่เห็นได้ชัดโดยใช้มุมมองที่ต่างออกไป ผ่านการเปรียบเทียบ

กับสาขาวิชาที่จัดตั้งขึ้น ได้แก่ วัสดุศาสตร์ การแพทย์ และประวัติศาสตร์อย่างเป็นวิทยาศาสตร์ (Historical Science) ซึ่งการเปรียบเทียบกับวัสดุศาสตร์แสดงให้เห็นว่าแม้จะมีรูปแบบองค์กรและกฎหมายที่หลากหลาย รวมถึงลักษณะสหวิทยาการในสาขานี้ องค์ประกอบทั่วไปของการค้นพบทางนิติวิทยาศาสตร์ทั้งหมดก็มีอยู่ตามร่องรอย และการมุ่งเน้นในการติดตามมากขึ้นก็อาจจะช่วยในการพัฒนาแนวทางแบบองค์รวมในด้านนิติวิทยาศาสตร์ได้ ซึ่งผลการวิจัยพบว่าโดยวิธีที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาคือการสังเกตอาการจนถึงการวินิจฉัย เนื่องจากนิติวิทยาศาสตร์ยังถูกนำไปเปรียบเทียบกับยาด้วยเหตุผลที่เกี่ยวข้องหลายประการเพราะแพทย์เป็นผู้บุกเบิกด้านนิติวิทยาศาสตร์และส่วนใหญ่มักยังคงเป็นตัวแทนของนิติเวชด้วย โดยความคล้ายคลึงกันระหว่างการแพทย์และนิติวิทยาศาสตร์ได้รับการสังเกตเกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัย ซึ่งตามการศึกษาอาการที่เป็นสัญญาณของปัญหาสุขภาพที่อาจเกิดขึ้น (เช่น มีไข้ ไอ เป็นต้น) และการสอบสวนที่เกิดเหตุบนพื้นฐานของการตรวจหาและการศึกษาร่องรอยเป็นสัญญาณของกิจกรรมทางอาญา (เช่น เลือด หรือเศษกระสุนปืน เป็นต้น) ทางผู้วิจัยจึงได้มีการแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น ได้แก่ (1) **การสอบสวนคดีอาญาและการแพทย์ (Criminal and medical investigations)** หมายถึง การสอบสวน/การตรวจสอบที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อค้นหาร่องรอยหรืออาการที่เกี่ยวข้อง (บางครั้งแฝงอยู่) ในทั้งสองสาขาวิชา รวมถึงการสมมติฐานเกี่ยวกับกิจกรรม/โรคที่มีแหล่งที่มาเงื่อนงำที่สังเกตพบได้จากการกำหนดและทดสอบในช่วงแรกของการสอบสวน ซึ่งมักจะนำไปสู่การหาข้อมูลเพิ่มเติม/ร่องรอย/อาการอื่น ๆ ในกระบวนการให้เหตุผลเชิงสมมุติฐานเชิงอนุมานเป็นวัฏจักร ซึ่งการให้เหตุผลอาจตอบคำถามประเภทต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในบริบทเฉพาะ ดังภาพที่ 3 และตารางที่ 13



ภาพที่ 9 วัฏจักรสมมติฐาน

ที่มา: Céline Weyermann และ Claude Roux (2021)

ภาพที่ 3 เป็นการอธิบายถึงปัญหา (เช่น อาชญากรรม โรค) ทำให้เกิดการถ่ายทอดร่องรอยหรือการแสดงอาการ เส้นสีดาร์บุงซ์เท็จจริง (โลกแห่งความจริง) ที่การสืบสวนมีจุดมุ่งหมายเพื่อสร้างโดยใช้เหตุผล (ความรู้ความเข้าใจระบุด้วยเส้นสีน้ำเงิน) การสืบสวนพยายามตรวจหาร่องรอย/อาการที่เกี่ยวข้อง (เช่น สัญญาณของสิ่งที่เกิดขึ้น) สมมติฐานถูกกำหนดขึ้น (การบิตออก) และทดสอบ (การหุบเข้า) ผ่านกระบวนการวนซ้ำแบบวนซ้ำ โดยวัฏจักรสมมติฐานนี้ถูกเสนอโดย Ribaux et al.

ตารางที่ 15 ตัวอย่างคำถามที่ถามได้ในนิติวิทยาศาสตร์และการแพทย์

ประเภทของข้อมูล	นิติวิทยาศาสตร์	การแพทย์
การตรวจจับ	- อาชญากรรมเกิดขึ้นหรือไม่? - อะไรคือการติดตามที่เกี่ยวข้องที่สามารถตรวจพบได้?	- เป็นคนที่มีปัญหาสุขภาพหรือไม่? - อาการที่เกี่ยวข้องที่สามารถตรวจพบได้มีอะไรบ้าง?
ตำแหน่ง	ร่องรอยในที่เกิดเหตุอยู่ที่ไหน?	อาการบน/ในร่างกายมนุษย์อยู่ที่ใด?
ลำดับเหตุการณ์	ร่องรอยถูกสร้างขึ้นเมื่อใดและในลำดับใด?	อาการปรากฏครั้งแรกเมื่อใด และมีวิวัฒนาการอย่างไร?
การระบุ	ใคร/แหล่งที่มาของการติดตามคืออะไร?	สาเหตุของอาการคืออะไร?
การจำลอง	กิจกรรมใดบ้างที่อาจก่อให้เกิดร่องรอย?	กิจกรรม/วิถีชีวิตใดที่อาจก่อให้เกิดอาการที่สังเกตได้?

ที่มา: Céline Weyermann และ Claude Roux (2021)

และ (2) หน่วยสืบราชการลับและระบาดวิทยา (Intelligence and epidemiology)

หมายถึง สังคมจำเป็นต้องจัดการกับอาชญากรรมได้เมื่อเกิดขึ้นและเมื่อใดก็ตามที่เป็นไปได้ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดขึ้น ดังนั้น การลดกิจกรรมอาชญากรรมด้วยมาตรการป้องกันต่าง ๆ ถือเป็นเป้าหมายที่สำคัญในสังคม ยกตัวอย่างเช่น การดำเนินการป้องกันมักจะต้องใช้การคาดการณ์เชิงรุกและการคาดการณ์ตามการวิเคราะห์ย้อนหลังของรูปแบบที่ซ้ำกัน ซึ่งร่องรอยมักจะมึบทบาทสำคัญในกระบวนการติดตามโดยข่าวกรองเหล่านี้ โดยทางนิติวิทยาศาสตร์มีการเสนอข่าวกรองเพื่อปรับปรุงกลยุทธ์การค้นหาในที่เกิดเหตุและเชื่อมโยงอาชญากรรมที่กระทำโดยผู้เขียนคนเดียวกันหรือกลุ่มผู้เขียนหลายคน รวมถึงการระบุปัญหาที่เกิดขึ้นและสนับสนุนจากตำรวจเพื่อจัดการและป้องกันปัญหาอาชญากรรมและความปลอดภัย ตัวอย่างเช่น การลักขโมยหลายครั้งในฤดูหนาวในสวีเดนแลนด์เกิดขึ้นระหว่างเวลา 17.00 น. ถึง 22.00 น. โดยมีวิธีดำเนินการ (การจำลองจากร่องรอยและการก่อตัวของพยาน) ระบุว่าผู้เขียนตรวจสอบว่ามีใครอยู่หรือไม่โดยมองหาแสงที่มองเห็นผ่านหน้าต่าง (โดยเฉพาะในบ้านและอพาร์ทเมนต์ชั้นหนึ่ง) ดังนั้น การดำเนินการป้องกันมุ่งเป้าไปที่ผู้อยู่อาศัยโดยแนะนำให้พวกเขาเปลี่ยนไฟโดยอัตโนมัติเมื่อไม่อยู่ในตอนเย็นและการลาดตระเวนของตำรวจก็เพิ่มขึ้นในละแวกใกล้เคียงที่มีความเสี่ยง

E. Johnston, et al. (2019) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับนิติวิทยาศาสตร์และการเคลื่อนย้ายมนุษย์: บทบาทของพันธุศาสตร์นิติวิทยาศาสตร์ (Forensic science & human migration: The role of forensic genetics) โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อตรวจสอบบทบาทของนิติวิทยาศาสตร์ (รวมถึงพันธุศาสตร์ทางนิติวิทยาศาสตร์) ในการระบุเคลื่อนย้ายบุคคลที่หายไปในยุโรป ซึ่งงานวิจัยนี้

จำเป็นต้องพิจารณาถึงเทคนิคทางนิติวิทยาศาสตร์ที่จะสามารถแปลเป็นบริบทด้านมนุษยธรรมของการเสียชีวิตของผู้พวยได้อย่างไร ซึ่งวิธีที่ผู้วิจัยได้นำมาใช้คือการประยุกต์ใช้วิธีการพิสูจน์หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์อื่น ๆ ในรูปแบบเดิม เช่น การใช้ลายนิ้วมือ มานุษยวิทยา และทันตกรรมจัดฟัน เป็นต้น เข้ากับวิธีการระบุตัวตนแบบใหม่ เช่น วิธีที่เกี่ยวข้องกับรูปภาพที่พบในโซเชียลมีเดีย เป็นต้น ซึ่งพบว่าสามารถสร้างความประสบความสำเร็จได้อย่างในกรณีการระบุเหยื่อของเรือพวยพลัมเปดูซา ในปี 2556 พบว่ามากกว่า 50% ที่ถูกรายงานว่าหายไป เมื่อนำมาพิจารณาถึงอัตราการระบุตัวตนสำหรับกรณีนี้เมื่อเปรียบเทียบกับพันธุกรรมนำไปสู่การระบุตัวตนเหยื่อได้ถึง 23 ราย (ไม่ใช่ชื่อของประชากรเรือทั้งหมด 366 ที่เสียชีวิตที่กู้คืน) ซึ่งผลการวิจัยพบว่าหลังจากประยุกต์ใช้วิธีการพิสูจน์หลักฐานนั้นยังนำไปสู่การสร้างฐานข้อมูลด้านดีเอ็นเอที่จะช่วยค้นหาหรือระบุตัวตนผู้ที่สูญหายได้ให้สามารถกลับไปยังครอบครัวของพวกเขาที่กำลังตามหาบุคคลเหล่านั้นอยู่

Michelle D. Miranda (2021) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับร่องรอยในเทคนิค: นิติวิทยาศาสตร์และการจ้องมองของผู้เชี่ยวชาญ (The trace in the technique: Forensic science and the Connoisseur's gaze) โดยมีวัตถุประสงค์คือ 3 ประการ ได้แก่ (1) เพื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างความชำนาญด้านศิลปะกับนิติวิทยาศาสตร์ โดยเริ่มจากการสรุปประวัติของผู้เชี่ยวชาญและเน้นที่การตรวจหาและประเมินร่องรอยผ่านการสังเกตของผู้ป่วย (2) เพื่อสำรวจความรู้และนิติวิทยาศาสตร์ภายในกรอบวิทยาศาสตร์ประวัติศาสตร์ โดยอิงตามกระบวนการที่สามารถสั่งให้ร่องรอยที่สังเกตได้เพื่อสร้างเหตุการณ์ในอดีตที่ไม่สามารถสังเกตได้ขึ้นใหม่ และ (3) เพื่อยืนยันว่าศิลปะสามารถนำมาใช้เพื่อกำหนดรูปร่างและปรับแต่งดวงตาของนักวิทยาศาสตร์ได้ ซึ่งจะช่วยปรับปรุงการตรวจจับและการตีความการติดตามในการตรวจสอบ ซึ่งผลการวิจัยพบว่าวิธีที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา มีความคล้ายคลึงกันระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้านศิลปะและนักวิทยาศาสตร์ทางนิติเวช โดยเฉพาะนักวิทยาศาสตร์นิติเวชทั่วไป ซึ่งนักวิทยาศาสตร์นิติเวชทั่วไปคือบุคคลที่มีความรู้ในด้านวิทยาศาสตร์และความรู้เกี่ยวกับการสืบสวนอาชญากรรม อาชญาวิทยา และพฤติกรรมศาสตร์ นิติวิทยาศาสตร์ อาชญากรรม การสืบสวนที่เกิดเหตุ และร่องรอย และนักวิทยาศาสตร์นิติเวชทั่วไปใช้ระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์ เพื่อเป็นแนวทางในการสอบถามข้อมูลและการตัดสินใจเมื่อนำวิธีการนี้ไปใช้ในการสืบสวนทางนิติเวช ในแง่ของร่องรอย ซึ่งกำหนดไว้กว้าง ๆ ตามที่มักจะมองข้ามรายละเอียดภายในงานศิลปะหรือที่เกิดเหตุ โดยนักวิทยาศาสตร์นิติเวชทั่วไปมีความรู้เกี่ยวกับร่องรอยและวิธีการที่จะวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการเพื่อความเข้าใจธรรมชาติของร่องรอยและสภาพแวดล้อมที่พบเจอ นอกจากนี้ ผู้วิจัยยังได้ทำการสรุปเกี่ยวกับร่องรอยในนิติวิทยาศาสตร์ โดยสรุปไว้ว่านักนิติวิทยาศาสตร์ต้องพิจารณาร่องรอยในบริบทของที่เกิดเหตุ ในระหว่างการสืบสวนที่เกิดเหตุ การตั้งคำถาม (ใคร อะไร ที่ไหน เมื่อไร และอย่างไร) ควบคู่ไปกับวิธีการให้เหตุผลเชิงอนุมานที่จะสามารถกำหนดกรอบการจัดลำดับความสำคัญหรือจุดเน้นของการวิเคราะห์การติดตามได้ ตัวอย่างเช่น การรู้ว่าผู้ต้องสงสัย

และเหยื่อเป็นหุ้นส่วนในประเทศที่อาศัยอยู่ร่วมกันอาจทำให้การเก็บพยานหลักฐานที่จากสถานที่ต่าง ๆ ในที่เกิดเหตุเพื่อการวิเคราะห์ทางชีววิทยา (DNA) นั้นไม่สามารถพิสูจน์ได้เนื่องจากความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลทั้งสอง ซึ่งสิ่งที่อาจพิสูจน์ได้มากกว่านี้คือการตรวจสอบและตีความจากร่องรอยทางกายภาพที่ไม่ใช่ทางชีวภาพซึ่งอาจจะพบบนพยานวัตถุในสถานที่เกิดเหตุหรือบนตัวบุคคล

Carole McCartney และ Emmanuel Nsiah Amoako (2019) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการรับรองคุณภาพของผู้ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (Accreditation of forensic science service providers) โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อให้คำอธิบายสั้น ๆ เกี่ยวกับการรับรองมาตรฐานใหม่ของสหราชอาณาจักรของกฎระเบียบผู้ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ ปี 2018 ซึ่งผลการวิจัยพบว่าปัญหานี้เกิดขึ้นด้วยความเร่งด่วนใหม่เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2019 ข้อบังคับทางกฎหมายฉบับใหม่คือ การรับรองระบบงานนิติวิทยาศาสตร์ของผู้ให้บริการด้านกฎระเบียบ 2018 มีผลบังคับใช้ระเบียบข้อบังคับนี้โดยเปลี่ยนกรอบการตัดสินใจของสภาสหภาพยุโรป 2009/905/JHA ซึ่งกำหนดให้การรับรองวิทยฐานะของผู้ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ที่ดำเนินกิจกรรมในห้องปฏิบัติการซึ่งส่งผลให้เกิดข้อมูลโปรไฟล์ดีเอ็นเอ (DNA) หรือข้อมูลลายนิ้วมือ (Dactyloscopic) นอกจากนี้ ทางผู้วิจัยได้ทำการศึกษาว่า **(1) ทำไม (ไม่) การรับรองคุณภาพ? (Why (not) accreditation?)** ซึ่งคำตอบก็คือทั้งตำรวจและหน่วยงานกำกับดูแลด้านนิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science Regulator: FSR) ต่างรับทราบถึงปัจจัยสำคัญที่ขัดขวางไม่ให้เกิดการรับรองคือข้อจำกัดทางการเงินและทรัพยากรที่จำกัด สิ่งนี้เป็นจริงสำหรับผู้เชี่ยวชาญรายเดียว/รายย่อย แม้ว่าค่าใช้จ่ายในการรับรองคุณภาพและระบบการจัดการคุณภาพที่เกี่ยวข้องนั้นจำเป็นต้องใช้เป็นจำนวนมาก แต่ด้าน “ประโยชน์” ก็ดูน้อยไป ยังคงเป็นกรณีที่กฎวิธีพิจารณาความอาญาไม่ต้องการหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่มาจากหน่วยงานที่ได้รับการรับรองคุณภาพ นอกจากนี้ หน่วยงานกำกับดูแลไม่มีอำนาจที่จะลงโทษองค์กรที่ไม่ได้รับการรับรองคุณภาพซึ่งมีอิสระที่จะทำสัญญาทำงานต่อไป (มันไม่ชัดเจนว่าการไม่ผ่านการรับรองคุณภาพจะเป็นเหตุผลที่เพียงพอสำหรับ FSR ในการใช้อำนาจใหม่) **(2) การรับรองคุณภาพ: รับรองคุณภาพ? (Accreditation: ensuring quality?)** กล่าวถึง “กระบวนการ” ทางนิติเวชส่วนใหญ่อยู่นอกห้องปฏิบัติการและไม่ได้ดำเนินการโดยใครก็ได้ที่คล้ายกับ “นักวิทยาศาสตร์” อันที่จริงความกังวลที่เร่งด่วนมากขึ้นเกี่ยวกับหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มุ่งไปที่ประเด็นต่าง ๆ เช่น “กลยุทธ์” ในการสืบสวนของตำรวจ ซึ่งรวมถึงการรวบรวมและการเลือกพยานหลักฐาน/การทดสอบตลอดจนกระบวนการรายงานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่คล่องตัว และพื้นที่ส่วนใหญ่ไม่ถูกแตะต้องโดยการรับรองคุณภาพ ดังนั้น การแทรกแซงที่รับรองคุณภาพเป็นความร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแล และสร้างวัฒนธรรมแห่งความไว้วางใจและความโปร่งใสมากขึ้น สิ่งสำคัญคือต้องค้นหาวิธีการสร้างความมั่นใจในคุณภาพที่ตอบสนองต่อความท้าทายที่ผู้ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ (Forensic Science Providers: FSP) ทั้งหมดต้องเผชิญ และรักษาความปลอดภัยของผู้ควบคุม

ที่ได้รับการควบคุมให้อยู่รอด และ (3) จะรับรองหรือไม่รับรอง ... นั่นคือคำถาม? (To accredit or not to accredit ... is that the question?) ซึ่งในกรณีที่ไม่มีหลักฐานดังกล่าว การปฏิบัติตามจะยากต่อการรักษาความปลอดภัยหากไม่มีผลประโยชน์ที่จะได้รับ แต่อย่างไรก็ตาม “วัฒนธรรมที่มีคุณภาพ” ต้องเป็นเป้าหมายของระบบการกำกับดูแลอย่างแน่นนอน และเป็นเรื่องที่น่าสงสัยว่าการบังคับใช้การรับรองคุณภาพจะกระตุ้นและสนับสนุนวัฒนธรรมดังกล่าวหรือไม่ ซึ่งอันที่จริงแล้วความเสี่ยงที่ใหญ่ที่สุดเกี่ยวกับนิติวิทยาศาสตร์มักเป็นการตัดสินใจของผู้ที่ไม่ใช่ นักวิทยาศาสตร์ (ตำรวจ/ทนายความ) ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับระบบคุณภาพห้องปฏิบัติการ ดังนั้น คำถามคือว่าการให้อำนาจตามกฎหมายแก่ FSR เป็นใบมะเดื่อ (เปรียบเสมือนกับการพยายามปิดเรื่องที่ไม่อยากให้คนรู้ ซึ่งมักไม่ค่อยได้ผลเท่าไร) เพื่อให้ครอบคลุมปัญหาที่ใหญ่กว่ามากในด้านนิติวิทยาศาสตร์ในสหราชอาณาจักรหรือไม่

S. Ling et al. (2020) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความสำคัญของหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในการตัดสินความผิดทางอาญา (The importance of forensic evidence for decisions on criminal guilt) โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อตรวจสอบความสำคัญทั่วไปในการค้นหาหลักฐานทางนิติเวชโดยการเปรียบเทียบการตัดสินใจเกี่ยวกับความผิดและการลงโทษในคดีอาญาที่เกี่ยวข้องกับหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์กับคำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์พร้อมทั้งตรวจสอบว่ามีผลกระทบต่อ CSI หรือไม่ ซึ่งผลการวิจัยพบว่าคำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์ถือเป็นหนึ่งในหลักฐานที่น่าเชื่อถือที่สุดที่น่าเสนอต่อคณะลูกขุนและถือเป็นมาตรฐานระดับทองคำในอดีต ยิ่งกว่านั้นผู้เห็นเหตุการณ์ที่ใกล้ชิดกว่าจึงคุ้นเคยกับจำเลยมากกว่าในระหว่างการกระทำผิด เช่น ผู้เสียหายจากการกระทำ ความผิด อาจถูกมองว่าคำอธิบายของจำเลยถูกต้องกว่าผู้เห็นเหตุการณ์ที่อยู่ในเหตุการณ์นั้น แต่ความจริงแล้วความคุ้นเคยของพยานประเภทนี้กับจำเลยได้แสดงให้เห็นแล้วว่าเป็นการเพิ่มความน่าจะเป็นและความเชื่อมั่นในการตัดสินว่ามีความผิดมากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเทียบกับตอนที่คนแปลกหน้าเป็นผู้เห็นเหตุการณ์ที่ยืนอยู่ข้าง ๆ ดังนั้น จากการศึกษาในครั้งนี้ได้ตรวจสอบความแข็งแรงของหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์เมื่อเทียบกับหลักฐานประเภทอื่น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์เป็นการเปรียบเทียบที่น่าสนใจเนื่องจากคำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์ถือเป็นหลักฐานประเภทหนึ่งที่น่าเชื่อถือที่สุด เพราะคำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์และหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีผลอย่างมากต่อระดับความเชื่อมั่นในความผิด โดยมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่ก่อให้เกิดความมั่นใจในระดับที่สูงขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม หลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ (โดยเฉพาะหลักฐานดีเอ็นเอ) มีแนวโน้มที่จะถูกมองว่าแม่นยำและให้น้ำหนักมากกว่าคำให้การของพยานในการพิจารณาคำตัดสินของศาลและสร้างความมั่นใจในคำตัดสินของศาล ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการตั้งสมมติฐานขึ้นมา 5 ข้อ ได้แก่ (1) ผู้เข้าร่วมมีแนวโน้มที่จะกล่าวว่าจำเลยมีความผิด หากมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าคำให้การของพยาน (2) ผู้เข้าร่วมจะมั่นใจมากขึ้นว่าจำเลยมีความผิด

หากมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าคำให้การของพยาน (3) ผู้เข้าร่วมจะคาดหวังโทษที่รุนแรงกว่านี้หากมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าคำให้การของพยาน (4) ผู้เข้าร่วมจะต้องได้รับโทษที่รุนแรงกว่านี้หากมีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มากกว่าคำให้การของพยาน (5) ผู้เข้าร่วมที่เชื่อว่ารายการที่วิสมมติที่แสดงหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์มีความถูกต้อง มีแนวโน้มที่จะกล่าวว่าจำเลยมีความผิดในคดีที่มีหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ โดยวิธีการที่ใช้ในการประเมินคือผู้เข้าร่วมจะได้รับการสุ่มให้อ่าน 1 ใน 7 บทความสั้นๆ ที่แสดงภาพอาชญากรรม จากนั้นให้ตอบคำถามชุดเดียวกันโดยไม่คำนึงถึงบทความสั้นๆ เพื่อที่จะประเมินว่าหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์รูปแบบต่าง ๆ ส่งผลต่อการตัดสินใจเกี่ยวกับความผิดทางอาญาอย่างไร โดยใช้บทความสำหรับอาชญากรรม 2 ประเภท ที่มีการรวบรวมหลักฐานทางนิติเวชบ่อยครั้งระหว่างการสอบสวนคือการฆาตกรรมและการข่มขืน ส่วนหลักฐานรูปแบบต่าง ๆ ที่ใช้ระหว่างการพิจารณาคดีในเชิงสมมุติฐานจะใช้ดีเอ็นเอ (DNA) และลายนิ้วมือ จากนั้นก็นำมาเปรียบเทียบกับหลักฐานที่ไม่ใช่ทางนิติวิทยาศาสตร์ 2 ประเภท คือคำให้การจากผู้เห็นเหตุการณ์และคำให้การจากเหยื่อ (ใช้สำหรับที่บทความข่มขืนเท่านั้น) จากงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ได้ว่าผลการศึกษานี้บ่งชี้ว่าการมีอยู่ของหลักฐานทางนิติเวช โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักฐาน DNA ถูกมองว่าเป็นรูปแบบหลักฐานที่แข็งแกร่ง เนื่องจากพบว่าหลักฐาน DNA นั้นเพิ่มโอกาสที่จำเลยจะถูกตัดสินว่ามีความผิด (ในคดีข่มขืน) และ มั่นใจในคำตัดสินมากขึ้นเมื่อมี DNA (สำหรับคดีข่มขืนและฆาตกรรม) นอกจากนี้ คำให้การของพยานเหยื่อในคดีข่มขืนสามารถเพิ่มโอกาสในการตัดสินว่ามีความผิดและความเชื่อมั่นในการตัดสินว่ามีความผิดเมื่อเทียบกับคำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์ที่ยืนอยู่ข้าง ๆ เนื่องจากสถานการณ์การข่มขืนเกิดขึ้นในเวลากลางคืน นี่อาจบ่งชี้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามเชื่อว่าผู้เห็นเหตุการณ์ที่ยืนอยู่ข้าง ๆ (คนขับรถยนต์ที่เข้าไปในลานจอดรถที่มีการข่มขืนเกิดขึ้น) ไม่สามารถมองเห็นผู้กระทำความผิดได้เช่นเดียวกับผู้เสียหาย อย่างไรก็ตามเนื่องจากไม่มีผลกระทบบ่อยอย่างมีนัยสำคัญของลายนิ้วมือในคดีข่มขืน นี่จึงชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามเชื่อว่าคำให้การของผู้เห็นเหตุการณ์เป็นพยานในรูปแบบหลักฐานที่เหนือกว่าลายนิ้วมือ โดยสนับสนุนว่าการค้นพบนี้ไม่ได้เกิดจากสถานการณ์ในเวลากลางคืน

Jungmin Park et al. (2023) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับแบบสำรวจความตระหนักในการตรวจสถานที่เกิดเหตุยาเสพติดและชุดตรวจหาสารเสพติดของข้าราชการตำรวจที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด (Awareness survey on drug crime scene investigation and drug detection kits among drug-related police officers) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุอาชญากรรมด้านยาเสพติดที่เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดประสบและการรับรู้ชุดตรวจหาสารเสพติดที่ได้รับก่อนเริ่มพัฒนาชุดตรวจหาสารเสพติดเพื่อตรวจหาสารเสพติด 16 ชนิด โดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับชุดทดสอบยา รวมถึงคำถามเกี่ยวกับ “ชุดทดสอบยาแบบง่าย/รวดเร็ว” และ “เครื่องวิเคราะห์ยาแบบอิเล็กทรอนิกส์แบบพกพา” เกี่ยวกับข้อเสียของชุดทดสอบที่มีอยู่และคุณสมบัติที่คาดหวังเมื่อมีการ

พัฒนาชุดใหม่ ซึ่งผลการวิจัยพบว่าในสถานที่เกิดเหตุอาชญากรรมที่เกี่ยวกับยาเสพติดที่เกิดขึ้นในบ้านของผู้ต้องสงสัย คิดเป็นร้อยละ 47.8 และพบเมทแอมเฟตามีนคิดเป็นร้อยละ 35.0 และพบกรด Y-ไฮดรอกซีบิวทริก คิดเป็นร้อยละ 19.5 นอกจากนี้ในการสำรวจการรับรู้เกี่ยวกับชุดทดสอบสารเสพติด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 67.2 มีประสบการณ์ในการใช้ “ชุดทดสอบสารเสพติดแบบง่าย/รวดเร็ว” ในขณะที่เครื่องวิเคราะห์ยาแบบพกพาแบบอิเล็กทรอนิกส์คิดเป็นร้อยละ 17.5 ในกรณีของ “ชุดตรวจสอบสารเสพติดอย่างง่าย/รวดเร็ว” พบว่าอัตราเชิงลบสูงถึงร้อยละ 53.8 โดยการศึกษาความผิดเนื่องจากการเปลี่ยนสีที่ไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 47.6 และสำหรับความไม่แม่นยำของผลลัพธ์ คิดเป็นร้อยละ 33.3 ถือเป็นข้อกังวลมากที่สุด ใน “เครื่องวิเคราะห์ยาแบบพกพาแบบอิเล็กทรอนิกส์” ผู้ตอบแบบสำรวจชื่นชอบเปิดตำมากที่สุดสำหรับเก็บตัวอย่างเมื่อมีการพัฒนาชุดอุปกรณ์ใหม่ นอกจากนี้ การสำรวจนี้สามารถนำไปใช้กับการพัฒนาชุดอุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพและใช้งานได้จริงสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำงานเกี่ยวข้องกับยาเสพติด

เสาวลักษณ์ แก่นทองแดง (2561) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติของพนักงานสืบสวนที่มีต่อวัตอุทยานทางชีววิทยาในการตรวจพิสูจน์สถานที่เกิดเหตุ โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษาทัศนคติของพนักงานสืบสวนที่มีต่อวัตอุทยานทางชีววิทยาในการตรวจพิสูจน์สถานที่เกิดเหตุ ซึ่งพยานวัตถุดังกล่าวจะถือเป็นข้อเท็จจริงที่สร้างความยุติธรรมในชั้นศาลได้ ในการนี้การเก็บพยานวัตถุจากสถานที่เกิดเหตุจะต้องไม่มีสิ่งอื่นเจือปนเพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ผลที่แม่นยำและเกิดความผิดพลาดน้อยที่สุด โดยการศึกษาครั้งนี้จะทำการรวบรวมข้อมูลที่พบปัญหาและนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหา ซึ่งผลการวิจัยพบว่าการเก็บพยานหลักฐานในสถานที่เกิดเหตุจำเป็นที่จะต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างมากเนื่องจากพยานหลักฐานเหล่านั้นสามารถให้พยานหลักฐานข้อเท็จจริงที่เกิดจากคดีต่าง ๆ รวมถึงการติดตามหาผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้ แต่อย่างไรก็ตาม หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่ทำงานด้านนิติวิทยาศาสตร์จำเป็นที่จะต้องมีความรู้ในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานให้ถูกต้องตามหลักทฤษฎีการเก็บพยานวัตถุแต่ละประเภทในสถานที่เกิดเหตุเพื่อเป็นการสร้างความน่าเชื่อถือให้กับพยานหลักฐานนั้น ๆ

กนกพร แสนแก้ว (2552) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนางานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุของสถานีตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 8 โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษาการปฏิบัติงานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุ รวมถึงปัญหาและอุปสรรคในงานตรวจสถานที่เกิดเหตุ เพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนางานตรวจสถานที่เกิดเหตุของสถานีตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 8 โดยใช้แบบสอบถามในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าระดับการศึกษา ระดับชั้นยศ ระยะเวลาที่ผ่านการฝึกอบรม และเงินเดือนจะมีระดับการปฏิบัติงานที่แตกต่างกัน ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคพบว่าส่วนใหญ่ขาดแคลนอุปกรณ์ ขาดแคลนทีมงาน ทีมงานขาดความรู้ความชำนาญ รวมถึงขาดแคลนงบประมาณ

เทวฤทธิ์ อุทธา (2555) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการศึกษากระบวนการรักษาสถานที่เกิดเหตุ และรักษาวัตถุพยานของเจ้าหน้าที่มูลนิธิต่างๆ ในเขตจังหวัดชลบุรี โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษากระบวนการรักษาสถานที่เกิดเหตุ และการศึกษาปัญหาและอุปสรรคของเจ้าหน้าที่มูลนิธิในจังหวัดชลบุรี โดยใช้แบบสอบถามในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่า 3 อันดับแรก ของความคิดเห็นที่พบมากที่สุดอันดับที่ 1 คือ กรณีที่มีความจำเป็นต้องเคลื่อนย้ายศพให้บันทึกตำแหน่งของศพ สภาพของเสื้อผ้า รวมทั้งถ่ายภาพศพในทุกแง่มุมก่อนเคลื่อนย้าย อันดับที่ 2 คือ การห้ามเคลื่อนย้ายกรณีพบศพในที่เกิดเหตุให้รักษาสภาพเดิมของศพไว้ และอันดับที่ 3 คือ ก่อนเข้าที่เกิดเหตุทุกครั้งควรสวมถุงมือก่อน นอกจากนี้ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคที่พบในการป้องกันรักษาวัตถุพยาน ประกอบด้วย ปัญหาบุคลากร ปัญหาเครื่องมือ ปัญหางบประมาณ และปัญหาอื่นๆ ตามลำดับ

ภาชีณี เดชรัตนสุวรรณ (2559) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาความเข้าใจในด้านการป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ สถานีตำรวจภูธรจังหวัดกาญจนบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการปฏิบัติงานด้านการป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ และการศึกษาปัญหาและอุปสรรคงานด้านการป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์เชิงลึกในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าการเก็บวัตถุพยานจากสถานที่เกิดเหตุควรทำให้เสร็จสิ้นภายในวันที่ทำการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรคคือการจัดสรรงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสถานที่เกิดเหตุให้เพียงพอ และกำหนดกฎหมายสำหรับลงโทษผู้ที่เข้าไปในสถานที่เกิดเหตุโดยที่ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง

วศิมน ธันธนาพรชัย (2560) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์เชิงลึกในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ได้แก่ กำลังพลไม่พอ สภาพการจราจรติดขัด งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดความรู้ ความชำนาญการ ขาดอุปกรณ์เครื่องมือ และไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เสียหายหรือพยาน

ขวัญใจ ยิ่งเจริญ (2561) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความเข้าใจและการใช้นิติวิทยาศาสตร์ในการสอบสวนคดีอาชญากรรมเฉพาะทางของพนักงานสอบสวน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเข้าใจและการใช้นิติวิทยาศาสตร์ในการสอบสวนคดีอาชญากรรมเฉพาะทางของพนักงานสอบสวน โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยผ่านการฝึกอบรมด้านนิติวิทยาศาสตร์ และจากการสัมภาษณ์พบว่าเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอในกรณีที่มีเหตุอาชญากรรมเกิดขึ้นในพื้นที่หลายแห่งในเวลาเดียวกัน

ตรองหทัย ยศประสิทธิ์ (2561) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความรู้ ความคิดเห็นในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 8

โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความรู้ความเข้าใจในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ของพนักงานสอบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 8 โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าการปฏิบัติงานเพื่อรักษาสถานที่เกิดเหตุและการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ ได้แก่ การรักษาสถานที่เกิดเหตุ พนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทุกคนจะต้องมีการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกัน และต้องปฏิบัติตามหลักนิติวิทยาศาสตร์ นอกจากนี้ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรค ประกอบด้วย ปัญหาการขาดแคลนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ ปัญหาบุคลากรไม่เพียงพอ ปัญหาการขาดความรู้ในการรักษาสถานที่เกิดเหตุ และปัญหาสภาพแวดล้อมที่ยากจะควบคุม

ไกรพิชญ์ ไสว (2561) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาการรักษาสถานที่เกิดเหตุของอาสาสมัครและพนักงานสอบสวน โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษาความคิดเห็นในการรักษาสถานที่เกิดเหตุและศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างอาสาสมัครและพนักงานสอบสวน โดยการศึกษาครั้งนี้จะใช้วิธีการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มอาสาสมัครจำนวน 50 คน และ พนักงานสอบสวน จำนวน 50 คน โดยใช้แบบสอบถามในการวิจัย และในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การหาค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างและการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ (t-test for Independent Samples) ซึ่งผลการวิจัยพบว่าการได้รับการฝึกอบรมที่ไม่เท่ากัน ประสบการณ์การทำงานที่ไม่เท่ากัน ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันอายุที่ต่างกันเป็นผลทำให้ความคิดเห็นระหว่างอาสาสมัครกับพนักงานสอบสวนแตกต่างกัน และในส่วนของปัญหาและอุปสรรคพบว่ามีใกล้เคียงกัน กล่าวคือปัญหาด้านบุคลากรไม่เพียงพอ ปัญหาด้านงบประมาณไม่เพียงพอ ปัญหาด้านอุปกรณ์ไม่ทันสมัย และปัญหาด้านองค์การขาดการแลกเปลี่ยนความรู้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กนกพร แสนแก้ว (2562) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาความรู้ความเข้าใจด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดนครปฐม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความรู้ความเข้าใจด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัด นครปฐม โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าขั้นตอนที่พนักงานสอบสวนมีความรู้ถูกต้อง นอกจากนี้ ในด้านข้อเสนอแนะควรมีการจัดอบรมประจำปี จัดสรรงบประมาณ และจัดสรรกำลังพลให้เพียงพอ

เอกชัย ภาควัตร (2562) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติและแนวทางการแก้ไขปัญหาในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีอาญาของพนักงานสอบสวนในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดชลบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาทัศนคติของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและปัญหาในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้แบบสอบถามในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าทัศนคติของพนักงานสอบสวนที่มีต่อการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีอาญาในภาพรวมอันดับแรกคือด้านกฎระเบียบ ด้านขั้นตอนกระบวนการ และด้านปฏิบัติงาน ตามลำดับ และในส่วนของทัศนคติของพนักงาน

สอบสวนที่มีต่อปัญหาในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีอาญาในภาพรวมอันดับแรกคือ ด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ และด้านวัสดุอุปกรณ์ ตามลำดับ

ดิฐภัทร บวรชัย (2563) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการจัดการความรู้งานสืบสวนที่เป็น Best Practice ของสุดยอดนักสืบยุค 4.0 โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษาสภาพปัญหาและแนวทางแก้ไขงานสืบสวนในประเทศไทย และเพื่อจัดการความรู้การสืบสวนในประเทศไทย โดยการศึกษาครั้งนี้จะวิธีการศึกษาทั้งวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกเกี่ยวกับ (1) การสืบสวนก่อนเกิดเหตุ (2) การสืบสวนหลังเกิดเหตุ และ (3) การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ผ่านกระบวนการสนทนากลุ่ม ซึ่งผลการวิจัยข้อมูลจากแบบสอบถามพบว่าด้านที่มีปัญหามากที่สุดคือสภาพปัญหาการสืบสวนก่อนเกิดเหตุ โดยปัญหาย่อยที่พบ (เรียงลำดับคะแนนจากมากไปน้อย) คือ (1) การศึกษาพฤติกรรมคนร้ายระหว่างซักถามปากคำ (2) การฝึกฝน ออกกำลังกาย เตรียมพร้อมเรื่องพลังกำลังเพื่อทำงานได้ทุกสถานการณ์ และ (3) การสืบสวนหาข้อมูลท้องถิ่น/แหล่งที่อาจเกิดอาชญากรรม และส่วนพบการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกและสนทนากลุ่มโดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ (1) การสืบสวนก่อนเกิดเหตุ พบว่าเจ้าหน้าที่สืบสวนต้องมีอุดมการณ์ ความเพียรพยายาม และมีความพร้อมทางร่างกาย (2) การสืบสวนหลังเกิดเหตุ พบว่าเจ้าหน้าที่สืบสวนให้ความสำคัญกับการรักษาสถานที่เกิดเหตุ การพิสูจน์หลักฐาน การเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ เทคนิคการสืบสวน และกฎหมายที่เอื้อต่อการปฏิบัติหน้าที่ และ (3) การสืบสวนในยุค 4.0 ต้องมีความพร้อมทั้งทางร่างกายและจิตใจ พยานหลักฐานชัดเจนและถูกต้องตามกฎหมาย นำเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการสืบสวน และบูรณาการการทำงานสหทบสวนร่วมกันเป็นเครือข่าย

รัชดาภรณ์ น้อยแก้ว และวรัชช วิชชุลานิชย์ (2563) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาความสำคัญของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์และการนำไปใช้ประโยชน์ในคดีอาญา: กรณีศึกษาสถานีตำรวจภูธรในพื้นที่จังหวัดสตูล โดยมีวัตถุประสงค์คือเพื่อศึกษาความรู้ ความเข้าใจในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในสถานที่เกิดเหตุ โดยการศึกษาครั้งนี้จะใช้วิธีการศึกษาเชิงคุณภาพโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งคำถามประกอบไปด้วย 2 ส่วนใหญ่ ได้แก่ (1) ความคิดเห็นของพนักงานสอบสวนในพื้นที่จังหวัดสตูล โดยจะสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มเป้าหมาย ความรู้ความเข้าใจในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในสถานที่เกิดเหตุ และความคิดเห็นของพนักงานสอบสวนต่อการนำพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในสถานที่เกิดเหตุมาใช้ในการดำเนินคดีอาญา และ (2) ความสำคัญของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในสถานที่เกิดเหตุที่มีผลต่อการดำเนินงานของพนักงานสอบสวนในพื้นที่จังหวัดสตูล ซึ่งผลการวิจัยในส่วนคำถามชุดที่ 1 พบว่าพนักงานสอบสวนในพื้นที่จังหวัดสตูลมีความรู้ ความเข้าใจด้านการเก็บวัตถุพยานมากที่สุด โดยจะต้องดำเนินการเก็บวัตถุพยานที่สูญหายหรือเสียหายได้ง่ายเป็นลำดับแรก แต่ส่วนใหญ่ยังไม่มีแนวทางการปฏิบัติงานด้านการจัดการวัตถุพยานอย่างชัดเจน ในส่วนคำถามชุดที่ 2 พบว่า

ความสำคัญของพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ในการดำเนินคดีอาญามีความสำคัญต่อการดำเนินงานเป็นอย่างมาก เนื่องจากเป็นพยานหลักฐานที่มีน้ำหนักและมีความน่าเชื่อถือ แล้วยังสามารถพิสูจน์เพื่อหาข้อเท็จจริงได้

ฉันทนา วิทยนิพัฑฒพงษ์ (2565) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับสมรรถนะในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวปฏิบัติในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวน รวมถึงเพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวน และเพื่อศึกษาสมรรถนะในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 โดยใช้แบบสอบถามและการสัมภาษณ์ในการวิจัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าพนักงานสอบสวนมีแนวทางปฏิบัติงานตามวิธีปฏิบัติของ FBI แต่ไม่สามารถปฏิบัติได้ทุกขั้นตอน เนื่องจากปริมาณงานที่มาก การขาดแคลนพนักงานสอบสวน และการขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือ



บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Qualitative Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาสภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ และเพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุโดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaires) เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ครบถ้วน ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- 3.1 วิธีการดำเนินการวิจัย
- 3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 วิธีการดำเนินการวิจัย

- **ก่อนการวิจัย** จะเป็นการศึกษาค้นคว้าและวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร หรือการวิจัยเชิงเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในครั้งนี้ เพื่อนำไปสู่แนวทางในการกำหนดกรอบการสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญที่สามารถจะให้ข้อมูลกับผู้วิจัยได้
- **การดำเนินการวิจัย** จะเป็นการใช้วิธีการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งในที่นี้จะเป็นกลุ่มตัวอย่างจากหน่วยงานพิสูจน์หลักฐานจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประมาณ 50 ท่าน
- **การวิเคราะห์ข้อมูล** จะเป็นการนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาตรวจสอบความถูกต้อง รวมถึงความสมบูรณ์ของข้อมูล เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล พร้อมทั้งจัดทำข้อสรุปของการวิจัยและการนำเสนอผลการวิจัย

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ในการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างนั้น ทางผู้วิจัยได้มีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่เป็นบุคคลที่ผ่านการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเก็บพยานวัตถุในสถานที่เกิดเหตุอย่างผู้ที่ปฏิบัติงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน พร้อมทั้งเป็นบุคคลที่มีความรู้ และมีประสบการณ์เกี่ยวกับพยานหลักฐาน

ทางนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ที่สามารถให้ข้อมูลในเรื่อง การรักษาสถานที่เกิดเหตุ จำนวน 50 ท่าน

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

ในส่วนของการสร้างแบบสอบถามนั้น ผู้ทำการวิจัยได้ทำการทบทวนและรวบรวมองค์ความรู้ จากวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย เพื่อนำไปสู่การออกแบบแบบสอบถาม ภายหลังจากการ ออกแบบแบบสอบถามเสร็จ ทางผู้วิจัยได้ทำการนำแบบสอบถามดังกล่าวส่งไปยังผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน เพื่อทำการตรวจสอบถึงความถูกต้อง ครบถ้วน ตรงตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัย โดยได้ใช้ผลมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Consistency: IOC) (ดังแสดงใน ภาคผนวก ข) โดยมีการกำหนดให้มีคะแนน³ ดังนี้

+1 หมายถึง เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

0 หมายถึง เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

-1 หมายถึง เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นไม่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์

แล้วนำผลคะแนนที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้องโดยแทนค่าสูตร

ดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC หมายถึง ค่าดัชนีความสอดคล้อง

$\sum R$ หมายถึง ผลรวมคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

หากผลปรากฏว่าผู้เชี่ยวชาญเห็นว่าแบบสอบถามมีความเหมาะสม โดยได้ค่า IOC ในรายข้อ ตั้งแต่ 0.80 - 1.00 และได้ค่าสอดคล้องโดยรวมของแบบสอบถามการศึกษากิจการบริการจัดการสถานที่เกิดเหตุ เท่ากับ 0.88 และข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุได้ค่า ความสอดคล้องโดยรวมเท่ากับ 0.82

เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถามสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งประกอบไปด้วย 3 ส่วน (ดังแสดงในภาคผนวก ค) ได้แก่

³ กัญญาณ อินทวงศ์, **ระเบียบวิธีวิจัย**, เข้าถึงเมื่อ 10 กุมภาพันธ์ 2566, เข้าถึงได้จาก <https://www.westernmba.com/wp-content/uploads/2017/02/ระเบียบวิธีวิจัย60รศ.ดร.กัญญาณ-อินทวงศ์11-02-60.pdf>

ส่วนที่ 1 จะเป็นคำถามข้อมูลส่วนตัว จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ เพศ ระดับชั้นยศตำแหน่ง อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา และประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน

ส่วนที่ 2 จะเป็นคำถามเกี่ยวกับสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ โดยจะมีลักษณะเป็นแบบสอบถามความพึงพอใจ 5 ระดับ ซึ่งเรียงจากมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด จำนวน 40 ข้อ โดยจะเป็นคำถามที่ได้จากการนำองค์ความรู้จากการทบทวนวรรณกรรมจากงานวิจัยมาจัดทำเป็นคำถามเพื่อใช้สอบถาม (National Forensic Science Technology Center, 2013)

ส่วนที่ 3 จะเป็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ โดยลักษณะคำถามจะเป็นแบบสอบถาม

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลตามที่ต้องการจะสามารถดำเนินงานได้โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปแจกจ่ายให้กับหน่วยงานพิสูจน์หลักฐานจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีระยะเวลาในการตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 2 สัปดาห์ ถัดจากนั้นผู้วิจัยจะทำการรวบรวมแบบสอบถามกลับมาเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลในลำดับถัดไป

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากที่ได้ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ทางหน่วยงานพิสูจน์หลักฐานจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติตอบกลับมาแล้ว ทางผู้วิจัยจะนำข้อมูลเหล่านั้นมาวิเคราะห์เชิงปริมาณ โดยข้อมูลส่วนบุคคลใช้ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ของจำนวนคน ซึ่งการวิเคราะห์แบ่งออกได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามในส่วนที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลโดยจะใช้หลักสถิติพื้นฐานเพื่อแสดงจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามในส่วนที่เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุโดยจะใช้หลักสถิติเพื่อแสดงค่าเฉลี่ยของระดับความสำคัญในแต่ละด้านที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบกลับมา โดยผู้วิจัยได้ทำการหาค่าเฉลี่ยของคะแนนในแต่ละด้านและทำการแบ่งอันตรภาคชั้นของคะแนนโดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) และค่าพิสัย (Range) ส่วนในเกณฑ์ระดับความพึงพอใจจะใช้สูตรคำนวณความกว้างของชั้นในการวัดค่าตัวแปร ซึ่งได้มีการกำหนดเกณฑ์การวัดไว้ 5 ระดับ (ไกรพิชญ์ ไสว, 2561) ดังนี้

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{\text{ข้อมูลที่มีค่าสูงสุด} - \text{ข้อมูลที่มีค่าต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{5 - 1}{5} = 0.8$$

ตารางที่ 16 เกณฑ์การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย

คะแนน	ระดับ	ความหมาย
1.00 - 1.80	1	ระดับความพอใจว่ามีผลน้อยที่สุด
1.81 - 2.60	2	ระดับความพอใจว่ามีผลน้อย
2.61 - 3.40	3	ระดับความพอใจว่ามีผลปานกลาง
3.41 - 4.20	4	ระดับความพอใจว่ามีผลมาก
4.21 - 5.00	5	ระดับความพอใจว่ามีผลมากที่สุด

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามในส่วนที่เป็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน ในสถานที่เกิดเหตุโดยจะใช้แบบสอบถามโดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามอธิบายถึงปัญหาและอุปสรรค ที่พบระหว่างปฏิบัติหน้าที่ ทั้งนี้ผู้วิจัยจะทำการสัมภาษณ์ควบคู่ไปด้วยเพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วน โดยการสัมภาษณ์จะเป็นการสอบถามเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกัน

3.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics Analysis) เพื่อวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ (1) การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลและการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ โดยสถิติที่ใช้ประกอบไปด้วย การหาค่าร้อยละ (Percentage) (2) การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ตามสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}$$

เมื่อ \bar{x} หมายถึง ค่าเฉลี่ย

$\sum x$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

n หมายถึง ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$$S.D = \sqrt{\frac{n \sum x^2 - (\sum x)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ $S.D$ หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
 $\sum x^2$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 $(\sum x)^2$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
 n หมายถึง จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง

3.6.2 การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics Analysis) เพื่อทดสอบสมมติฐาน
 ปัจจัยทางประชากรศาสตร์มีผลต่อสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ โดยสถิติที่ใช้
 ทดสอบคือ Chi-Square ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ตามสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

เมื่อ χ^2 หมายถึง ไค-สแควร์ (Chi-Square)
 O_{ij} หมายถึง ค่าความถี่ที่ได้จากการสังเกต (Observed Frequency) ในแถวที่ i
 คอลัมน์ที่ j
 E_{ij} หมายถึง ค่าความถี่ที่คาดหวัง (Expected Frequency) ในแถวที่ i คอลัมน์
 ที่ j

$$E_{ij} = \frac{(\text{ผลรวมของความถี่แถวที่ } i) \times (\text{ผลรวมของความถี่คอลัมน์ } j)}{\text{ผลรวมของความถี่ทั้งหมด}}$$

r หมายถึง จำนวนกลุ่มของตัวแปรด้านแถว
 c หมายถึง จำนวนกลุ่มของตัวแปรคอลัมน์

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุโดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยนำเสนอเป็นหัวข้อดังต่อไปนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล
- 4.2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ
- 4.3 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน

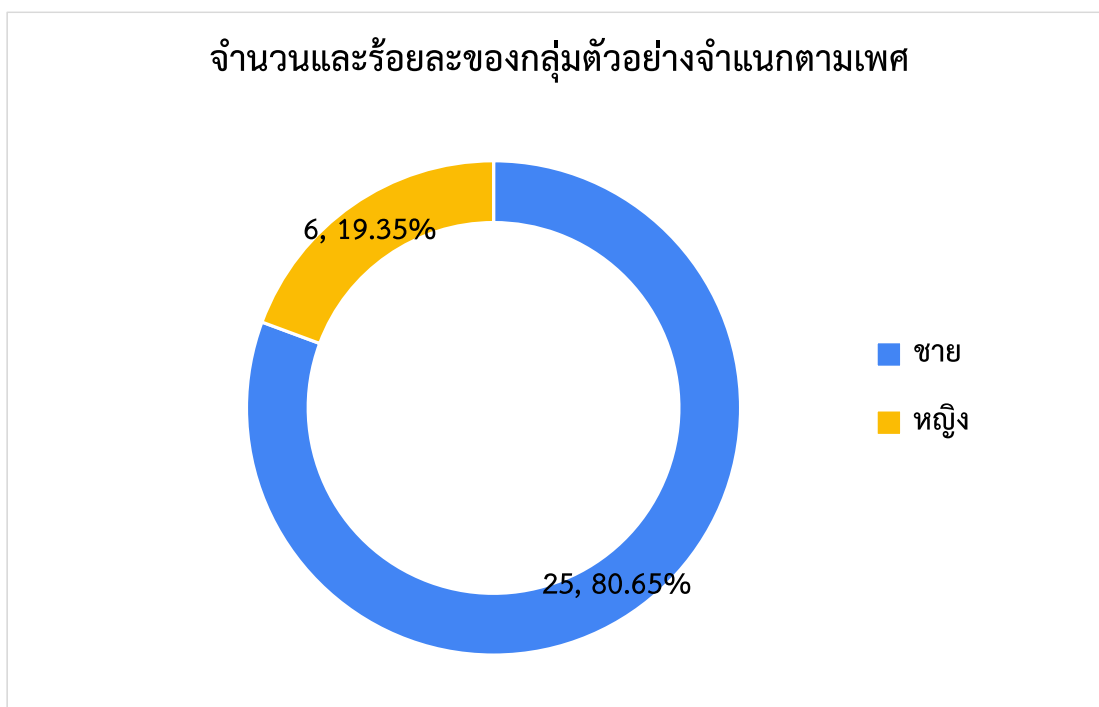
4.1 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล

ในส่วนของการวิเคราะห์แบบสอบถามส่วนที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง จำนวน 31 คน สามารถจำแนกรายละเอียดได้ ดังนี้

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	25	80.65
หญิง	6	19.35
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 80.65 และเพศหญิง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 19.35 ดังภาพที่ 1

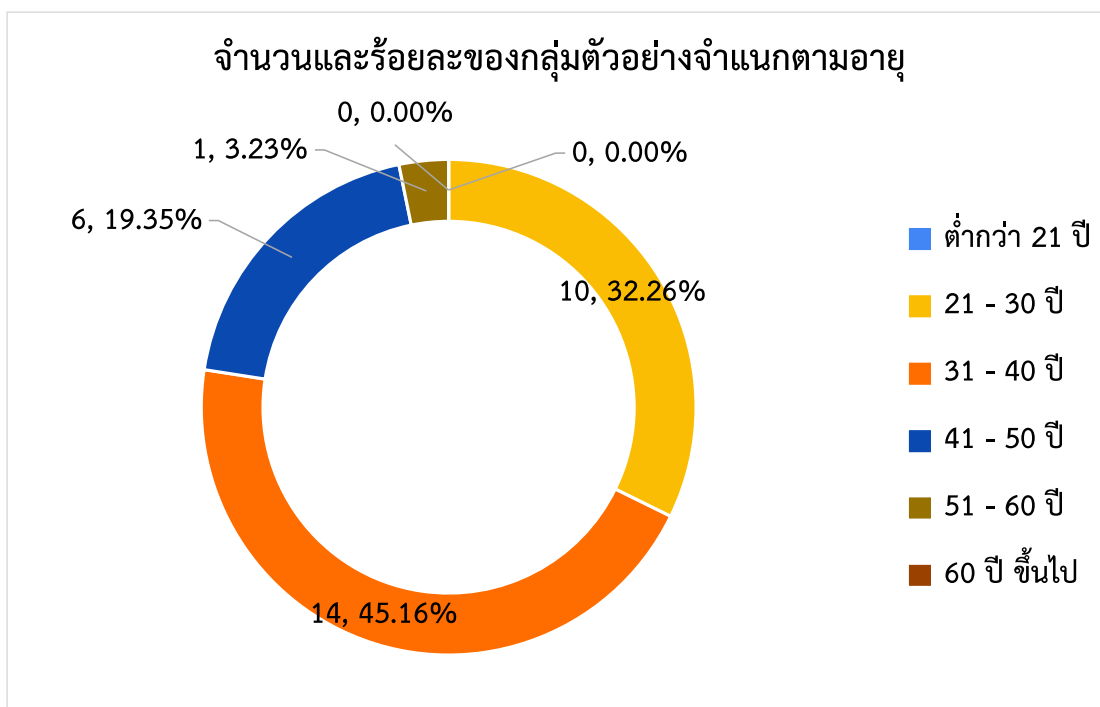


ภาพที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0.00
21 - 30 ปี	10	32.26
31 - 40 ปี	14	45.16
41 - 50 ปี	6	19.35
51 - 60 ปี	1	3.23
60 ปี ขึ้นไป	0	0.00
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่าช่วงอายุของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 21 - 30 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26 ถัดมาเป็นช่วงอายุ 41 - 50 ปี และ 51 - 60 ปี จำนวน 6 คน และ 1 คน โดยคิดเป็นร้อยละ 19.35 และ 3.23 ตามลำดับ ดังภาพที่ 2

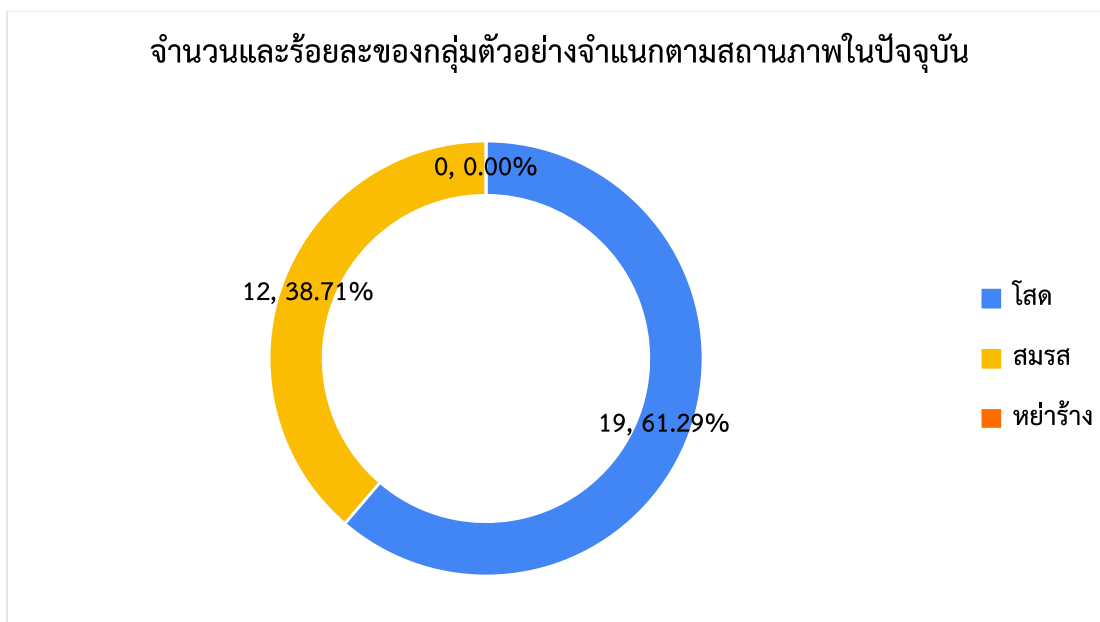


ภาพที่ 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพในปัจจุบัน

สถานภาพในปัจจุบัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	19	61.29
สมรส	12	38.71
หย่าร้าง	0	0.00
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 61.29 และสถานภาพสมรส จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 38.71 ดังภาพที่ 3

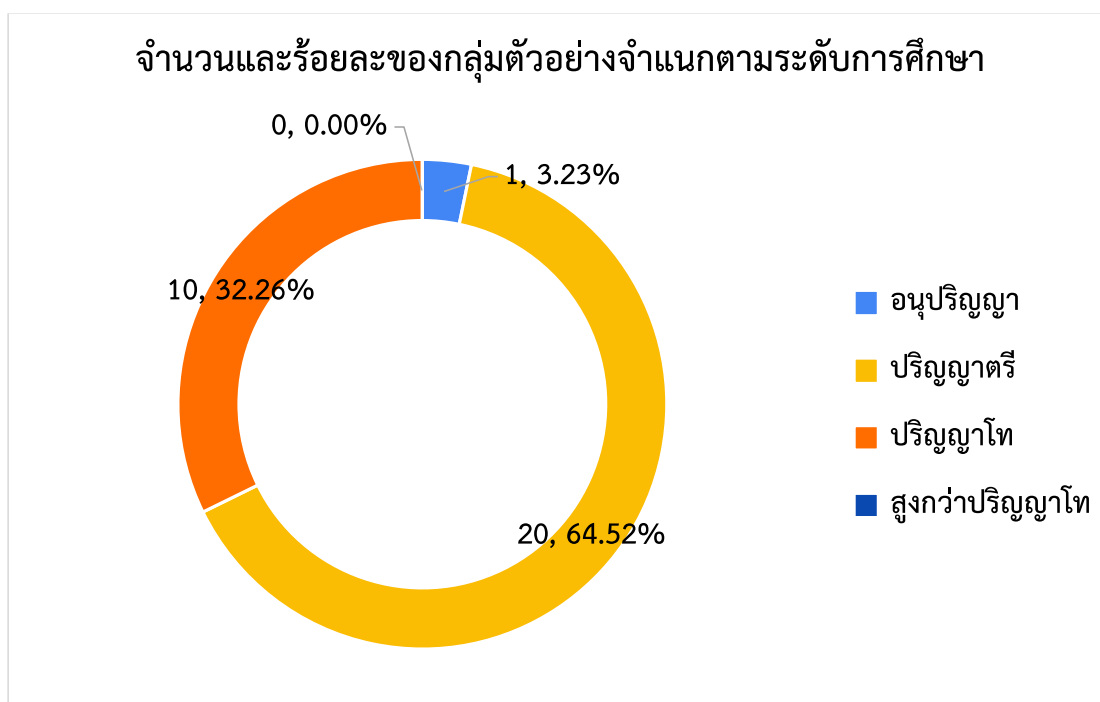


ภาพที่ 12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสถานภาพในปัจจุบัน

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อนุปริญญา	1	3.23
ปริญญาตรี	20	64.52
ปริญญาโท	10	32.26
สูงกว่าปริญญาโท	0	0.00
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ที่ปริญญาตรี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 64.52 ปริญญาโท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26 อนุปริญญา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.23 ตามลำดับ ดังภาพที่ 4

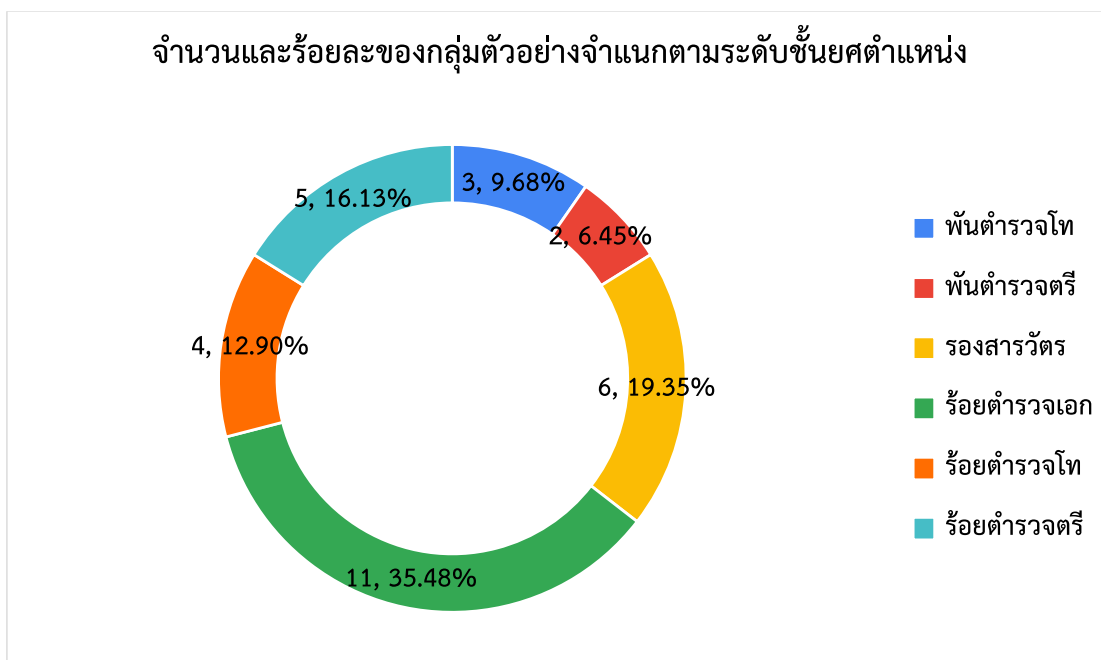


ภาพที่ 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นยศตำแหน่ง

ระดับชั้นยศตำแหน่ง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พันตำรวจโท	3	9.68
พันตำรวจตรี	2	6.45
รองสารวัตร	6	19.35
ร้อยตำรวจเอก	11	35.48
ร้อยตำรวจโท	4	12.90
ร้อยตำรวจตรี	5	16.13
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับชั้นยศตำแหน่งร้อยตำรวจเอกมากที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 35.48 รองลงมาเป็นระดับชั้นรองสารวัตร จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 19.35 ระดับชั้นร้อยตำรวจตรี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 16.13 ระดับชั้นร้อยตำรวจโท จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 ระดับชั้นพันตำรวจโท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.68 และระดับชั้นพันตำรวจตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.45 ตามลำดับ ดังภาพที่ 5

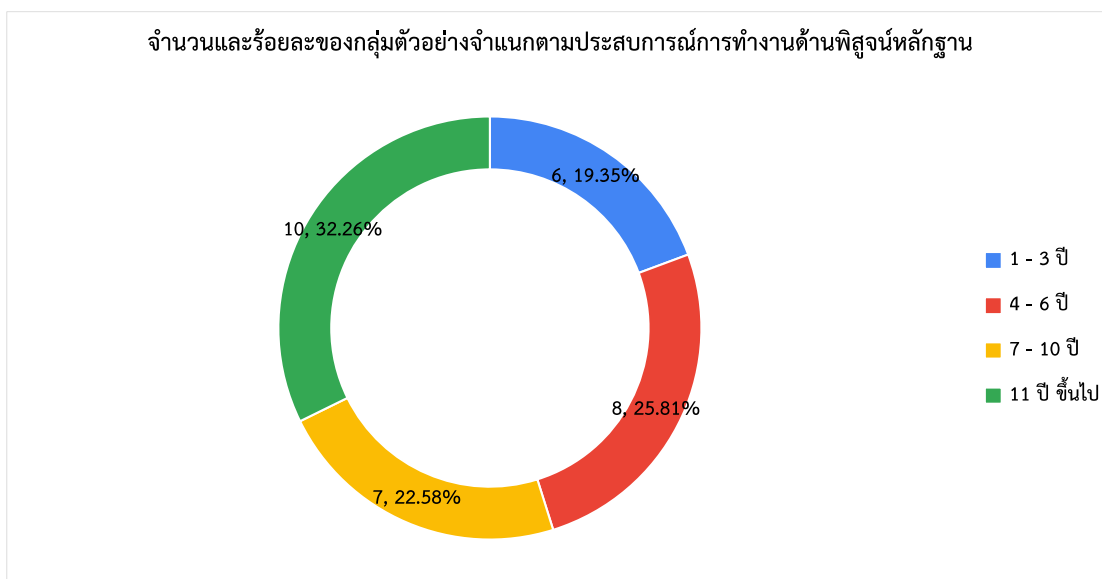


ภาพที่ 14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับชั้นยศตำแหน่ง

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน

ประสบการณ์การทำงาน ด้านการพิสูจน์หลักฐาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 3 ปี	6	19.35
4 - 6 ปี	8	25.81
7 - 10 ปี	7	22.58
11 ปี ขึ้นไป	10	32.26
รวม	31	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลาง กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมากที่สุดอยู่ที่ 11 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26 รองลงมามีประสบการณ์ 4 - 6 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.81 ประสบการณ์ 7 - 10 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 22.58 และประสบการณ์ 1 - 3 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 19.35 ตามลำดับ ดังภาพที่ 6



ภาพที่ 15 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน

4.2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

ในส่วนของการวิเคราะห์ผลแบบสอบถามการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุจะถูกแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ (1) เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (2) การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ (3) การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ และ (4) การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยมีรายละเอียด ดังตารางที่ 23 ถึงตารางที่ 26

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

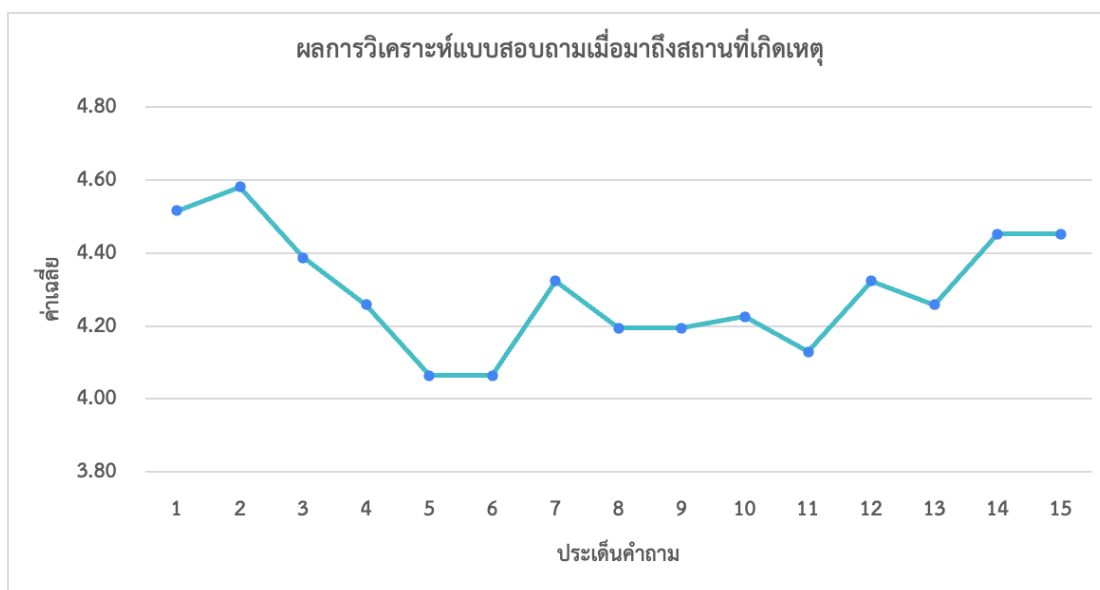
ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ				
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	4.52	0.626	มากที่สุด
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	4.58	0.564	มากที่สุด
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	4.39	0.715	มากที่สุด
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	4.26	0.631	มากที่สุด
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	4.06	0.727	มาก
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น	4.06	0.680	มาก
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นเป็นอย่างอื่น	4.32	0.748	มากที่สุด
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์	4.19	0.749	มาก
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที	4.19	0.910	มาก
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสั่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	4.23	0.845	มากที่สุด
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	4.13	0.619	มาก

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

จากตารางที่ 23 พบว่าค่าเฉลี่ยประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุจะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.58

ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	4.32	0.653	มากที่สุด
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	4.26	0.893	มากที่สุด
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	4.45	0.624	มากที่สุด
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย	4.45	0.675	มากที่สุด

รองลงมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.52 ถัดมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) และประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย ซึ่งพบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.45 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 4.06 ดังภาพที่ 16



ภาพที่ 16 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

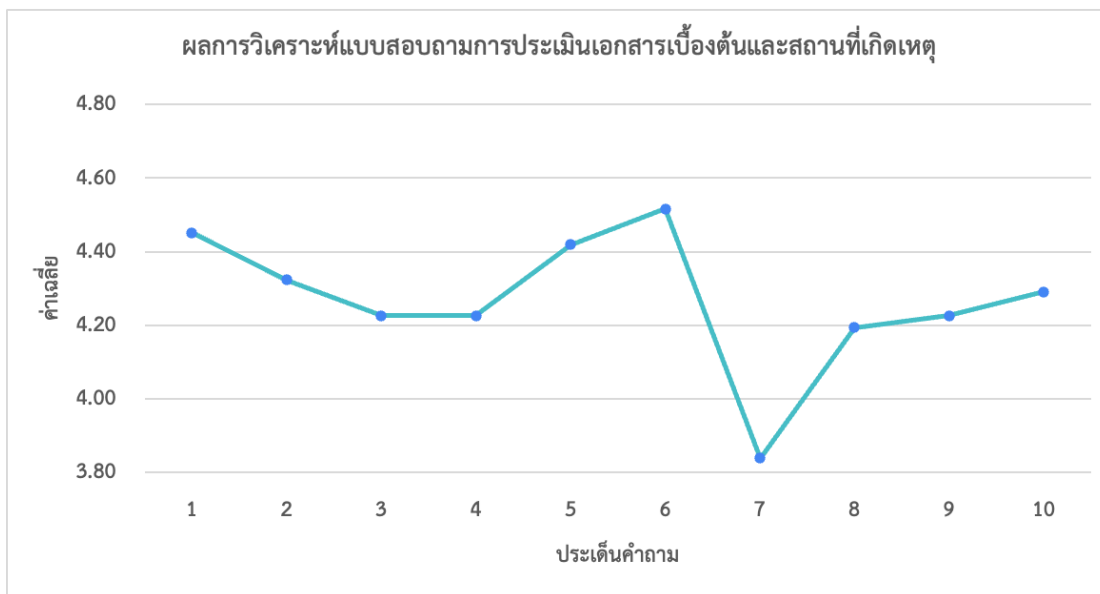
ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ				
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	4.45	0.888	มากที่สุด
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	4.32	0.702	มากที่สุด
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	4.23	0.762	มากที่สุด
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	4.23	0.805	มากที่สุด
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหวังโซ่ การครอบครองพยานหลักฐาน	4.42	0.720	มากที่สุด
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	4.52	0.724	มากที่สุด

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	3.84	1.003	มาก
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	4.19	0.749	มากที่สุด
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	4.23	0.805	มากที่สุด
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	4.29	0.824	มากที่สุด

จากตารางที่ 24 พบว่าประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) จะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.52 รองลงมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 4.45 ถัดมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยปฏิบัติการครอบครองพยานหลักฐาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 4.42 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 3.84 ดังภาพที่ 17



ภาพที่ 17 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

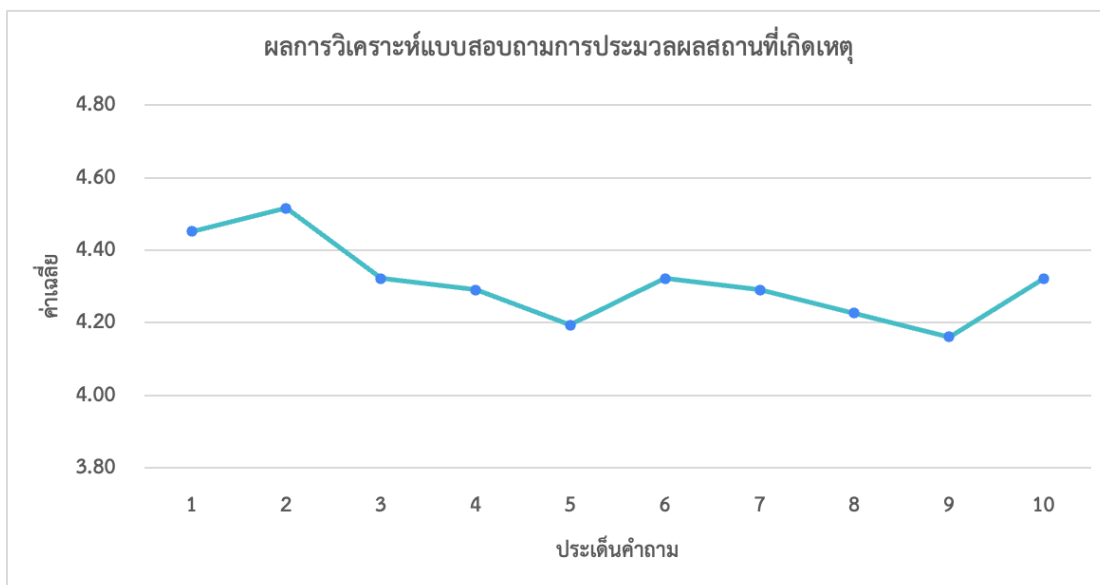
ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ				
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ	4.45	0.624	มากที่สุด
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	4.52	0.570	มากที่สุด
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป	4.32	0.653	มากที่สุด
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แผ่น การรวบรวมหลักฐาน)	4.29	0.588	มากที่สุด
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	4.19	0.654	มาก

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน	4.32	0.653	มากที่สุด
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	4.29	0.588	มากที่สุด
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	4.23	0.617	มากที่สุด
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	4.16	0.583	มาก
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	4.32	0.702	มากที่สุด

จากตารางที่ 25 พบว่าประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุจะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.52 รองลงมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 4.45 ถัดมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน และประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม ซึ่งพบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 4.32 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 4.16 ดังภาพที่ 18



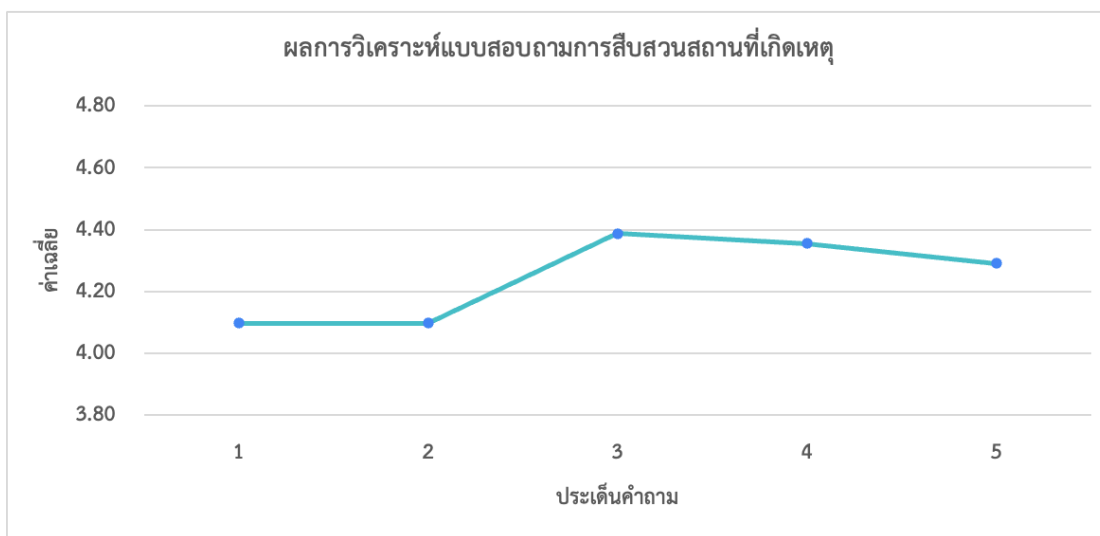
ภาพที่ 18 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ที่	ประเด็นคำถาม	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ				
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	4.10	0.702	มาก
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	4.10	0.831	มากที่สุด
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	4.39	0.667	มาก
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	4.35	0.608	มากที่สุด
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	4.29	0.693	มากที่สุด

จากตารางที่ 26 พบว่าประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายจะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.39 รองลงมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 4.35 ถัดมาจะเป็นประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้อง

กับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 4.29 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบทอดที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบทอดอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน และเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 4.10 ดังภาพที่ 19



ภาพที่ 19 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

4.3 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ

ในส่วนของการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุพบว่าปัญหาด้านงบประมาณเป็นปัญหาและอุปสรรคที่พบมากที่สุด ซึ่งเหตุผลคือการจัดสรรงบประมาณมีความล่าช้าจึงส่งผลกระทบต่อการจัดตั้งงบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางวิทยาศาสตร์ที่ใช้ในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและออกรายงาน รองลงมาจะเป็นปัญหาที่เกี่ยวกับความไม่ทันสมัยของอุปกรณ์ รวมถึงการขาดอุปกรณ์ในการตรวจวัดด้าน WMD (Weapon of Mass Destruction) ที่จะช่วยให้การทำงานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ถัดมาจะเป็นปัญหาที่เกิดจากบุคลากรซึ่งบางเหตุพนักงานสอบสวนที่รับผิดชอบไม่ได้มาที่เกิดเหตุ จะพบเพียงผู้เสียหายที่เฝ้าและป้องกันสถานที่เกิดเหตุไว้จึงส่งผลให้บางครั้งอาจจะมีความรู้น้อยในการป้องกัน และเข้าไปเปลี่ยนแปลงสถานที่เกิดเหตุไปแล้วบางส่วน รวมถึงเจ้าหน้าที่เฉพาะทางบางครั้งไม่ร่วมออกตรวจด้วย ปัญหาบางประการ หรือเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุที่ไม่ได้มีความชำนาญในเรื่อง เช่น เจ้าหน้าที่ตรวจลายนิ้วมือแฝง วิถีกระสุน หรือ เคมีฟิสิกส์ที่ชำนาญด้านสารเคมีและไฟฟ้า ไม่ได้เข้า

ร่วมตรวจเหตุ เป็นต้น นอกจากนี้ ยังขาดความร่วมมือจากการประสานงานกัน เพื่อประโยชน์ต่อรูปคดี เนื่องจากระเบียบของแต่ละกลุ่มงานที่แตกต่างออกไปในการดำเนินการ

4.4 ผลการวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน

ในส่วนของการวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยได้ทำการตั้งสมมติฐาน ทั้งสิ้น 240 สมมติฐาน (ดังแสดงไว้ในภาคผนวก ง) ในการนี้ทางผู้วิจัยได้ทำการสรุป โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 27 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	1.005	0.605
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	0.285	0.867
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	3.153	0.207
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	1.194	0.551
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	3.055	0.217
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น	5.750	0.056
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุ จนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นเป็นอย่างอื่น	0.015	0.993
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตราย และควบคุมสถานการณ์	3.074	0.215
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที	4.511	0.211

ตารางที่ 27 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่ทำได้
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลง สิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	0.290	0.962
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	3.519	0.172
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อ ป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการ จำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความ ปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	5.965	0.051
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและ ไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	1.853	0.603
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิด เหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทป กั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	2.663	0.264
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุ หรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย	2.564	0.277

จากตารางที่ 27 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับ ความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็น คำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 28 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่หาได้
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	4.699	0.195
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	0.599	0.897
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	1.209	0.751
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	0.568	0.904
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน	2.622	0.270
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	1.630	0.652
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	3.085	0.379
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	0.629	0.890
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	0.568	0.904
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	0.797	0.850

จากตารางที่ 28 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์

กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้อง
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติม ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือ สถานการณ์เฉพาะ	1.338	0.512
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติ วิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่ เกิดเหตุ	2.474	0.290
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความ ปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนิน ต่อไป	1.365	0.505
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อ ปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แผ่น การรวบรวมหลักฐาน)	3.302	0.192
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะ และอุปกรณ์	4.789	0.091
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัด เครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการ เก็บหลักฐาน	2.154	0.341
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	0.585	0.747
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุง แหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถี กระสุนปืน)	5.302	0.071

ตารางที่ 29 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
9 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอ กล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	2.704	0.259
10 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	0.252	0.882

จากตารางที่ 29 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างเพศและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ		
1 เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	5.017	0.171
2 เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	1.365	0.505
3 เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	2.170	0.338
4 เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	0.599	0.741
5 เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	5.338	0.069

จากตารางที่ 30 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-

value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 31 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	6.952	0.325
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	7.488	0.278
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	14.320	0.026
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	11.724	0.068
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	8.991	0.174
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินใจเป็นอย่างอื่น	5.269	0.510
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุ จนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินใจเป็นอย่างอื่น	3.854	0.696
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตราย และควบคุมสถานการณ์	8.381	0.211
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที	14.626	0.102

ตารางที่ 31 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลง สิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	8.136	0.520
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของ เหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	5.393	0.494
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อ ป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการ จำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความ ปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	8.707	0.191
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและ ไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	6.489	0.371
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิด เหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทป กั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	5.306	0.505
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุ หรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย	8.598	0.197

จากตารางที่ 31 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับ ความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับ ชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 1 ประเด็นคำถาม ได้แก่ ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้า สถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุ อย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้า สถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุ อย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 32 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	9.634	0.381
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	11.240	0.260
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	8.363	0.498
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	5.178	0.819
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน	10.618	0.101
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	10.815	0.289
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	19.233	0.023
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	5.741	0.765
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	9.209	0.418
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	9.817	0.366

จากตารางที่ 32 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุไม่มี

ความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะที่เดียวกันกลับพบว่ามี 1 ประเด็นคำถาม ได้แก่ ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 33 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ	5.952	0.429
2	เมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	9.819	0.132
3	เมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป	9.252	0.160
4	เมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)	10.220	0.116
5	เมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	15.294	0.018
6	เมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน	10.121	0.120

ตารางที่ 33 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่ทำได้
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	8.790	0.186
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	8.003	0.238
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	5.377	0.496
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้ และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	4.056	0.669

จากตารางที่ 33 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 1 ประเด็นคำถาม ได้แก่ ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างอายุและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่หาได้
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	16.402	0.059
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	6.156	0.406
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	14.012	0.030
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	7.693	0.261
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	16.774	0.010

จากตารางที่ 34 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 2 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย และ (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับ 2 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย และ (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	2.177	0.337
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	2.201	0.333
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	2.837	0.242
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	2.149	0.341
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	2.044	0.360
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินใจเป็นอย่างอื่น	3.314	0.191
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุ จนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินใจเป็นอย่างอื่น	2.083	0.353
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตราย และควบคุมสถานการณ์	0.118	0.943
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที	0.216	0.898
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	0.267	0.875
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	1.052	0.591

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่หาได้
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	2.728	0.256
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นต้องออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	6.513	0.039
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	2.630	0.268
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีอาการเคลื่อนย้าย	5.395	0.067

จากตารางที่ 35 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 1 ประเด็นคำถาม ได้แก่ ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นต้องออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นต้องออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่หาได้
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	4.522	0.104
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	0.642	0.726
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	5.813	0.055
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	0.318	0.853
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน	2.847	0.241
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	1.998	0.368
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	2.655	0.265
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	1.389	0.499
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	0.561	0.756
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	2.291	0.318

จากตารางที่ 36 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุโดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าสถานภาพใน

ปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ	0.786	0.675
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	2.506	0.286
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป	2.728	0.256
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)	3.411	0.182
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	0.306	0.858
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน	2.728	0.256
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	3.411	0.182
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่ใช้ในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลี้ยว เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	0.044	0.978
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	1.109	0.574
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	2.827	0.243

จากตารางที่ 37 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่หาได้
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	1.098	0.577
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	5.667	0.059
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	7.350	0.025
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	0.624	0.732
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	2.619	0.270

จากตารางที่ 38 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 1 ประเด็นคำถาม ได้แก่ ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	3.100	0.541
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	2.611	0.625
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวังสแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	5.152	0.272
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	1.160	0.885
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	2.834	0.586
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น	1.915	0.751
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น	6.125	0.190
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์	4.809	0.307
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที	7.690	0.262
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะดวก” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	5.324	0.503
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	2.060	0.725
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	3.672	0.452

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
13 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	10.629	0.101
14 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	2.854	0.583
15 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย	3.647	0.456

จากตารางที่ 39 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ		
1 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	5.022	0.541
2 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	2.161	0.904
3 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	3.720	0.715
4 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	5.485	0.483
5 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน	4.732	0.316

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
6 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	3.312	0.769
7 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	8.234	0.095
8 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	3.373	0.761
9 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภายถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	5.008	0.543
10 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	2.989	0.810

จากตารางที่ 40 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุโดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ		
1 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ	2.854	0.583
2 เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	1.978	0.740

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป	2.846	0.584
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แผงการรวบรวมหลักฐาน)	2.427	0.658
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	3.729	0.444
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน	3.243	0.518
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่น ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	1.855	0.762
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่น ๆ ที่มีในการค้นหาบันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	2.532	0.639
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอ กล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	3.023	0.554
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	7.639	0.106

จากตารางที่ 41 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 42 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับการศึกษาและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่หาได้
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	3.358	0.763
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	4.722	0.317
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	1.808	0.771
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	3.800	0.434
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	1.571	0.814

จากตารางที่ 42 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 43 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	6.218	0.797
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	4.618	0.915
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	15.768	0.106
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	10.542	0.394
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	14.076	0.170
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินใจเป็นอย่างอื่น	14.036	0.171
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุ จนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินใจเป็นอย่างอื่น	9.392	0.495
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์	15.381	0.119
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที	16.909	0.324
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	8.787	0.728
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	12.190	0.273
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	12.772	0.237

ตารางที่ 43 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	21.602	0.267
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	8.519	0.578
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย	10.652	0.385

จากตารางที่ 43 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	15.349	0.427
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	18.599	0.232
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	21.118	0.133
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	21.808	0.113
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน	9.310	0.503

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่หาได้
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	15.413	0.564
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	26.762	0.031
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	15.830	0.525
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	20.219	0.199
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	14.863	0.450

จากตารางที่ 44 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุโดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 1 ประเด็นคำถาม ได้แก่ ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 45 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ	9.707	0.467
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	15.589	0.112
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป	10.513	0.397
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)	16.948	0.076
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์	19.366	0.036
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน	9.067	0.526
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	14.288	0.160
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	19.992	0.029
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	5.657	0.843
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	12.892	0.230

จากตารางที่ 45 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่ง

ไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 2 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์ และ (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับ 2 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์ และ (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสู่สถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 46 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	19.646	0.413
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	16.889	0.077
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	8.576	0.573
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	11.689	0.306
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	9.044	0.528

จากตารางที่ 46 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มี

ความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 47 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่ทำได้
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)	6.987	0.322
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ	4.429	0.619
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวังสแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	13.623	0.034
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	15.761	0.015
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	16.516	0.011
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น	10.198	0.117
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นเป็นอย่างอื่น	13.381	0.037
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์	5.808	0.445
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที	9.974	0.353
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ	12.149	0.205
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ	7.962	0.241
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ	7.276	0.296

ตารางที่ 47 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	14.681	0.100
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)	8.826	0.184
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย	13.944	0.030

จากตารางที่ 47 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 5 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม (3) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ (4) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินใจเป็นอย่างอื่น และ (5) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับ 5 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับ

อาชญากรรม (3) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ (4) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินใจเป็นอย่างอื่น และ (5) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 48 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ	13.346	0.148
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น	15.407	0.080
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้	14.282	0.113
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ	9.661	0.379
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานหรือหน่วยงานหลักฐาน	6.533	0.366
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)	8.846	0.452
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความพร้อมของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	11.772	0.226
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์	9.992	0.351
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ	11.592	0.237
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้	6.266	0.713

จากตารางที่ 48 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของผู้ประเมินคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับผู้ประเมินคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 49 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ	7.971	0.240
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	13.090	0.042
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป	10.439	0.107
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)	12.275	0.056
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	15.240	0.018
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน	6.751	0.344
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	14.483	0.025
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	5.606	0.469
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง	10.243	0.115
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม	10.768	0.096

จากตารางที่ 49 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 3 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์ และ (3) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับ 3 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์ และ (3) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 50 ผลการทดสอบสมมติฐาน (p-value) ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ

ประเด็นคำถาม		Chi-Square	p-value ที่ทำได้
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ			
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน	8.718	0.464
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	12.789	0.047
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	15.820	0.015
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	13.224	0.040
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	9.769	0.135

จากตารางที่ 50 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square ส่วนใหญ่พบว่า p-value มีค่ามากกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

แต่ในขณะเดียวกันกลับพบว่ามี 3 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย และ (3) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value มีค่าน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น จึงหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับ 3 ประเด็นคำถาม ได้แก่ (1) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย (2) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย และ (3) ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการสรุปสมมติฐานที่มีความสอดคล้องกับตัวแปรทางประชากรศาสตร์ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 51 สรุปสมมติฐานที่มีความสอดคล้องกับตัวแปรทางประชากรศาสตร์

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่ทำได้
1	อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	14.320	0.026
2	อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	19.233	0.023
3	อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	15.294	0.018

ตารางที่ 51 สรุปสมมติฐานที่มีความสอดคล้องกับตัวแปรทางประชากรศาสตร์ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่ทำได้
4	อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	14.012	0.030
5	อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล	16.774	0.010
6	สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)	6.513	0.039
7	สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	7.350	0.025
8	ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)	26.762	0.031
9	ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	19.366	0.036
10	ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่ใช้ในการค้นหาบันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)	19.992	0.029
11	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น	13.623	0.034
12	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	15.761	0.015
13	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ	16.516	0.011

ตารางที่ 51 สรุปสมมติฐานที่มีความสอดคล้องกับตัวแปรทางประชากรศาสตร์ (ต่อ)

	ประเด็นคำถาม	Chi-Square	p-value ที่ทำได้
14	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น	13.381	0.037
15	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีารเคลื่อนย้าย	13.944	0.030
16	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ	13.090	0.042
17	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์	15.240	0.018
18	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง	14.483	0.025
19	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก	12.789	0.047
20	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย	15.820	0.015
21	ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น	13.224	0.040

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาวิจัยเรื่อง “การศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ และเพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการศึกษาเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลางจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งการวิจัยในครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ย ร้อยละ และทดสอบสมมติฐานด้วยสถิติ Chi-Square โดยมีรายละเอียด ดังนี้

5.1 สรุป

5.2 อภิปรายผล

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุป

5.1.1 ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 80.65 นอกจากนี้ ช่วงอายุของเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านตรวจสถานที่เกิดเหตุของกองพิสูจน์หลักฐานกลางส่วนใหญ่อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 61.29 จบการศึกษอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 64.52 ระดับชั้นยศตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นร้อยตำรวจเอกมากที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 35.48 และมีประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมากที่สุดอยู่ที่ 11 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 32.26

5.1.2 ส่วนที่ 2 การศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

การสรุปผลแบบสอบถามการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุจะถูกแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ (1) เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ (2) การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ (3) การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ และ (4) การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1) ส่วนที่ 2.1 เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่มีความเห็นในประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุจะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.58 ในทางกลับกันสำหรับ

ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการและประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 4.06

2) ส่วนที่ 2.2 การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่มีความเห็นในประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) จะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.52 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความพร้อมของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 3.84

3) ส่วนที่ 2.3 การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่มีความเห็นในประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุจะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.52 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 4.16

4) ส่วนที่ 2.4 การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ พบว่ากลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยนี้ส่วนใหญ่มีความเห็นในประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกจะมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.39 ในทางกลับกันสำหรับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน พบว่าเป็นประเด็นคำถามที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุด คิดเป็นร้อยละ 4.10

5.2 อภิปรายผล

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านลักษณะทางประชากรศาสตร์และข้อมูลการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ พบว่าเพศและระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์ทางสถิติกับการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ (p -value มากกว่า 0.05) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของขวัญใจ ยิ่งเจริญ (ขวัญใจ ยิ่งเจริญ, 2561) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความเข้าใจและการใช้นิติวิทยาศาสตร์ในการสอบสวนคดีอาชญากรรมเฉพาะ

ทางของพนักงานสอบสวนผลจากการวิเคราะห์พบว่าเจ้าหน้าที่มีเพศที่ต่างกัน มีระดับความรู้ความเข้าใจด้านนิติวิทยาศาสตร์และการสืบสวนสอบสวนที่ไม่แตกต่างกัน

ในส่วนของอายุ สถานภาพในปัจจุบัน ระดับชั้นยศตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน มีความสัมพันธ์ทางสถิติกับการศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ (p-value น้อยกว่า 0.05) ในชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวกับเมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ ชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ ชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ และชุดประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของกนกพร แสนแก้ว (กนกพร แสนแก้ว, 2552) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนางานด้านการตรวจสถานที่เกิดเหตุ ของสถานีตำรวจในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรภาค 8 ซึ่งผลการวิเคราะห์พบว่าอายุระหว่าง 41 - 50 ปี มีผลต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุ เนื่องจากมีการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพจนมีความรู้ความชำนาญในหน้าที่

ปัญหาและอุปสรรคด้านงบประมาณเป็นปัญหาที่พบมากที่สุด รองลงมาจะเป็นปัญหาที่เกี่ยวกับความไม่ทันสมัยของอุปกรณ์ ถัดมาจะเป็นปัญหาที่เกิดจากบุคลากรพนักงานสอบสวนที่รับผิดชอบไม่ได้มาที่เกิดเหตุ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของตรองหทัย ยศประสิทธิ์ (ตรองหทัย ยศประสิทธิ์, 2561) ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความรู้ ความคิดเห็นในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 8 ซึ่งผลการวิเคราะห์พบว่า การขาดแคลนงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ในการป้องกันสถานที่เกิดเหตุ และอุปกรณ์ในการป้องกันตนเองจากการปนเปื้อนหรือการทำลายวัตถุพยานในสถานที่เกิดเหตุ รวมถึงการมีจำนวนบุคลากรที่ไม่เพียงพอต่อจำนวนคดีที่เกิดขึ้น

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

- 1) ควรมีการจัดรูปแบบของค้กรให้เหมาะสมกับภาระหน้าที่งานที่เกิดขึ้น
- 2) มีการจัดการฝึกอบรมเพื่อให้เกิดองค์ความรู้ทางด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นประจำ
- 3) ควรมีการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการจัดซื้ออุปกรณ์ที่ทันสมัยต่อการตรวจสถานที่เกิดเหตุ

5.3.2 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

- 1) ควรมีการศึกษากับกลุ่มประชากรอื่นๆ เพื่อพิจารณาความแตกต่างของสมมติฐาน
- 2) ควรมีการพัฒนาองค์ความรู้ด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อให้เกิดความรู้ความชำนาญแก่เจ้าหน้าที่

รายการอ้างอิง

- Emmanuel Nsiah Amoako Aaron O. Amankwaa, Dan Osei Mensah Bonsu, Moses Banyeh. (2019). Forensic science in Ghana: A review. *Forensic Science International: Synergy*, 1, 151-160.
- Carole Mccartney and Emmanuel Nsiah Amoako. (2019). Accreditation of forensic science service providers. *Journal of Forensic and Legal Medicine*, 65, 143-145.
- Annette Crisp Johnston, Ruth Mckie, and Richard Brawn. (2019). Forensic science & human migration: The role of forensic genetics. *Forensic Science International: Genetics Supplement Series* 7, 450-451.
- Songhee Honga Jungmin Parka, Sunyoung Min, Na Yeon Lee, Heesun Chung, Eunyoung Han. (2023). Awareness survey on drug crime scene investigation and drug detection kits among drug-related police officers. *Journal of Forensic and Legal Medicine*, 94, 1-6.
- Michelle D. Miranda. (2021). The trace in the technique: Forensic science and the Connoisseur's gaze. *Forensic Science International: Synergy* 3, 1-15.
- A. Tariq R.M. Mateen. (2019). Crime scene investigation in Pakistan: A perspective. *Forensic Science International: Synergy*, 1, 285-287.
- Céline Weyermann and Claude Roux. (2021). A different perspective on the forensic science crisis. *Forensic Science International*(323), 1-7.
- Jacob Kaplan Shichun Ling, And Colleen M. Berryessa. (2020). The importance of forensic evidence for decisions on criminal guilt. *Science & Justice*, 1-8.
- Ritesh Kumar Shukla. (2021). A new systematic approach of teaching and learning of forensic science for interdisciplinary students: A step towards renovating the forensic education system. *Forensic Science International: Synergy* 3, 1-6.
- Harendra Nath Singh. (2020). Crime Scene Investigation. *International Journal of Science and Research (IJSR)*, 10(11).
- ภาชนี เดชรัตน์สุวรรณ. (2559). การศึกษาความเข้าใจในด้านการป้องกันรักษาสถานที่เกิดเหตุของเจ้าหน้าที่ตำรวจสายตรวจ สถานีตำรวจภูธรจังหวัดกาญจนบุรี. วารสารสังคมศาสตร์บูรณาการ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีที่ 3 2, 32-50.

- อรรถพล แซ่มสุวรรณวงศ์ และคณะ. (2546). นิติวิทยาศาสตร์เพื่อการสอบสวน. ทีซีจี พรินติ้ง.
- กนกพร แสนแก้ว. (2552). การพัฒนางานด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของสถานีตำรวจในเขตพื้นที่ ตำรวจภูธรภาค 8 มหาวิทยาลัยศิลปากร].
- กนกพร แสนแก้ว. (2562). การศึกษาความรู้ความเข้าใจด้านการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวนในเขตพื้นที่ตำรวจภูธรจังหวัดนครปฐม. วารสารวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ปีที่ 14 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม - ธันวาคม), 122-136.
- ไกรพิชญ์ ไสว. (2561). แนวทางการพัฒนาการรักษาสถานที่เกิดเหตุของอาสาสมัครและพนักงานสอบสวน. มหาวิทยาลัยศิลปากร].
- วศิมน ธันธนาพรชัย. (2560). ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่กองบังคับการตำรวจนครบาล 6. การประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ และนานาชาติ ครั้งที่ 8,
- ดิฐภัทร บวรชัย. (2563). การจัดการความรู้งานสืบสวนที่เป็น Best Practiceของสุดยอดนักสืบยุค 4.0. วารสารศิลปการจัการ ปีที่ 4 ฉบับที่ 2 พฤษภาคม - สิงหาคม 2563, 385-398.
- เอกชัย ภาควัตร. (2562). ทศนคติและแนวทางการแก้ไขปัญหาในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุในคดีอาญาของพนักงานสอบสวนในสังกัดตำรวจภูธรจังหวัดชลบุรี มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เสาวลักษณ์ แก่นทองแดง และ กิตติคุณ มีทองจันทร์. (2018). ทศนคติของพนักงานสืบสวนที่มีต่อวัตถุประสงค์ทางชีววิทยาในการตรวจพิสูจน์สถานที่เกิดเหตุ. การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติ “GRADUATE SCHOOL CONFERENCE 2018”,
- ตรองหทัย ยศประสิทธิ์. (2561). ความรู้ ความคิดเห็นในการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ของพนักงานสอบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 8 มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ขวัญใจ ยิ่งเจริญ. (2561). ความเข้าใจและการใช้นิติวิทยาศาสตร์ในการสอบสวนคดีอาชญากรรมเฉพาะทางของพนักงานสอบสวน มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ฉันทนา วัณนิพิฐพงษ์. (2565). สมรรถนะในการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุของพนักงานสอบสวน สังกัดกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 7 มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ. (2020). ปัญหาเกี่ยวกับพยานหลักฐานในคดีค้ามนุษย์ (*Evidential Issues in Trafficking in Persons Cases*) (เอกสารสรุปประเด็นสำคัญของคดี (Case Digest), Issue.
- กัญญาณ อินทว่าง. ระเบียบวิธีวิจัย. Retrieved 10 กุมภาพันธ์ from <https://www.westerndba.com/wp-content/uploads/2017/02/ระเบียบวิธีวิจัย60รศ.ดร.กัญญาณ-อินทว่าง11-02-60.pdf>
- เทวฤทธิ์ อุทธา. (2555). การศึกษากระบวนการรักษาสถานที่เกิดเหตุและรักษาวัตถุพยานของเจ้าหน้าที่มูลนิธิต่างๆ ในเขตจังหวัดชลบุรี มหาวิทยาลัยศิลปากร.





ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
สถิติอาญา

ตารางที่ 1 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	8,738	7,997	6,637	5,927	5,530	4,557	4,760	4,744	4,148	3,875
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	4,687	4,436	3,974	3,703	3,654	3,178	3,217	2,927	2,648	2,228
ปล้นทรัพย์	1,244	932	711	579	471	283	383	345	371	364
ชิงทรัพย์	2,319	2,034	1,732	1,415	1,167	791	951	1,182	919	1,044
ลักพาเรียกค่าไถ่	11	21	16	5	7	9	9	12	19	7
วางเพลิง	477	574	204	225	231	297	200	278	191	232
จับ (Arrested)										
รวม	3,774	3,697	3,410	3,214	3,046	2,342	2,767	3,060	2,694	2,774
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,888	1,911	1,920	1,811	1,765	1,476	1,742	1,806	1,634	1,570
ปล้นทรัพย์	687	561	408	386	335	186	271	259	283	281
ชิงทรัพย์	1,068	1,029	951	892	811	512	631	835	640	756
ลักพาเรียกค่าไถ่	5	15	13	3	3	7	7	11	15	6
วางเพลิง	126	181	118	122	132	162	116	149	122	161

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 2 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	1,197	1,085	962	753	539	338	561	615	579	581
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	279	282	252	225	183	150	204	189	209	156
ปล้นทรัพย์	221	176	164	112	81	54	106	105	113	114
ชิงทรัพย์	665	589	522	399	265	119	238	297	238	293
ลักพาเรียกค่าไถ่	2	3	4	-	1	2	1	3	2	1
วางเพลิง	30	35	20	17	9	13	12	21	17	17
จับ (Arrested)										
รวม	425	486	431	392	329	203	360	422	380	432
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	96	128	126	119	99	77	131	131	140	129
ปล้นทรัพย์	96	88	78	64	56	35	74	79	83	94
ชิงทรัพย์	225	257	217	202	171	85	147	199	148	200
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	2	2	-	-	2	-	2	1	1
วางเพลิง	8	11	8	7	3	4	8	11	8	8

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 3 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	2,664	2,242	1,890	1,650	1,634	1,309	1,412	1,265	1,122	957
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,223	1,097	1,062	912	972	807	853	713	629	514
ปล้นทรัพย์	514	325	227	186	154	102	164	113	132	94
ชิงทรัพย์	877	756	558	518	455	329	364	400	314	301
ลักพาเรียกค่าไถ่	4	5	9	1	2	4	4	5	7	1
วางเพลิง	46	59	34	33	51	68	27	34	40	47
จับ (Arrested)										
รวม	1,317	1,155	1,084	994	1,025	770	933	983	854	750
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	553	530	556	484	548	446	533	545	457	413
ปล้นทรัพย์	303	203	149	133	112	75	121	96	113	76
ชิงทรัพย์	436	385	345	354	327	211	254	308	247	229
ลักพาเรียกค่าไถ่	1	3	8	1	2	3	3	5	4	1
วางเพลิง	24	34	26	22	36	36	22	29	33	31

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 4 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	1,024	902	802	696	702	646	565	579	490	444
ชายผู้ก่อเหตุโดยเจตนา	672	566	553	496	493	464	426	401	369	296
ปล้นทรัพย์	102	95	63	44	42	35	23	19	20	14
ชิงทรัพย์	183	174	148	125	116	97	85	117	67	86
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	1	1	-	-	2	-	-	3	2
วางเพลิง	67	66	37	31	51	48	31	42	31	46
จับ (Arrested)										
รวม	547	543	499	472	450	381	364	390	329	347
ชายผู้ก่อเหตุโดยเจตนา	341	328	321	312	300	267	271	269	245	231
ปล้นทรัพย์	66	74	47	39	37	20	18	15	16	11
ชิงทรัพย์	109	99	103	93	77	63	58	73	44	66
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	1	1	-	-	2	-	-	3	2
วางเพลิง	31	41	27	28	36	29	17	33	21	37

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 5 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	912	807	780	655	673	642	623	628	505	444
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	573	487	544	485	462	405	416	384	340	296
ปล้นทรัพย์	86	72	39	36	48	23	23	29	20	14
ชิงทรัพย์	184	159	151	81	113	96	122	162	102	86
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	-	1	-	1	1	2	-	1	2
วางเพลิง	69	89	45	53	49	117	60	53	42	46
จับ (Arrested)										
รวม	598	595	580	507	552	432	469	528	418	347
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	359	338	398	365	373	266	305	331	289	231
ปล้นทรัพย์	76	64	33	29	47	16	19	26	19	11
ชิงทรัพย์	113	120	108	68	94	75	97	130	76	66
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	-	1	-	-	-	2	-	1	2
วางเพลิง	50	73	40	45	38	75	46	41	33	37

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 6 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	2,806	2,793	2,149	2,133	1,964	1,704	1,589	1,644	1,443	444
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,861	1,903	1,533	1,570	1,540	1,414	1,314	1,237	1,098	296
ปล้นทรัพย์	288	229	208	190	134	73	66	76	86	14
ชิงทรัพย์	390	333	341	280	216	153	139	199	194	86
ลักพาเรียกค่าไถ่	3	5	1	2	3	-	2	4	5	2
วางเพลิง	264	323	66	91	71	64	68	128	60	46
จับ (Arrested)										
รวม	760	759	765	819	677	630	637	731	709	347
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	460	487	490	521	442	482	501	529	503	231
ปล้นทรัพย์	115	101	91	110	75	42	38	41	52	11
ชิงทรัพย์	171	149	168	167	140	86	73	122	122	66
ลักพาเรียกค่าไถ่	2	2	1	1	1	-	2	4	5	2
วางเพลิง	12	20	15	20	19	20	23	35	27	37

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 7 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตัวราชอาณาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	รับแจ้ง (Reported)									
รวม	43,531	39,461	33,483	32,671	29,253	23,993	25,040	23,944	23,613	25,087
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	4,687	4,436	3,974	3,703	3,654	3,176	3,217	2,927	2,648	2,228
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	336	268	258	287	257	577	660	681	674	621
ทำให้ตายโดยประมาท	277	222	241	194	169	224	249	263	245	236
พยายามฆ่า	7,125	6,713	5,564	5,452	4,852	4,141	4,331	4,421	4,112	4,001
ทำร้ายร่างกาย	25,798	22,667	18,802	18,359	16,066	12,338	13,152	12,349	12,966	15,153
ข่มขืนกระทำชำเรา	5,308	5,155	4,644	4,676	4,255	3,537	3,431	3,303	2,968	2,848
	จับ (Arrested)									
รวม	19,692	19,217	17,680	18,675	16,805	12,044	13,649	15,643	15,307	17,870
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,888	1,911	1,920	1,811	1,765	1,476	1,742	1,806	1,634	1,570
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	193	153	181	209	197	332	449	509	483	483
ทำให้ตายโดยประมาท	199	141	181	154	135	151	177	192	177	173
พยายามฆ่า	2,705	2,738	2,620	2,694	2,370	1,850	2,132	2,734	2,456	2,646
ทำร้ายร่างกาย	12,470	11,885	10,450	11,223	9,941	6,694	7,428	8,157	8,683	10,978
ข่มขืนกระทำชำเรา	2,237	2,389	2,328	2,584	2,397	1,541	1,721	2,245	1,874	2,020

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 8 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	7,132	6,027	5,372	5,204	4,578	3,163	3,795	3,508	3,517	4,326
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	279	282	252	225	183	148	204	189	209	156
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	48	36	28	10	1	47	62	52	59	37
ทำให้ตายโดยประมาท	7	7	2	2	-	18	16	18	16	14
พยายามฆ่า	375	352	396	346	327	207	278	300	353	276
ทำร้ายร่างกาย	5,840	4,841	4,256	4,187	3,694	2,450	2,931	2,684	2,632	3,580
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	583	509	438	434	373	293	304	265	248	263
จับ (Arrested)										
รวม	2,059	2,117	1,929	2,262	2,116	1,469	1,775	2,019	1,935	2,732
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	96	128	126	119	99	77	131	131	140	129
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	19	14	13	5	1	25	42	37	31	27
ทำให้ตายโดยประมาท	3	1	2	-	-	10	10	11	11	9
พยายามฆ่า	79	72	95	104	111	70	114	150	124	135
ทำร้ายร่างกาย	1,783	1,795	1,586	1,925	1,793	1,208	1,382	1,566	1,510	2,305
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	79	107	107	109	112	79	96	124	119	127

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 9 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	12,904	11,591	9,268	9,174	8,222	6,998	7,458	6,929	7,607	7,954
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,223	1,097	1,062	912	972	807	853	713	629	514
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	113	99	89	94	71	190	199	234	214	218
ทำให้ตายโดยประมาท	68	44	53	39	28	62	73	74	53	66
พยายามฆ่า	2,145	1,884	1,448	1,451	1,243	1,122	1,253	1,219	1,051	1,007
ทำร้ายร่างกาย	7,504	6,680	5,096	5,109	4,428	3,643	3,928	3,579	4,662	5,236
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	1,851	1,787	1,520	1,569	1,480	1,174	1,152	1,110	998	913
จับ (Arrested)										
รวม	5,396	5,176	4,835	4,820	4,514	3,539	4,064	4,789	5,352	5,700
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	553	530	556	484	548	446	533	545	457	413
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	52	45	55	64	54	109	129	173	150	157
ทำให้ตายโดยประมาท	40	26	37	26	18	38	56	54	36	43
พยายามฆ่า	725	731	670	669	594	525	618	802	687	657
ทำร้ายร่างกาย	3,306	3,175	2,810	2,851	2,602	1,925	2,221	2,473	3,406	3,819
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	720	669	707	726	698	496	507	742	616	611

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 10 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	5,899	5,270	4,557	4,497	4,238	3,734	3,415	3,686	3,305	3,297
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	672	566	553	496	493	464	426	401	369	296
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	52	39	46	56	42	96	95	99	102	79
ทำให้ตายโดยประมาท	60	56	59	53	40	52	39	53	57	47
พยายามฆ่า	1,134	942	786	766	671	564	492	553	532	487
ทำร้ายร่างกาย	3,205	2,876	2,431	2,360	2,285	1,920	1,814	1,878	1,678	1,867
ข่มขืนหรือกระทำชำเรา	776	791	682	766	707	638	549	702	567	521
จับ (Arrested)										
รวม	3,240	3,165	2,849	3,044	2,785	1,951	1,734	2,312	2,074	2,444
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	341	328	321	312	300	267	271	269	245	231
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	42	28	36	40	35	57	64	72	78	64
ทำให้ตายโดยประมาท	44	42	47	46	32	36	22	40	40	32
พยายามฆ่า	483	468	433	467	405	285	257	344	350	367
ทำร้ายร่างกาย	1,909	1,860	1,625	1,664	1,543	1,001	844	1,097	1,002	1,356
ข่มขืนหรือกระทำชำเรา	421	439	387	515	470	305	276	490	359	394

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 11 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	9,770	8,818	7,743	7,521	6,315	5,292	5,288	4,892	4,514	3,297
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	573	487	544	485	462	405	416	384	340	296
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	90	59	67	99	88	168	203	182	190	79
ทำให้ตายโดยประมาท	95	76	75	60	71	63	72	70	69	47
พยายามฆ่า	1,177	1,091	1,040	1,044	884	765	765	838	774	487
ทำร้ายร่างกาย	6,506	5,765	4,643	4,539	3,629	2,840	2,795	2,534	2,330	1,867
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	1,329	1,340	1,374	1,294	1,181	1,051	1,037	884	811	521
จับ (Arrested)										
รวม	5,679	5,660	5,252	5,704	4,921	3,089	3,584	3,792	3,393	2,444
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	359	338	398	365	373	266	305	331	289	231
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	61	47	57	83	80	99	153	158	152	64
ทำให้ตายโดยประมาท	77	50	63	53	62	49	58	57	57	32
พยายามฆ่า	644	672	706	764	652	444	517	678	608	367
ทำร้ายร่างกาย	3,875	3,703	3,168	3,516	2,888	1,707	1,899	1,910	1,710	1,356
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	663	850	860	923	866	524	652	658	577	394

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 12 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่เกี่ยวข้องกับชีวิต ร่างกาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	7,504	7,366	6,423	6,175	5,866	5,296	5,055	4,905	4,645	3,297
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	1,861	1,903	1,533	1,570	1,540	1,414	1,314	1,237	1,098	296
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	30	34	27	28	54	84	102	114	109	79
ทำให้ตายโดยประมาท	38	33	52	40	30	31	49	47	50	47
พยายามฆ่า	2,230	2,330	1,869	1,819	1,724	1,580	1,536	1,507	1,391	487
ทำร้ายร่างกาย	2,647	2,408	2,332	2,124	2,006	1,722	1,672	1,660	1,657	1,867
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	698	658	610	594	512	465	382	340	340	521
จับ (Arrested)										
รวม	3,027	2,725	2,710	2,770	2,454	2,483	2,483	2,724	2,544	2,444
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา	460	487	490	521	442	482	501	529	503	231
ฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา	16	18	19	17	26	50	63	69	72	64
ทำให้ตายโดยประมาท	27	16	32	29	23	22	32	30	33	32
พยายามฆ่า	712	683	693	667	607	604	621	759	682	367
ทำร้ายร่างกาย	1,522	1,264	1,228	1,239	1,106	1,110	1,077	1,107	1,051	1,356
ข่มขืนภรรยาทำชำเรา	290	257	248	297	250	215	189	230	203	394

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 13 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	76,879	73,068	67,188	59,497	56,798	47,285	49,895	50,245	46,264	48,195
ลักทรัพย์	63,649	62,007	57,457	50,412	48,790	41,446	43,294	43,142	38,966	40,668
ชิงทรัพย์	3,792	2,906	2,817	2,446	2,081	1,618	1,929	2,256	2,037	2,022
ริดเอาทรัพย์	14	23	17	14	14	11	8	13	16	17
กรรโชกทรัพย์	246	205	251	222	198	167	191	151	153	170
ชิงทรัพย์ (รวม)	2,319	2,034	1,732	1,415	1,167	791	951	1,182	919	1,044
บาดเจ็บ	592	463	424	358	287	141	184	172	137	218
ไม่บาดเจ็บ	1,727	1,571	1,308	1,057	880	650	767	1,010	782	826
ปล้นทรัพย์	1,244	932	711	579	471	285	383	345	371	364
รับของโจร	340	244	207	165	203	142	180	198	200	243
ทำโทษทรัพย์	5,275	4,712	3,996	4,244	3,874	2,825	2,959	2,958	3,602	3,667

ตารางที่ 13 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	28,691	30,849	30,800	25,736	26,840	20,370	22,082	24,230	23,190	23,438
ลักทรัพย์	22,155	24,934	25,150	19,945	21,682	17,023	18,140	19,664	18,256	18,324
ชิงทรัพย์	1,895	1,723	1,797	1,627	1,385	988	1,213	1,449	1,311	1,249
ริดเอาทรัพย์	8	9	9	9	9	8	2	7	9	14
กรรโชกทรัพย์	141	116	146	131	119	85	111	93	101	118
ชิงทรัพย์ (รวม)	1,068	1,029	951	892	811	512	631	835	640	756
บาดเจ็บ	278	243	233	227	200	83	134	122	91	155
ไม่บาดเจ็บ	790	786	718	665	611	429	497	713	549	601
ปล้นทรัพย์	687	561	408	386	335	186	271	259	283	281
รับของโจร	274	204	170	131	148	108	132	144	148	195
ทำให้อายุทรัพย์สิน	2,463	2,270	2,169	2,615	2,351	1,460	1,582	1,779	2,442	2,501

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 14 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	21,400	18,451	19,151	16,957	14,192	8,464	10,370	10,488	9,954	9,724
ลักทรัพย์	18,481	16,173	17,075	14,714	12,347	7,382	8,977	8,973	8,448	8,182
ชิงทรัพย์	1,101	767	668	594	484	297	456	470	490	484
ริดเอาทรัพย์	4	4	4	6	3	1	4	3	6	1
กรรโชกทรัพย์	62	57	55	52	45	34	54	31	27	33
ชิงทรัพย์ (รวม)	665	589	522	399	265	119	238	297	238	293
บาดเจ็บ	69	29	24	15	16	13	25	17	20	31
ไม่บาดเจ็บ	596	560	498	384	249	106	213	280	218	262
ปล้นทรัพย์	221	176	164	112	81	56	106	105	113	114
รับของโจร	47	41	37	28	63	25	35	26	28	41
ทำไฟเสียทรัพย์	819	644	626	1,052	904	550	500	583	604	576

ตารางที่ 14 สถิติการจับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	4,820	4,870	4,959	4,625	4,466	3,191	3,670	4,021	3,728	3,364
ลักทรัพย์	3,790	3,935	4,037	3,331	3,396	2,527	2,909	3,097	2,836	2,472
ชิงทรัพย์	432	402	370	344	279	188	272	254	287	238
ริดเอาทรัพย์	1	1	2	3	1	1	-	1	2	1
กรรโชกทรัพย์	23	22	24	27	20	16	24	11	13	11
ชิงทรัพย์ (รวม)	225	257	217	202	171	85	147	199	148	200
บาดเจ็บ	18	9	8	8	10	11	18	10	11	19
ไม่บาดเจ็บ	207	248	209	194	161	74	129	189	137	181
ปล้นทรัพย์	96	88	78	64	56	35	74	79	83	94
รับของโจร	36	28	25	19	25	19	27	21	24	31
ทำให้อายุทรัพย์สิน	217	137	206	635	518	320	217	359	335	317

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 15 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	26,588	25,813	22,279	19,502	20,140	17,856	18,838	17,505	15,676	17,083
ลักทรัพย์	22,198	22,164	19,301	16,756	17,676	15,869	16,490	15,258	12,876	14,196
ชิงทรัพย์	1,350	1,047	1,033	858	748	664	731	794	614	735
ริดเอาทรัพย์	6	14	7	3	3	5	2	3	4	5
กรรโชกทรัพย์	72	60	70	56	63	42	69	55	48	57
ชิงทรัพย์ (รวม)	877	756	558	518	455	329	364	400	314	301
บาดเจ็บ	292	244	187	181	134	64	77	66	65	88
ไม่บาดเจ็บ	585	512	371	337	321	265	287	334	249	213
ปล้นทรัพย์	514	325	227	186	154	102	164	113	132	94
รับของโจร	80	69	60	59	67	51	58	76	85	85
ทำไฟเสียทรัพย์	1,491	1,378	1,023	1,066	974	794	960	806	1,603	1,610

ตารางที่ 15 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	10,558	11,235	11,662	8,968	9,921	7,928	8,469	9,030	8,844	8,425
ลักทรัพย์	8,386	9,377	9,843	7,206	8,327	6,777	6,989	7,485	6,639	6,295
ชิงทรัพย์	690	648	672	589	516	412	476	550	449	477
ริดเอาทรัพย์	4	7	4	3	2	3	2	1	2	3
กรรโชกทรัพย์	34	34	45	34	40	20	46	40	31	41
ชิงทรัพย์ (รวม)	436	385	345	354	327	211	254	308	247	229
บาดเจ็บ	146	127	105	113	88	37	56	46	44	61
ไม่บาดเจ็บ	290	258	240	241	239	174	198	262	203	168
ปล้นทรัพย์	303	203	149	133	112	75	121	96	113	76
รับของโจร	64	58	52	51	59	45	46	61	62	67
ทำให้อายุทรัพย์สิน	641	523	552	598	538	385	535	489	1,301	1,237

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 16 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	8,824	8,775	7,583	6,727	6,758	6,940	6,291	7,098	5,684	5,952
ลักทรัพย์	7,198	7,363	6,354	5,680	5,710	6,090	5,479	6,086	4,889	5,143
ชิงทรัพย์	331	283	296	219	236	185	194	284	199	178
ริดเอาทรัพย์	1	2	3	2	3	2	2	-	2	4
กรรโชกทรัพย์	26	20	35	23	22	22	21	13	20	23
ชิงทรัพย์ (รวม)	183	174	148	125	116	97	85	117	67	86
บาดเจ็บ	70	70	66	63	40	20	13	31	15	19
ไม่บาดเจ็บ	113	104	82	62	76	77	72	86	52	67
ปล้นทรัพย์	102	95	63	44	42	35	23	19	20	14
รับของโจร	154	50	33	36	25	29	39	47	25	38
ทำให้อายุทรัพย์สิน	829	788	651	598	604	480	448	532	462	466

ตารางที่ 16 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	3,895	4,638	4,485	3,496	3,875	2,834	2,600	3,153	2,698	2,991
ลักทรัพย์	2,949	3,722	3,681	2,790	3,146	2,397	2,172	2,604	2,260	2,466
ชิงทรัพย์	193	162	215	155	173	101	115	151	100	111
ริดเอาทรัพย์	-	-	1	1	2	2	-	-	1	4
กรรโชกทรัพย์	19	13	21	13	17	15	8	8	14	19
ชิงทรัพย์ (รวม)	109	99	103	93	77	63	58	73	44	66
บาดเจ็บ	37	39	44	43	26	13	8	21	9	13
ไม่บาดเจ็บ	72	60	59	50	51	50	50	52	35	53
ปล้นทรัพย์	66	74	47	39	37	20	18	15	16	11
รับของโจร	131	45	26	24	20	15	19	23	12	25
ทำให้อายุทรัพย์สิน	428	523	391	381	403	221	210	279	251	289

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 17 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	9,656	9,047	7,357	6,094	6,089	6,535	6,307	6,663	6,384	5,952
ลักทรัพย์	7,652	7,330	5,868	4,820	4,891	5,546	5,400	5,717	5,523	5,143
ชิงทรัพย์	346	249	267	222	193	194	171	201	204	178
ริดเอาทรัพย์	2	1	2	-	2	2	-	7	3	4
กรรโชกทรัพย์	45	26	36	21	30	36	14	20	35	23
ชิงทรัพย์ (รวม)	184	159	151	81	113	96	122	162	102	86
บาดเจ็บ	70	49	63	29	50	18	43	35	18	19
ไม่บาดเจ็บ	114	110	88	52	63	78	79	127	84	67
ปล้นทรัพย์	86	72	39	36	48	23	23	29	20	14
รับของโจร	29	49	33	20	34	29	26	32	29	38
ทำไฟเสียทรัพย์	1,312	1,156	961	894	778	609	551	495	468	466

ตารางที่ 17 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	5,543	5,931	5,426	4,581	4,667	3,613	3,973	4,135	3,954	2,991
ลักทรัพย์	4,254	4,708	4,323	3,568	3,691	2,993	3,334	3,438	3,327	2,466
ชิงทรัพย์	247	193	229	184	168	139	127	165	164	111
ริดเอาทรัพย์	2	1	1	-	2	1	-	5	3	4
กรรโชกทรัพย์	35	16	31	17	22	20	11	15	27	19
ชิงทรัพย์ (รวม)	113	120	108	68	94	75	97	130	76	66
บาดเจ็บ	42	35	43	23	47	12	37	29	14	13
ไม่บาดเจ็บ	71	85	65	45	47	63	60	101	62	53
ปล้นทรัพย์	76	64	33	29	47	16	19	26	19	11
รับของโจร	23	42	31	19	31	22	21	26	25	25
ทำไฟเสียทรัพย์	793	784	670	696	612	347	364	330	313	289

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 18 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	9,910	10,566	10,587	10,019	9,395	8,381	8,003	8,333	8,490	5,952
ลักทรัพย์	7,783	8,675	8,667	8,290	7,985	7,321	6,868	6,970	7,166	5,143
ชิงทรัพย์	568	532	545	538	404	329	375	506	524	178
ริดเอาทรัพย์	1	2	1	3	3	1	-	-	1	4
กรรโชกทรัพย์	37	32	51	65	34	35	31	28	22	23
ชิงทรัพย์ (รวม)	390	333	341	280	216	153	139	199	194	86
บาดเจ็บ	87	61	76	67	45	25	26	20	19	19
ไม่บาดเจ็บ	303	272	265	213	171	128	113	179	175	67
ปล้นทรัพย์	288	229	208	190	134	73	66	76	86	14
รับของโจร	29	29	41	22	14	11	21	17	32	38
ทำไฟเสียทรัพย์	814	734	733	631	605	458	503	537	465	466

ตารางที่ 18 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	3,584	3,816	4,090	3,943	3,779	3,313	3,362	3,865	3,950	2,991
ลักทรัพย์	2,558	2,926	3,119	2,964	3,019	2,726	2,726	3,021	3,181	2,466
ชิงทรัพย์	315	302	307	342	238	187	227	329	311	111
ริดเอาทรัพย์	1	-	1	2	2	1	-	-	1	4
กรรโชกทรัพย์	27	21	22	36	17	18	21	18	16	19
ชิงทรัพย์ (รวม)	171	149	168	167	140	86	73	122	122	66
บาดเจ็บ	32	26	26	38	27	10	15	15	13	13
ไม่บาดเจ็บ	139	123	142	129	113	76	58	107	109	53
ปล้นทรัพย์	115	101	91	110	75	42	38	41	52	11
รับของโจร	19	25	33	18	13	8	18	13	25	25
ทำให้อายุทรัพย์สิน	378	292	349	304	275	245	259	321	242	289

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 19 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำสนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจราจร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	44,037	44,158	43,054	43,266	39,947	29,346	31,656	30,433	29,022	30,893
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	20,478	19,851	20,039	21,023	19,455	11,913	12,265	10,834	9,927	9,310
โจรกรรมรถยนต์	2,841	2,976	2,712	3,043	2,605	1,600	1,960	1,629	1,183	934
โจรกรรมโค-กระบือ	205	132	78	87	88	56	43	53	71	72
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	323	260	230	121	125	101	113	93	98	118
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	3	5	8	9	8	9	2	6	4	1
ขมขืนและฆ่า	6	8	2	12	9	1	1	2	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	11	21	16	5	7	9	9	12	19	7
ฉ้อโกง	7,336	7,912	7,260	7,231	6,886	6,511	7,020	7,726	8,272	10,039
ชกยอกทรัพย์	12,834	12,993	12,706	11,734	10,764	9,146	10,243	10,078	9,448	10,412

ตารางที่ 19 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำเสนอ จำนวนตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	7,589	8,434	8,565	8,795	8,824	6,172	7,734	9,847	8,580	11,793
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	2,686	3,035	3,588	3,674	3,748	2,164	2,631	2,647	2,795	2,603
โจรกรรมรถยนต์	186	240	272	257	270	192	279	294	207	206
โจรกรรมโค-กระบือ	78	56	41	25	39	27	26	29	38	38
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	72	97	120	49	72	57	69	49	65	85
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	2	5	7	5	2	1	5	2	1
ขมขืนและฆ่า	5	4	2	8	9	1	-	2	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	5	15	13	3	3	7	7	11	15	6
ฉ้อโกง	1,806	1,992	1,796	1,889	1,957	1,526	1,991	3,095	2,603	3,953
ขี้กยศทรัพย์	2,751	2,993	2,726	2,882	2,721	2,196	2,730	3,715	2,855	4,901

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 20 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำสนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	12,532	12,418	14,082	12,994	10,840	6,390	7,447	6,965	6,875	7,067
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	6,453	6,122	7,570	6,506	5,504	2,432	2,818	2,630	2,704	2,555
โจรกรรมรถยนต์	856	941	1,154	1,214	718	322	407	342	246	187
โจรกรรมโค-กระบือ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	2	2	5	1	-
ขมขืนและฆ่า	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	2	3	4	-	1	2	1	3	2	1
ฉ้อโกง	1,815	1,989	1,993	2,067	1,781	1,476	1,755	1,714	1,760	2,137
ชกยอกทรัพย์	3,406	3,363	3,361	3,207	2,836	2,156	2,464	2,271	2,162	2,182

ตารางที่ 20 สถิติการจับและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำสนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	491	662	719	700	654	667	888	1,200	929	1,291
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	238	347	388	377	335	187	234	252	268	252
โจรกรรมรถยนต์	33	27	55	48	39	28	36	21	25	34
โจรกรรมโค-กระบือ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	2	1	5	1	-
ขมขืนและฆ่า	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	2	2	-	-	2	-	2	1	1
ฉ้อโกง	134	153	150	132	131	196	268	417	317	450
ขี้ก้อยทรัพย์	86	133	124	143	149	252	349	503	317	552

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 21 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่ไม่สนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558
	(2006)	(2007)	(2008)	(2009)	(2010)	(2011)	(2012)	(2013)	(2014)	(2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	14,742	15,361	12,947	13,476	12,583	9,532	10,181	9,086	7,885	8,712
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	8,337	7,894	6,792	7,273	6,578	4,480	4,937	3,742	2,974	2,984
โจรกรรมรถยนต์	1,201	1,311	970	1,210	1,269	856	998	755	541	454
โจรกรรมโค-กระบือ	32	29	14	11	20	11	13	18	7	2
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	80	80	81	43	36	37	48	22	31	15
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	3	5	8	8	8	7	-	1	3	1
ข่มขืนและฆ่า	1	5	1	3	5	1	-	-	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	4	5	9	1	2	4	4	5	7	1
ฉ้อโกง	1,791	2,288	1,899	1,802	1,865	1,628	1,711	2,200	2,056	2,855
ชกยอกทรัพย์	3,293	3,744	3,172	3,124	2,800	2,508	2,470	2,343	2,266	2,400

ตารางที่ 21 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่ไม่สนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	2,396	2,706	2,694	2,685	2,744	2,097	2,261	2,976	2,409	2,926
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	1,207	1,207	1,474	1,390	1,430	899	1,115	990	1,023	917
โจรกรรมรถยนต์	81	106	112	103	119	80	126	145	85	64
โจรกรรมโค-กระบือ	12	8	7	4	7	3	5	7	2	-
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	26	36	57	18	20	20	32	12	21	8
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	2	5	7	5	-	-	-	1	1
ขมขืนและฆ่า	1	3	1	3	5	1	-	-	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	1	3	8	1	2	3	3	5	4	1
ฉ้อโกง	405	550	448	478	503	428	433	943	589	999
ข่มขืนพรักซ์	663	791	581	680	653	663	547	874	684	936

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 22 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำเสนอใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	5,678	5,710	5,192	5,620	5,491	4,945	4,295	4,937	4,787	4,887
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	2,152	2,043	1,793	2,294	2,411	1,582	1,220	1,081	1,029	723
โจรกรรมรถยนต์	182	160	124	134	157	131	160	145	127	72
โจรกรรมโค-กระบือ	26	15	11	7	11	13	5	7	9	11
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	171	121	102	40	46	38	25	43	31	32
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ข่มขืนและชำ	1	-	1	7	4	-	1	-	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	1	1	-	-	2	-	-	3	2
ฉ้อโกง	1,193	1,185	1,130	1,187	1,006	1,452	1,064	1,439	1,669	1,970
ชกยอกทรัพย์	1,953	2,185	2,029	1,951	1,856	1,727	1,820	2,222	1,919	2,077

ตารางที่ 22 สถิติการจับและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่นำเสนอ จำนวนตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	1,235	1,588	1,513	1,582	1,646	1,092	933	1,735	1,509	2,097
โจรกรรมจากรถยนต์	390	453	561	510	568	313	310	331	343	273
โจรกรรมรถยนต์	18	30	26	31	38	16	23	28	22	13
โจรกรรมโค-กระบือ	8	7	8	1	2	3	2	3	4	5
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	23	41	43	14	30	18	16	22	19	16
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ขมขืนและฆ่า	1	-	1	3	4	-	-	-	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	1	1	-	-	2	-	-	3	2
ฉ้อโกง	304	379	316	330	386	305	231	557	555	819
ขี้ก้อยทรัพย์	491	677	557	693	618	435	351	794	563	969

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 23 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่ไม่สนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	6,338	5,818	5,647	5,159	5,458	4,653	5,450	5,106	5,153	4,887
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	1,199	1,328	1,196	1,594	1,766	1,156	1,094	1,171	1,201	723
โจรกรรมรถยนต์	162	174	108	110	163	162	219	182	125	72
โจรกรรมโค-กระบือ	114	51	29	35	38	19	17	18	30	11
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	63	50	38	26	15	12	24	16	17	32
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ข่มขืนและชำ	-	1	-	1	-	-	-	1	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	-	1	-	1	1	2	-	1	2
ฉ้อโกง	1,794	1,643	1,425	1,405	1,474	1,399	1,767	1,643	1,805	1,970
ชกยอทรัพย์	3,006	2,571	2,849	1,988	2,001	1,904	2,327	2,075	1,974	2,077

ตารางที่ 23 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่ไม่สนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	2,679	2,618	2,642	2,682	2,772	1,734	2,645	2,593	2,405	2,097
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	519	714	778	852	920	450	562	517	547	273
โจรกรรมรถยนต์	24	41	42	31	35	39	51	41	41	13
โจรกรรมโค-กระบือ	51	30	17	12	23	13	15	13	24	5
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	19	13	15	14	9	10	11	11	13	16
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ขมขืนและฆ่า	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	-	-	1	-	-	-	2	-	1	2
ฉ้อโกง	746	630	596	708	744	503	840	907	868	819
ขี้ก้อยทรัพย์	1,320	1,190	1,192	1,064	1,041	719	1,164	1,103	911	969

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 24 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่ไม่สนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
รับแจ้ง (Reported)										
รวม	4,624	4,697	5,046	5,952	5,478	4,380	4,173	4,202	4,096	4,887
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	2,326	2,440	2,676	3,346	3,187	2,478	2,198	2,210	2,017	723
โจรกรรมรถยนต์	434	376	349	375	294	147	176	203	144	72
โจรกรรมโค-กระบือ	33	37	24	34	19	13	9	10	25	11
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	9	9	9	12	28	19	16	12	19	32
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
ข่มขืนและฆ่า	3	1	-	1	-	-	-	1	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	3	5	1	2	3	-	2	4	5	2
ฉ้อโกง	671	748	726	726	737	693	632	622	772	1,970
ชกยอกทรัพย์	1,145	1,081	1,261	1,455	1,210	1,030	1,140	1,140	1,114	2,077

ตารางที่ 24 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีอาญาที่ไม่สนใจ จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ (Arrested)										
รวม	688	740	913	1,110	945	827	998	1,335	1,320	2,097
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	328	310	382	545	495	367	411	557	613	273
โจรกรรมรถยนต์	29	28	37	44	38	36	43	59	34	13
โจรกรรมโค-กระบือ	7	11	9	8	7	8	4	6	8	5
โจรกรรมเครื่องมือเกษตร	4	7	5	3	13	13	10	4	12	16
ปล้น-ชิงรถยนต์โดยสาร	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ปล้น-ชิงรถยนต์แท็กซี่	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ขมขืนและฆ่า	2	-	-	1	-	-	-	1	-	-
ลักพาเรียกค่าไถ่	2	2	1	1	1	-	2	4	5	2
ฉ้อโกง	149	227	237	210	181	161	214	265	268	819
ขี้ก้อยทรัพย์	167	155	242	298	210	242	314	439	380	969

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 25 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจักร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/ราย (Arrested/Cases)									
รวม	256,595	284,134	337,201	369,804	385,032	406,585	464,364	558,242	509,599	429,436
พ.ร.บ.อาวุธปืน	20,156	22,072	22,942	25,942	22,162	24,487	28,739	35,515	35,993	31,802
อาวุธปืนธรรมดา	18,701	21,023	22,169	25,087	21,463	23,941	28,134	34,895	35,280	31,232
อาวุธปืนสงคราม	1,455	1,049	773	855	699	546	605	620	713	570
พ.ร.บ.การพนัน	83,414	82,081	75,254	71,346	64,058	43,303	49,669	51,412	75,887	74,622
การพนันทั่วไป	63,165	61,245	58,212	54,228	50,062	33,567	39,079	40,254	55,275	54,771
การพนันสลากกินรวบ	20,249	20,444	17,042	17,118	13,996	9,736	10,590	11,158	20,612	19,851
พ.ร.บ.ยาเสพติด	110,904	141,837	202,852	236,008	266,010	320,972	364,461	446,431	362,505	278,205
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	40,061	35,936	34,018	35,369	31,779	17,337	21,175	24,566	34,968	44,632
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	2,060	2,208	2,135	1,139	1,023	486	320	318	246	175

ตารางที่ 25 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ตำรวจอาญาจราจร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/คน (Offender/Person)									
รวม	449,925	464,586	495,169	511,760	501,203	491,865	557,107	658,321	626,183	555,066
พ.ร.บ.อาวุธปืน	20,946	23,007	24,072	26,698	22,973	26,407	31,053	37,830	38,485	34,175
อาวุธปืนธรรมดา	19,535	21,846	23,190	25,798	22,214	25,740	30,257	37,015	37,554	33,420
อาวุธปืนสงคราม	1,411	1,161	882	900	759	667	796	815	931	755
พ.ร.บ.การพนัน	265,590	252,826	221,013	199,872	163,553	108,975	121,713	130,449	169,405	178,362
การพนันทั่วไป	244,652	232,000	203,627	182,459	149,287	99,021	110,907	119,068	148,551	158,278
การพนันสลากกินรวบ	20,938	20,826	17,386	17,413	14,266	9,954	10,806	11,381	20,854	20,084
พ.ร.บ.ยาเสพติด	117,971	150,464	213,717	248,528	281,740	338,602	382,748	464,992	383,016	297,552
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	43,303	36,042	34,197	35,460	31,912	17,387	21,270	24,727	35,026	44,800
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	2,115	2,247	2,170	1,202	1,025	494	323	323	251	177

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 26 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/ราย (Arrested/Cases)									
รวม	77,342	76,060	88,567	86,044	81,278	86,596	83,625	77,909	67,963	57,216
พ.ร.บ.อาวุธปืน	822	913	944	1,050	998	1,222	2,255	1,824	2,222	1,378
อาวุธปืนธรรมดา	822	913	944	1,050	998	1,199	2,209	1,750	2,147	1,330
อาวุธปืนสงคราม	-	-	-	-	-	23	46	74	75	48
พ.ร.บ.การพนัน	12,983	10,423	9,367	8,536	8,634	5,176	8,141	6,830	9,920	8,156
การพนันทั่วไป	11,738	9,326	8,425	7,536	7,947	4,718	7,637	6,164	9,118	7,365
การพนันสลากกินรวบ	1,245	1,097	942	1,000	687	458	504	666	802	791
พ.ร.บ.ยาเสพติด	29,700	37,217	52,585	53,571	54,068	72,295	63,525	60,456	49,699	37,472
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	32,733	26,533	25,020	22,447	17,239	7,769	9,588	8,711	6,067	10,118
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	1,104	974	651	440	339	134	116	88	55	92

ตารางที่ 26 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (กรุงเทพมหานคร) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/คน (Offender/Person)									
รวม	106,089	97,863	106,831	102,279	91,984	94,733	93,366	88,041	79,188	69,059
พ.ร.บ.อาวุธปืน	866	961	984	1,120	1,051	1,289	2,406	1,982	2,521	1,585
อาวุธปืนธรรมดา	866	961	984	1,120	1,051	1,256	2,349	1,874	2,385	1,512
อาวุธปืนสงคราม	-	-	-	-	-	33	57	108	136	73
พ.ร.บ.การพนัน	37,650	31,714	26,778	23,904	18,772	12,499	16,969	15,948	19,625	18,607
การพนันทั่วไป	36,366	30,600	25,812	22,894	18,081	12,025	16,463	15,274	18,815	17,805
การพนันสลากกินรวบ	1,284	1,114	966	1,010	691	474	506	674	810	802
พ.ร.บ.ยาเสพติด	30,503	37,648	53,258	54,288	54,561	73,025	64,259	61,237	50,918	38,629
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	35,939	26,548	25,155	22,513	17,260	7,785	9,616	8,784	6,069	10,145
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	1,131	992	656	454	340	135	116	90	55	93

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 27 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ/ราย (Arrested/Cases)										
รวม	71,052	88,005	109,173	126,699	133,491	137,663	162,666	204,093	173,310	133,877
พ.ร.บ.อาวุธปืน	5,791	6,272	6,311	6,830	5,723	6,905	9,132	11,576	11,752	9,562
อาวุธปืนธรรมดา	5,574	6,095	6,177	6,643	5,576	6,780	8,989	11,392	11,465	9,438
อาวุธปืนสงคราม	217	177	134	187	147	125	143	184	287	124
พ.ร.บ.การพนัน	22,540	22,269	19,591	19,728	16,183	12,509	13,710	14,781	28,555	30,167
การพนันทั่วไป	18,239	18,372	15,706	14,880	12,394	9,195	10,463	10,982	17,563	19,808
การพนันสลากกินรวบ	4,301	3,897	3,885	4,848	3,789	3,314	3,247	3,799	10,992	10,359
พ.ร.บ.ยาเสพติด	41,325	57,081	81,623	96,692	106,442	114,478	134,932	168,601	113,467	73,177
พ.ร.บ.ปราบการค้าประเวณี	965	1,821	1,230	3,063	4,878	3,544	4,763	9,010	19,423	20,912
มีและเคยแพร่วัตถุลามก	431	562	418	386	265	227	129	125	113	59

ตารางที่ 27 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคกลาง) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/คน (Offender/Person)									
รวม	133,488	147,144	158,227	172,180	167,944	161,649	188,291	231,518	207,023	171,701
พ.ร.บ.อาวุธปืน	6,224	6,474	6,645	6,898	5,913	7,308	9,672	12,115	12,354	10,042
อาวุธปืนธรรมดา	5,960	6,311	6,451	6,725	5,760	7,166	9,497	11,877	12,003	9,890
อาวุธปืนสงคราม	264	163	194	173	153	142	175	238	351	152
พ.ร.บ.การพนัน	82,501	79,024	66,018	63,005	46,556	32,704	35,282	38,281	58,748	64,665
การพนันทั่วไป	77,890	75,040	62,055	58,111	42,721	29,302	31,990	34,422	47,712	54,251
การพนันสลากกินรวบ	4,611	3,984	3,963	4,894	3,835	3,402	3,292	3,859	11,036	10,414
พ.ร.บ.ยาเสพติด	43,307	59,215	83,898	98,787	110,300	117,853	138,402	171,939	116,361	75,972
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	1,005	1,861	1,239	3,081	4,907	3,552	4,804	9,057	19,445	20,962
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	451	570	427	409	268	232	131	126	115	60

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 28 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/ราย (Arrested/Cases)									
รวม	25,630	28,240	32,403	39,333	41,436	44,289	47,581	61,339	58,819	42,273
พ.ร.บ.อาวุธปืน	4,189	4,215	3,867	5,201	4,240	3,587	3,658	5,362	4,973	4,298
อาวุธปืนธรรมดา	3,811	4,086	3,743	5,118	4,099	3,533	3,611	5,315	4,932	4,254
อาวุธปืนสงคราม	378	129	124	83	141	54	47	47	41	44
พ.ร.บ.การพนัน	6,600	9,032	8,556	8,308	6,622	3,632	3,225	2,948	4,352	3,809
การพนันทั่วไป	4,357	5,889	6,153	5,956	4,956	2,672	2,408	2,283	3,404	2,953
การพนันสลากกินรวบ	2,243	3,143	2,403	2,352	1,666	960	817	665	948	856
พ.ร.บ.ยาเสพติด	14,699	14,079	19,548	25,444	30,141	36,906	40,574	52,841	49,269	33,922
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	49	724	330	308	383	159	122	178	223	241
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	93	190	102	72	50	5	2	10	2	3

ตารางที่ 28 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/คน (Offender/Person)									
รวม	38,397	41,966	45,296	51,195	49,744	53,013	55,853	69,901	69,724	53,653
พ.ร.บ.อาวุธปืน	4,029	4,203	3,926	5,245	4,277	3,796	3,989	5,708	5,241	4,573
อาวุธปืนธรรมดา	3,807	4,058	3,802	5,163	4,137	3,729	3,919	5,637	5,193	4,503
อาวุธปืนสงคราม	222	145	124	82	140	67	70	71	48	70
พ.ร.บ.การพนัน	18,264	21,465	19,591	18,280	13,648	9,423	8,499	8,425	12,570	12,597
การพนันทั่วไป	15,964	18,276	17,174	15,872	11,966	8,445	7,650	7,750	11,585	11,708
การพนันสลากกินรวบ	2,300	3,189	2,417	2,408	1,682	978	849	675	985	889
พ.ร.บ.ยาเสพติด	15,966	15,361	21,338	27,282	31,363	39,623	43,235	55,567	51,681	36,214
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	42	746	335	316	406	166	128	191	230	266
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	96	191	106	72	50	5	2	10	2	3

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 29 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/ราย (Arrested/Cases)									
รวม	48,311	54,714	65,414	69,727	73,913	79,750	93,715	124,195	116,463	42,273
พ.ร.บ.อาวุธปืน	4,998	5,663	6,353	7,229	5,809	5,422	5,795	8,315	8,931	4,298
อาวุธปืนธรรมดา	4,305	5,028	5,906	6,820	5,499	5,200	5,577	8,108	8,762	4,254
อาวุธปืนสงคราม	693	635	447	409	310	222	218	207	169	44
พ.ร.บ.การพนัน	28,898	28,701	27,150	25,536	22,910	14,822	15,914	18,363	24,631	3,809
การพนันทั่วไป	20,264	19,731	19,839	18,950	17,740	11,808	12,865	14,843	18,771	2,953
การพนันสลากกินรวบ	8,634	8,970	7,311	6,586	5,170	3,014	3,049	3,520	5,860	856
พ.ร.บ.ยาเสพติด	12,350	17,948	30,274	34,852	43,492	59,458	71,932	97,349	82,609	33,922
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	1,834	2,183	1,503	1,935	1,656	10	49	128	281	241
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	231	219	133	175	46	38	25	40	11	3

ตารางที่ 29 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/คน (Offender/Person)									
รวม	113,793	116,164	122,092	118,164	117,415	107,167	124,907	161,487	157,423	53,653
พ.ร.บ.อาวุธปืน	5,274	6,129	6,728	7,525	6,079	5,767	6,277	8,938	9,506	4,573
อาวุธปืนธรรมดา	4,519	5,345	6,225	7,065	5,738	5,513	6,015	8,684	9,313	4,503
อาวุธปืนสงคราม	755	784	503	460	341	254	262	254	193	70
พ.ร.บ.การพนัน	93,307	88,425	81,649	72,111	62,831	39,210	43,536	51,529	61,685	12,597
การพนันทั่วไป	84,578	79,339	74,261	65,454	57,629	36,165	40,465	47,967	55,754	11,708
การพนันสลากกินรวบ	8,729	9,086	7,388	6,657	5,202	3,045	3,071	3,562	5,931	889
พ.ร.บ.ยาเสพติด	13,133	19,195	32,060	36,445	46,800	62,139	75,011	100,836	85,921	36,214
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	1,843	2,193	1,517	1,908	1,659	13	57	144	300	266
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	236	222	137	175	46	38	26	40	11	3

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>

ตารางที่ 30 สถิติการจับกุมและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
จับ/ราย (Arrested/Cases)										
รวม	32,922	35,424	40,272	47,146	53,788	63,628	76,455	90,677	93,002	42,273
พ.ร.บ.อาวุธปืน	4,156	4,873	5,415	5,576	5,315	7,365	7,887	8,435	8,101	4,298
อาวุธปืนธรรมดา	3,999	4,772	5,351	5,404	5,215	7,225	7,733	8,330	7,966	4,254
อาวุธปืนสงคราม	157	101	64	172	100	140	154	105	135	44
พ.ร.บ.การพนัน	12,114	11,397	10,468	9,048	9,361	8,037	8,678	8,484	8,420	3,809
การพนันทั่วไป	8,346	8,148	7,979	6,730	6,823	5,837	5,706	5,976	6,410	2,953
การพนันสลากกินรวบ	3,768	3,249	2,489	2,318	2,538	2,200	2,972	2,508	2,010	856
พ.ร.บ.ยาเสพติด	12,093	14,389	18,158	24,896	31,206	41,819	53,202	67,171	67,446	33,922
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	4,399	4,555	5,903	7,598	7,614	6,327	6,641	6,535	8,971	241
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	160	210	328	28	292	80	47	52	64	3

ตารางที่ 30 สถิติการรับแจ้งและจับกุมกลุ่มคดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จำแนกตามประเภทคดีที่รับแจ้ง (ภาคใต้) พ.ศ. 2549 - 2558 (ต่อ)

ประเภทคดี	2549 (2006)	2550 (2007)	2551 (2008)	2552 (2009)	2553 (2010)	2554 (2011)	2555 (2012)	2556 (2013)	2557 (2014)	2558 (2015)
	จับ/คน (Offender/Person)									
รวม	56,395	58,914	61,002	66,680	72,756	81,701	94,083	107,334	112,770	53,653
พ.ร.บ.อาวุธปืน	4,344	5,080	5,713	5,838	5,555	8,147	8,703	9,083	8,842	4,573
อาวุธปืนธรรมดา	4,187	5,019	5,657	5,663	5,430	7,944	8,465	8,943	8,647	4,503
อาวุธปืนสงคราม	157	61	56	175	125	203	238	140	195	70
พ.ร.บ.การพนัน	33,392	31,437	26,647	22,253	21,302	17,171	17,425	16,252	16,763	12,597
การพนันทั่วไป	29,492	28,085	24,013	19,836	18,596	14,903	14,339	13,641	14,671	11,708
การพนันสลากกินรวบ	3,900	3,352	2,634	2,417	2,706	2,268	3,086	2,611	2,092	889
พ.ร.บ.ยาเสพติด	14,094	17,621	22,400	30,958	37,937	49,962	61,261	75,399	78,120	36,214
พ.ร.บ.ปริมาณการค้าประเวณี	4,405	4,564	5,915	7,601	7,665	6,340	6,647	6,546	8,978	266
มีและเผยแพร่วัตถุลามก	160	212	327	30	297	81	47	54	67	3

ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ, คดีอาญาที่สำคัญ, เข้าถึงเมื่อ 9 มีนาคม 2564, เข้าถึงได้จาก <http://service.nso.go.th/nso/web/statseries/statseries13.html>



ภาคผนวก ข

แบบประเมินค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของประเด็นแบบทดสอบ
การศึกษากาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

แบบประเมินค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของประเด็นแบบทดสอบ การศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

คำชี้แจง โปรดพิจารณาความสอดคล้องของประเด็นคำถามเพื่อใช้ในการทดสอบความคิดเห็น การศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุว่าแต่ละข้อมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ โดยใช้เกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

- +1 หมายถึง แน่ใจว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์
- 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยตรงตามวัตถุประสงค์
- 1 หมายถึง แน่ใจว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

ที่	ประเด็นคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			IOC
		+1	0	-1	
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ					
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)				
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ				
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึก เหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น				
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณ ใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม				
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ				
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรม ดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น				
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุ จนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น				
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและ ควบคุมสถานการณ์				

ที่	ประเด็นคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			IOC
		+1	0	-1	
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที				
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากการเกิดเหตุ				
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ				
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ				
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)				
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)				
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย				
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ					
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ				
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น				
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้				
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ				

ที่	ประเด็นคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			IOC
		+1	0	-1	
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหวังโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน				
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)				
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความพร้อมของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)				
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์				
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ				
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้				
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ					
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ				
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ				
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป				
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)				
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์				

ที่	ประเด็นคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ			IOC
		+1	0	-1	
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน				
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง				
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลเซอร์ เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)				
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง				
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม				
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ					
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน				
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก				
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย				
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น				
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล				



**แบบสอบถามเพื่อการดำเนินการวิจัย
การศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ**

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการพยานวัตถุที่เกิดขึ้นในสถานที่เกิดเหตุและศึกษาปัญหาที่เกิดจากการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ ในการนี้จึงขอความอนุเคราะห์ท่านโปรดสละเวลาอันมีค่าในการแสดงความคิดเห็นต่อการศึกษาการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาดำเนินการวิจัยให้เกิดประโยชน์สูงสุด และขอขอบพระคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านมา ณ โอกาสนี้ด้วย

แบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

ส่วนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ

ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านโปรดพิจารณาตอบคำถามทุกข้อตามความจริง เพื่อประโยชน์ต่อปัญหาและอุปสรรคในการรักษาสถานที่เกิดเหตุ และขอขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ใน ที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด

1. เพศ

ชาย หญิง

2. อายุ

ต่ำกว่า 21 ปี 21 - 30 ปี 31 - 40 ปี
 41 - 50 ปี 51 - 60 ปี 60 ปี ขึ้นไป

3. สถานภาพในปัจจุบัน

โสด สมรส หย่าร้าง

4. ระดับการศึกษา

อนุปริญญา ปริญญาตรี ปริญญาโท สูงกว่าปริญญาโท

5. ระดับชั้นยศตำแหน่ง(โปรดระบุ)

6. ประสบการณ์ด้านการงานด้านการพิสูจน์หลักฐาน

1 - 3 ปี 4 - 6 ปี 7 - 10 ปี 11 ปี ขึ้นไป

ส่วนที่ 2 การศึกษาสถานภาพปัจจุบันในการบริหารจัดการสถานที่เกิดเหตุ

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย / ที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่านมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

ระดับ 5 = มากที่สุด ระดับ 4 = มาก ระดับ 3 = ปานกลาง ระดับ 2 = น้อย ระดับ 1 = น้อยที่สุด

ที่	ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
เมื่อมาถึงสถานที่เกิดเหตุ						
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)					
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ					
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น					
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม					
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ					
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินใจเป็นอย่างอื่น					
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินใจเป็นอย่างอื่น					
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์					
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที					
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ					

ที่	ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
11	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ					
12	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ					
13	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)					
14	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)					
15	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุ หรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีการเคลื่อนย้าย					
การประเมินเอกสารเบื้องต้นและสถานที่เกิดเหตุ						
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ					
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น					
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้					
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ					
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงาน การครอบครองพยานหลักฐาน					

ที่	ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)					
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความพร้อมของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)					
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์					
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ					
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้					
การประมวลผลสถานที่เกิดเหตุ						
1	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ					
2	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ					
3	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป					
4	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์ แผง การรวบรวมหลักฐาน)					
5	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์					

ที่	ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
6	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน					
7	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง					
8	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหาบันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเล็ง เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)					
9	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอ กล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง					
10	เมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม					
การสืบสวนสถานที่เกิดเหตุ						
1	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน					
2	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก					
3	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย					
4	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น					
5	เมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล					

ส่วนที่ 3 ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานในสถานที่เกิดเหตุ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

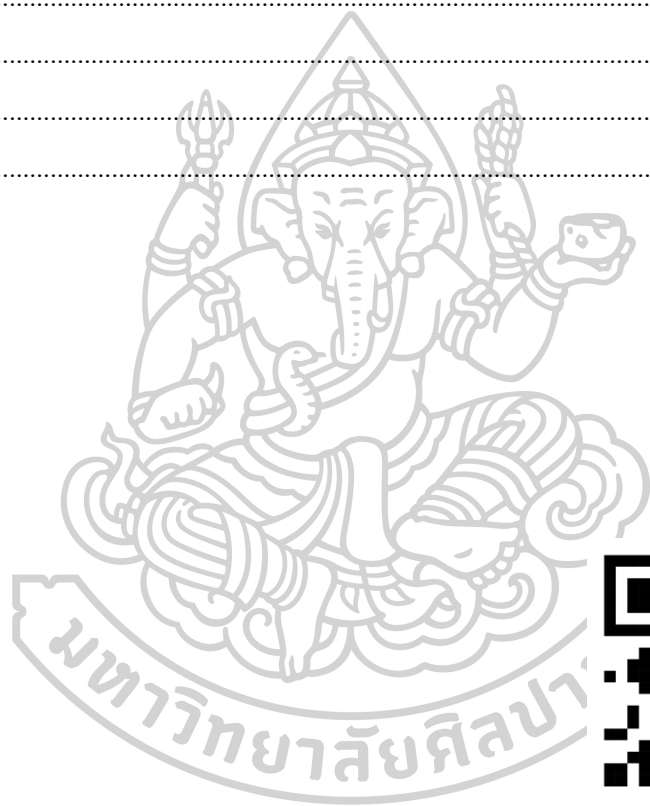
.....

.....

.....

.....

.....



QR Code สำหรับตอบแบบสอบถาม

ช่องทางสำหรับตอบแบบสอบถาม
ผ่านทาง <https://shorturl.asia/LkiHW> หรือ สแกน QR Code



ผลการวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน

ในส่วนของการวิเคราะห์ผลการทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยได้ทำการตั้งสมมติฐาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. สมมติฐานข้อที่ 1 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุไม่มีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

ตารางที่ 1 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	15	8	2	0	0	25
หญิง	3	3	0	0	0	6
Total	18	11	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.005 \quad \text{p-value} = 0.605$$

จากตารางที่ 1 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.605 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

2. สมมติฐานข้อที่ 2 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุไม่มีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 2 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	15	9	1	0	0	25
หญิง	4	2	0	0	0	6
Total	19	11	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.285 \quad \text{p-value} = 0.867$$

จากตารางที่ 2 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.285 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

3. สมมติฐานข้อที่ 3 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

ตารางที่ 3 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	11	10	4	0	0	25
หญิง	5	1	0	0	0	6
Total	16	11	4	0	0	31

Chi-Square = 3.153 p-value = 0.207

จากตารางที่ 3 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.207 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

4. สมมติฐานข้อที่ 4 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

ตารางที่ 4 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	8	14	3	0	0	25
หญิง	3	3	0	0	0	6
Total	11	17	3	0	0	31

Chi-Square = 1.194 p-value = 0.551

จากตารางที่ 4 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.551 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

7. สมมติฐานข้อที่ 7 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 7 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	12	9	4	0	0	25
หญิง	3	2	1	0	0	6
Total	15	11	5	0	0	31

Chi-Square = 0.015 p-value = 0.993

จากตารางที่ 7 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.993 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

8. สมมติฐานข้อที่ 8 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

ตารางที่ 8 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	8	11	6	0	0	25
หญิง	4	2	0	0	0	6
Total	12	13	6	0	0	31

Chi-Square = 3.074 p-value = 0.215

จากตารางที่ 8 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.215 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

13. สมมติฐานข้อที่ 13 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

ตารางที่ 13 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
ชาย	10	11	3	1	0	25
หญิง	4	2	0	0	0	6
Total	14	13	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.853 \quad \text{p-value} = 0.603$$

จากตารางที่ 13 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.603 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

14. สมมติฐานข้อที่ 14 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

ตารางที่ 14 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	12	12	1	0	0	25
หญิง	4	1	1	0	0	6
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.663 \quad \text{p-value} = 0.264$$

จากตารางที่ 14 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.264 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติ

ฐานรอง (H_0) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

15. สมมติฐานข้อที่ 15 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

ตารางที่ 15 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	12	10	3	0	0	25
หญิง	5	1	0	0	0	6
Total	17	11	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.564 \quad \text{p-value} = 0.277$$

จากตารางที่ 15 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.277 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

16. สมมติฐานข้อที่ 16 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 16 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
ชาย	13	9	2	1	0	25
หญิง	6	0	0	0	0	6
Total	19	9	2	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 4.699 \quad \text{p-value} = 0.195$$

จากตารางที่ 16 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.195 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

19. สมมติฐานข้อที่ 19 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 19 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	11	10	3	1	0	25
หญิง	2	3	1	0	0	6
Total	13	13	4	1	0	31

Chi-Square = 0.568 p-value = 0.904

จากตารางที่ 19 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.904 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

20. สมมติฐานข้อที่ 20 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน

ตารางที่ 20 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	12	9	4	0	0	25
หญิง	5	1	0	0	0	6
Total	17	10	4	0	0	31

Chi-Square = 2.622 p-value = 0.270

จากตารางที่ 20 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.270 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของหน่วยงานการครอบครองพยานหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

23. สมมติฐานข้อที่ 23 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระบุญและแยกพยานในเหตุการณ์

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระบุญและแยกพยานในเหตุการณ์

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระบุญและแยกพยานในเหตุการณ์

ตารางที่ 23 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระบุญและแยกพยานในเหตุการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	9	13	2	1	0	25
หญิง	2	3	1	0	0	6
Total	11	16	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.629 \quad \text{p-value} = 0.890$$

จากตารางที่ 23 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระบุญและแยกพยานในเหตุการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.890 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระบุญและแยกพยานในเหตุการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

24. สมมติฐานข้อที่ 24 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

ตารางที่ 24 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	10	11	3	1	0	25
หญิง	3	2	1	0	0	6
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.568 \quad \text{p-value} = 0.904$$

จากตารางที่ 24 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.904 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

29. สมมติฐานข้อที่ 29 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

ตารางที่ 29 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	7	16	2	0	0	25
หญิง	4	2	0	0	0	6
Total	11	18	2	0	0	31

Chi-Square = 3.302 p-value = 0.192

จากตารางที่ 29 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.192 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะ ด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

30. สมมติฐานข้อที่ 30 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

ตารางที่ 30 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	6	16	3	0	0	25
หญิง	4	1	1	0	0	6
Total	10	17	4	0	0	31

Chi-Square = 4.789 p-value = 0.091

จากตารางที่ 30 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.091 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

31. สมมติฐานข้อที่ 31 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

ตารางที่ 31 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	9	13	3	0	0	25
หญิง	4	2	0	0	0	6
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.154 \quad \text{p-value} = 0.341$$

จากตารางที่ 31 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.341 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

32. สมมติฐานข้อที่ 32 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 32 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	9	14	2	0	0	25
หญิง	2	4	0	0	0	6
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.585 \quad \text{p-value} = 0.747$$

จากตารางที่ 32 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.747 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

37. สมมติฐานข้อที่ 37 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

ตารางที่ 37 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	11	11	3	0	0	25
หญิง	4	2	0	0	0	6
Total	15	13	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.365 \quad \text{p-value} = 0.505$$

จากตารางที่ 37 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.505 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

38. สมมติฐานข้อที่ 38 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

ตารางที่ 38 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	6	15	4	0	0	25
หญิง	3	3	0	0	0	6
Total	9	18	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.170 \quad \text{p-value} = 0.338$$

จากตารางที่ 38 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.338 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

39. สมมติฐานข้อที่ 39 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

ตารางที่ 39 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	10	13	2	0	0	25
หญิง	3	3	0	0	0	6
Total	13	16	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.599 \quad \text{p-value} = 0.741$$

จากตารางที่ 39 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.741 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

40. สมมติฐานข้อที่ 40 เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_a : เพศมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

ตารางที่ 40 การทดสอบความสัมพันธ์ของเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ชาย	8	13	4	0	0	25
หญิง	5	1	0	0	0	6
Total	13	14	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.338 \quad \text{p-value} = 0.069$$

จากตารางที่ 40 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างเพศและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.069 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าเพศไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

41. สมมติฐานข้อที่ 41 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

ตารางที่ 41 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	4	2	0	0	10
31 - 40 ปี	8	6	0	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	18	11	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.952 \quad \text{p-value} = 0.325$$

จากตารางที่ 41 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.325 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

42. สมมติฐานข้อที่ 42 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 42 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	6	1	0	0	10
31 - 40 ปี	10	4	0	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	19	11	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 7.488 \quad \text{p-value} = 0.278$$

จากตารางที่ 42 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.278 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

43. สมมติฐานข้อที่ 43 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

ตารางที่ 43 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	1	6	3	0	0	10
31 - 40 ปี	8	5	1	0	0	14
41 - 50 ปี	6	0	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	16	11	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 14.320 \quad p\text{-value} = 0.026$$

จากตารางที่ 43 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.026 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

44. สมมติฐานข้อที่ 44 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

ตารางที่ 44 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	1	7	2	0	0	10
31 - 40 ปี	4	9	1	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	11	17	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 11.724 \quad \text{p-value} = 0.068$$

จากตารางที่ 44 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.068 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

45. สมมติฐานข้อที่ 45 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

ตารางที่ 45 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	1	6	3	0	0	10
31 - 40 ปี	3	8	3	0	0	14
41 - 50 ปี	4	1	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	9	15	7	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.991 \quad \text{p-value} = 0.174$$

จากตารางที่ 45 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.174 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

46. สมมติฐานข้อที่ 46 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 46 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	7	1	0	0	10
31 - 40 ปี	3	8	3	0	0	14
41 - 50 ปี	2	2	2	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	8	17	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.269 \quad \text{p-value} = 0.510$$

จากตารางที่ 46 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.510 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

47. สมมติฐานข้อที่ 47 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 47 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	3	3	0	0	10
31 - 40 ปี	7	5	2	0	0	14
41 - 50 ปี	3	3	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	15	11	5	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.854 \quad \text{p-value} = 0.696$$

จากตารางที่ 47 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.696 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

48. สมมติฐานข้อที่ 48 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

ตารางที่ 48 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	2	4	0	0	10
31 - 40 ปี	4	9	1	0	0	14
41 - 50 ปี	3	2	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	12	13	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.381 \quad \text{p-value} = 0.211$$

จากตารางที่ 48 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.211 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

49. สมมติฐานข้อที่ 49 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

ตารางที่ 49 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	6	2	0	0	10
31 - 40 ปี	7	7	0	0	0	14
41 - 50 ปี	3	0	2	1	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 14.626 \quad \text{p-value} = 0.102$$

จากตารางที่ 49 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.102 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันทีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

50. สมมติฐานข้อที่ 50 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 50 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	4	3	1	0	10
31 - 40 ปี	7	6	1	0	0	14
41 - 50 ปี	4	1	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	14	11	5	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.136 \quad \text{p-value} = 0.520$$

จากตารางที่ 50 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.520 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์มาให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

51. สมมติฐานข้อที่ 51 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 51 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	1	7	2	0	0	10
31 - 40 ปี	4	8	2	0	0	14
41 - 50 ปี	2	4	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	8	19	4	0	0	31

Chi-Square = 5.393 p-value = 0.494

จากตารางที่ 51 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.494 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

52. สมมติฐานข้อที่ 52 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 52 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	1	8	1	0	0	10
31 - 40 ปี	7	6	1	0	0	14
41 - 50 ปี	4	1	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

Chi-Square = 8.707 p-value = 0.191

จากตารางที่ 52 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.191 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุ

การควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

53. สมมติฐานข้อที่ 53 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

ตารางที่ 53 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	2	0	0	10
31 - 40 ปี	6	7	1	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	0	0	0	0	1	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	14	13	3	0	1	31

Chi-Square = 6.489 p-value = 0.371

จากตารางที่ 53 พบว่าการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.371 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

54. สมมติฐานข้อที่ 54 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

ตารางที่ 54 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	6	1	0	0	10
31 - 40 ปี	7	6	1	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.306 \quad \text{p-value} = 0.505$$

จากตารางที่ 54 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.505 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

55. สมมติฐานข้อที่ 55 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

ตารางที่ 55 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	4	3	0	0	10
31 - 40 ปี	9	5	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	17	11	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.598 \quad \text{p-value} = 0.197$$

จากตารางที่ 55 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.197 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

56. สมมติฐานข้อที่ 56 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 56 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	1	1	0	10
31 - 40 ปี	9	4	1	0	0	14
41 - 50 ปี	6	0	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	19	9	2	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.634 \quad \text{p-value} = 0.381$$

จากตารางที่ 56 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.381 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

57. สมมติฐานข้อที่ 57 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

ตารางที่ 57 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	6	1	1	0	10
31 - 40 ปี	5	9	0	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	16	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 11.240 \quad \text{p-value} = 0.260$$

จากตารางที่ 57 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.260 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

58. สมมติฐานข้อที่ 58 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

ตารางที่ 58 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	4	2	1	0	10
31 - 40 ปี	4	9	1	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	12	15	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.363 \quad \text{p-value} = 0.498$$

จากตารางที่ 58 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.498 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

59. สมมติฐานข้อที่ 59 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 59 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	4	2	1	0	10
31 - 40 ปี	6	6	2	0	0	14
41 - 50 ปี	3	3	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.178 \quad \text{p-value} = 0.819$$

จากตารางที่ 59 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.819 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

60. สมมติฐานข้อที่ 60 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

H_1 : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

ตารางที่ 60 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	2	4	0	0	10
31 - 40 ปี	8	6	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	17	10	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.618 \quad \text{p-value} = 0.101$$

จากตารางที่ 60 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.101 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

61. สมมติฐานข้อที่ 61 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปรกรณ์ เป็นต้น)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปรกรณ์ เป็นต้น)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปรกรณ์ เป็นต้น)

ตารางที่ 61 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปรกรณ์ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	1	1	0	10
31 - 40 ปี	9	5	0	0	0	14
41 - 50 ปี	6	0	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	19	10	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.815 \quad p\text{-value} = 0.289$$

จากตารางที่ 61 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปรกรณ์ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p -value เท่ากับ 0.289 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปรกรณ์ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

62. สมมติฐานข้อที่ 62 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

ตารางที่ 62 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	5	3	0	0	10
31 - 40 ปี	3	8	3	0	0	14
41 - 50 ปี	2	3	0	1	0	6
51 - 60 ปี	0	0	0	1	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	7	16	6	2	0	31

Chi-Square = 19.233 p-value = 0.023

จากตารางที่ 72 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.023 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

63. สมมติฐานข้อที่ 63 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

ตารางที่ 63 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	1	1	0	10
31 - 40 ปี	4	9	1	0	0	14
41 - 50 ปี	3	2	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	11	16	3	1	0	31

Chi-Square = 5.741 p-value = 0.765

จากตารางที่ 63 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.765 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

64. สมมติฐานข้อที่ 64 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

ตารางที่ 64 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	4	3	1	0	10
31 - 40 ปี	6	7	1	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.209 \quad \text{p-value} = 0.418$$

จากตารางที่ 64 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.418 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

65. สมมติฐานข้อที่ 65 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

ตารางที่ 65 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	5	1	2	0	10
31 - 40 ปี	7	7	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	14	14	1	2	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.817 \quad \text{p-value} = 0.366$$

จากตารางที่ 65 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.366 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

66. สมมติฐานข้อที่ 66 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

ตารางที่ 66 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	6	1	0	0	10
31 - 40 ปี	8	6	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	1	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.952 \quad \text{p-value} = 0.429$$

จากตารางที่ 66 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.429 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

67. สมมติฐานข้อที่ 67 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 67 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	6	1	0	0	10
31 - 40 ปี	7	7	0	0	0	14
41 - 50 ปี	6	0	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	17	13	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.819 \quad \text{p-value} = 0.132$$

จากตารางที่ 67 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.132 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

68. สมมติฐานข้อที่ 68 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

ตารางที่ 68 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	3	3	0	0	10
31 - 40 ปี	5	9	0	0	0	14
41 - 50 ปี	3	3	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.252 \quad \text{p-value} = 0.160$$

จากตารางที่ 68 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.160 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไปอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

69. สมมติฐานข้อที่ 69 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

ตารางที่ 69 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	2	0	0	10
31 - 40 ปี	3	11	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.220 \quad \text{p-value} = 0.116$$

จากตารางที่ 69 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.116 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุที่มีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

70. สมมติฐานข้อที่ 70 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

ตารางที่ 70 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	5	3	0	0	10
31 - 40 ปี	2	11	1	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	10	17	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.294 \quad \text{p-value} = 0.018$$

จากตารางที่ 70 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.018 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

71. สมมติฐานข้อที่ 71 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

ตารางที่ 71 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	5	3	0	0	10
31 - 40 ปี	6	8	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.121 \quad \text{p-value} = 0.120$$

จากตารางที่ 71 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.120 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

72. สมมติฐานข้อที่ 72 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 72 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	4	2	0	0	10
31 - 40 ปี	3	11	0	0	0	14
41 - 50 ปี	3	3	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.790 \quad \text{p-value} = 0.186$$

จากตารางที่ 72 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.186 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

73. สมมติฐานข้อที่ 73 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

ตารางที่ 73 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	1	7	2	0	0	10
31 - 40 ปี	5	9	0	0	0	14
41 - 50 ปี	3	2	1	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	10	18	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.003 \quad \text{p-value} = 0.238$$

จากตารางที่ 73 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.238 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

74. สมมติฐานข้อที่ 74 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

ตารางที่ 74 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	6	2	0	0	10
31 - 40 ปี	4	9	1	0	0	14
41 - 50 ปี	1	5	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	8	20	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.377 \quad \text{p-value} = 0.496$$

จากตารางที่ 74 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.496 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

75. สมมติฐานข้อที่ 75 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

ตารางที่ 75 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	4	5	1	0	0	10
31 - 40 ปี	5	6	3	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	14	13	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 4.056 \quad \text{p-value} = 0.669$$

จากตารางที่ 75 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.669 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

76. สมมติฐานข้อที่ 76 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

ตารางที่ 76 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	6	1	0	0	10
31 - 40 ปี	3	10	1	0	0	14
41 - 50 ปี	3	2	0	1	0	6
51 - 60 ปี	0	0	1	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	9	18	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 16.402 \quad p\text{-value} = 0.059$$

จากตารางที่ 76 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.059 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

77. สมมติฐานข้อที่ 77 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

ตารางที่ 77 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	6	2	0	0	10
31 - 40 ปี	8	5	1	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	15	13	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.156 \quad p\text{-value} = 0.406$$

จากตารางที่ 77 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.406 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

78. สมมติฐานข้อที่ 78 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

ตารางที่ 78 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	2	0	0	10
31 - 40 ปี	2	11	1	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	0	0	1	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	9	18	4	0	0	31

Chi-Square = 14.012 p-value = 0.030

จากตารางที่ 78 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.030 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

79. สมมติฐานข้อที่ 79 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

ตารางที่ 79 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	3	5	2	0	0	10
31 - 40 ปี	5	9	0	0	0	14
41 - 50 ปี	4	2	0	0	0	6
51 - 60 ปี	1	0	0	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	16	2	0	0	31

Chi-Square = 7.693 p-value = 0.261

จากตารางที่ 79 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.261 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

80. สมมติฐานข้อที่ 80 อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_a : อายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

ตารางที่ 80 การทดสอบความสัมพันธ์ของอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
ต่ำกว่า 21 ปี	0	0	0	0	0	0
21 - 30 ปี	2	5	3	0	0	10
31 - 40 ปี	6	8	0	0	0	14
41 - 50 ปี	5	1	0	0	0	6
51 - 60 ปี	0	0	1	0	0	1
60 ปี ขึ้นไป	0	0	0	0	0	0
Total	13	14	4	0	0	31

Chi-Square = 16.774 p-value = 0.010

จากตารางที่ 80 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างอายุและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.010 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าอายุมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

81. สมมติฐานข้อที่ 81 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

ตารางที่ 81 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	13	5	1	0	0	19
สมรส	5	6	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	18	11	2	0	0	31

Chi-Square = 2.177 p-value = 0.337

อาจเกิดขึ้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.242 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

84. สมมติฐานข้อที่ 84 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

ตารางที่ 84 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โลต	6	10	3	0	0	19
สมรส	5	7	0	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	11	17	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.149 \quad \text{p-value} = 0.341$$

จากตารางที่ 84 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.341 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

85. สมมติฐานข้อที่ 85 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

ตารางที่ 85 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โลต	5	11	3	0	0	19
สมรส	4	4	4	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	9	15	7	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.044 \quad \text{p-value} = 0.360$$

จากตารางที่ 85 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.360 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

86. สมมติฐานข้อที่ 86 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 86 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โลด	6	8	5	0	0	19
สมรส	2	9	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	8	17	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.314 \quad \text{p-value} = 0.191$$

จากตารางที่ 86 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.191 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

87. สมมติฐานข้อที่ 87 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 87 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โลด	11	6	2	0	0	19
สมรส	4	5	3	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	15	11	5	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.083 \quad \text{p-value} = 0.353$$

จากตารางที่ 87 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.353 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

88. สมมติฐานข้อที่ 88 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

ตารางที่ 88 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	7	8	4	0	0	19
สมรส	5	5	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	12	13	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.118 \quad \text{p-value} = 0.943$$

จากตารางที่ 88 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.943 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

89. สมมติฐานข้อที่ 89 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที

ตารางที่ 89 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	8	8	2	0	1	19
สมรส	5	5	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	0	1	31

$$\text{Chi-Square} = 0.216 \quad \text{p-value} = 0.898$$

จากตารางที่ 89 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันที โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.898 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษายาบาลทันทีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

90. สมมติฐานข้อที่ 90 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 90 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	9	6	3	1	0	19
สมรส	5	5	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	14	11	5	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.267 \quad \text{p-value} = 0.875$$

จากตารางที่ 90 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.875 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

91. สมมติฐานข้อที่ 91 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 91 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึก ถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	4	13	2	0	0	19
สมรส	4	6	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	8	19	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.052 \quad \text{p-value} = 0.591$$

จากตารางที่ 91 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.591 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

92. สมมติฐานข้อที่ 92 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 92 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	10	7	2	0	0	19
สมรส	3	8	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.728 \quad \text{p-value} = 0.256$$

จากตารางที่ 92 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.256 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

สถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

95. สมมติฐานข้อที่ 95 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

ตารางที่ 95 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	12	7	0	0	0	19
สมรส	5	4	3	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	17	11	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.395 \quad \text{p-value} = 0.067$$

จากตารางที่ 95 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.067 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

96. สมมติฐานข้อที่ 96 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 96 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	14	5	0	0	0	19
สมรส	5	4	2	0	1	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	19	9	2	0	1	31

$$\text{Chi-Square} = 4.522 \quad \text{p-value} = 0.104$$

จากตารางที่ 96 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.104 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

97. สมมติฐานข้อที่ 97 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

ตารางที่ 97 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	8	10	1	0	0	19
สมรส	5	6	0	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	16	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.642 \quad \text{p-value} = 0.726$$

จากตารางที่ 97 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.726 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

98. สมมติฐานข้อที่ 98 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

ตารางที่ 98 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	8	11	0	0	0	19
สมรส	4	4	3	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	12	15	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.813 \quad \text{p-value} = 0.055$$

จากตารางที่ 98 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.055 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

99. สมมติฐานข้อที่ 99 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 99 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	8	8	3	0	0	19
สมรส	5	5	1	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.318 \quad \text{p-value} = 0.853$$

จากตารางที่ 99 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.853 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

100. สมมติฐานข้อที่ 100 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห้วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห้วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห้วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

ตารางที่ 100 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห้วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	12	6	1	0	0	19
สมรส	5	4	3	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	17	10	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.847 \quad \text{p-value} = 0.241$$

จากตารางที่ 100 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบงายหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.241 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห่วงโซการครอบงายหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

101. สมมติฐานข้อที่ 101 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

ตารางที่ 101 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	13	6	0	0	0	19
สมรส	6	4	1	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	19	10	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.998 \quad \text{p-value} = 0.368$$

จากตารางที่ 101 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.368 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

102. สมมติฐานข้อที่ 102 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

ตารางที่ 102 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	5	11	2	0	1	19
สมรส	2	5	4	0	1	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	7	16	6	0	2	31

$$\text{Chi-Square} = 2.655 \quad \text{p-value} = 0.265$$

จากตารางที่ 102 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.265 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

103. สมมติฐานข้อที่ 103 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

ตารางที่ 103 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	7	11	1	0	0	19
สมรส	4	5	2	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	11	16	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.389 \quad \text{p-value} = 0.499$$

จากตารางที่ 103 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.499 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบวนการและแยกพยานในเหตุการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

104. สมมติฐานข้อที่ 104 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

ตารางที่ 104 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	9	8	2	0	0	19
สมรส	4	5	2	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

Chi-Square = 0.561 p-value = 0.756

จากตารางที่ 104 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.756 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

105. สมมติฐานข้อที่ 105 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

ตารางที่ 105 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	10	8	0	1	0	19
สมรส	4	6	1	1	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	14	14	1	2	0	31

Chi-Square = 2.291 p-value = 0.318

จากตารางที่ 105 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.318 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับ

ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

106. สมมติฐานข้อที่ 106 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

ตารางที่ 106 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	11	7	1	0	0	19
สมรส	5	6	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.786 \quad \text{p-value} = 0.675$$

จากตารางที่ 106 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.675 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่า สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

107. สมมติฐานข้อที่ 107 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 107 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	12	7	0	0	0	19
สมรส	5	6	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	17	13	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.506 \quad \text{p-value} = 0.286$$

จากตารางที่ 107 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.286 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

108. สมมติฐานข้อที่ 108 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

ตารางที่ 108 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	10	8	1	0	0	19
สมรส	3	7	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

Chi-Square = 2.728 p-value = 0.256

จากตารางที่ 108 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.256 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไปอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

109. สมมติฐานข้อที่ 109 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

ตารางที่ 109 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	7	12	0	0	0	19
สมรส	4	6	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.411 \quad \text{p-value} = 0.182$$

จากตารางที่ 109 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.182 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

110. สมมติฐานข้อที่ 110 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์

ตารางที่ 110 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	6	11	2	0	0	19
สมรส	4	6	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	10	17	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.306 \quad \text{p-value} = 0.858$$

จากตารางที่ 110 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.858 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถึงขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

111. สมมติฐานข้อที่ 111 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

ตารางที่ 111 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	10	8	1	0	0	19
สมรส	3	7	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.728 \quad \text{p-value} = 0.256$$

จากตารางที่ 111 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.256 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

112. สมมติฐานข้อที่ 112 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 112 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	7	12	0	0	0	19
สมรส	4	6	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.411 \quad \text{p-value} = 0.182$$

จากตารางที่ 112 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.182 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

113. สมมติฐานข้อที่ 113 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหาบันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหาบันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

ตารางที่ 113 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	6	11	2	0	0	19
สมรส	4	7	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	10	18	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.044 \quad p\text{-value} = 0.978$$

จากตารางที่ 113 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.978 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

114. สมมติฐานข้อที่ 114 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

ตารางที่ 114 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	5	13	1	0	0	19
สมรส	3	7	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	8	20	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.109 \quad p\text{-value} = 0.574$$

จากตารางที่ 114 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.574 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

115. สมมติฐานข้อที่ 115 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

ตารางที่ 115 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	10	8	1	0	0	19
สมรส	4	5	3	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	14	13	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.827 \quad \text{p-value} = 0.243$$

จากตารางที่ 115 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.243 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

116. สมมติฐานข้อที่ 116 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

ตารางที่ 116 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	6	11	1	0	1	19
สมรส	3	7	2	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	9	18	3	0	1	31

$$\text{Chi-Square} = 1.098 \quad \text{p-value} = 0.577$$

จากตารางที่ 116 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.577 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่ง

หมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

117. สมมติฐานข้อที่ 117 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

ตารางที่ 117 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โลต	11	8	0	0	0	19
สมรส	4	5	3	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	15	13	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.667 \quad \text{p-value} = 0.059$$

จากตารางที่ 117 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.059 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

118. สมมติฐานข้อที่ 118 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

ตารางที่ 118 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โลต	6	13	0	0	0	19
สมรส	3	5	4	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	9	18	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 7.350 \quad \text{p-value} = 0.025$$

จากตารางที่ 118 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.025 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

119. สมมติฐานข้อที่ 119 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

ตารางที่ 119 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	9	9	1	0	0	19
สมรส	4	7	1	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	16	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 0.624 \quad \text{p-value} = 0.732$$

จากตารางที่ 119 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.732 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

120. สมมติฐานข้อที่ 120 สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_0 : สถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_a : สถานภาพในปัจจุบันมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

ตารางที่ 120 การทดสอบความสัมพันธ์ของสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
โสด	9	9	1	0	0	19
สมรส	4	5	3	0	0	12
หย่าร้าง	0	0	0	0	0	0
Total	13	14	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.619 \quad \text{p-value} = 0.270$$

จากตารางที่ 120 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพในปัจจุบันและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.270 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าสถานภาพในปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

121. สมมติฐานข้อที่ 121 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

ตารางที่ 121 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	12	6	2	0	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	18	11	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.100 \quad \text{p-value} = 0.541$$

จากตารางที่ 121 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.541 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

122. สมมติฐานข้อที่ 122 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 122 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	13	6	1	0	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	19	11	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.611 \quad \text{p-value} = 0.625$$

จากตารางที่ 122 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.625 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

123. สมมติฐานข้อที่ 123 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

ตารางที่ 123 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	5	4	0	0	20
ปริญญาโท	5	5	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	16	11	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.152 \quad \text{p-value} = 0.272$$

จากตารางที่ 123 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.272 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

124. สมมติฐานข้อที่ 124 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

ตารางที่ 124 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	8	10	2	0	0	20
ปริญญาโท	3	6	1	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	11	17	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.160 \quad \text{p-value} = 0.885$$

จากตารางที่ 124 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ

0.885 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

125. สมมติฐานข้อที่ 125 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

ตารางที่ 125 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	6	8	6	0	0	20
ปริญญาโท	3	6	1	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	9	15	7	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.834 \quad \text{p-value} = 0.586$$

จากตารางที่ 125 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.586 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

126. สมมติฐานข้อที่ 126 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 126 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	6	11	3	0	0	20
ปริญญาโท	2	5	3	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	8	17	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.915 \quad \text{p-value} = 0.751$$

จากตารางที่ 126 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.751 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

127. สมมติฐานข้อที่ 127 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 127 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	1	0	0	0	0	1
ปริญญาตรี	10	5	5	0	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	15	11	5	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.125 \quad \text{p-value} = 0.190$$

จากตารางที่ 127 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.190 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

128. สมมติฐานข้อที่ 128 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

ตารางที่ 128 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	0	1	0	0	1
ปริญญาตรี	8	8	4	0	0	20
ปริญญาโท	4	5	1	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	12	13	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 4.809 \quad \text{p-value} = 0.307$$

จากตารางที่ 128 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.307 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

129. สมมติฐานข้อที่ 129 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

ตารางที่ 129 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
อนุปริญญา	0	0	1	0	0	1
ปริญญาตรี	9	8	2	1	0	20
ปริญญาโท	4	5	1	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 7.690 \quad \text{p-value} = 0.262$$

จากตารางที่ 129 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.262 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันทีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

130. สมมติฐานข้อที่ 130 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 130 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	1	0	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	7	5	1	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	14	11	5	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.324 \quad \text{p-value} = 0.503$$

จากตารางที่ 130 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.503 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำ ความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

131. สมมติฐานข้อที่ 131 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 131 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	4	13	3	0	0	20
ปริญญาโท	4	5	1	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	8	19	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.060 \quad \text{p-value} = 0.725$$

จากตารางที่ 131 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.725

ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

132. สมมติฐานข้อที่ 132 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 132 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	8	11	1	0	0	20
ปริญญาโท	5	3	2	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.672 \quad \text{p-value} = 0.452$$

จากตารางที่ 132 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.452 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

133. สมมติฐานข้อที่ 133 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

ตารางที่ 133 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	12	5	3	0	0	20
ปริญญาโท	2	7	0	1	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	14	13	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.672 \quad \text{p-value} = 0.452$$

จากตารางที่ 133 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.452 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

134. สมมติฐานข้อที่ 134 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_1 : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

ตารางที่ 134 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	7	2	0	0	20
ปริญญาโท	5	5	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.854 \quad \text{p-value} = 0.583$$

จากตารางที่ 134 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.583 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

135. สมมติฐานข้อที่ 135 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

ตารางที่ 135 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	6	3	0	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	17	11	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.647 \quad \text{p-value} = 0.456$$

จากตารางที่ 135 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.456 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

136. สมมติฐานข้อที่ 136 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 136 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	13	4	2	1	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	19	9	2	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.022 \quad \text{p-value} = 0.541$$

จากตารางที่ 136 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.541 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับ

ประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

137. สมมติฐานข้อที่ 137 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_a : ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

ตารางที่ 137 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	8	10	1	1	0	20
ปริญญาโท	5	5	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	16	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.161 \quad \text{p-value} = 0.904$$

จากตารางที่ 137 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.904 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

138. สมมติฐานข้อที่ 138 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_a : ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

ตารางที่ 138 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	8	8	3	1	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	12	15	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.720 \quad \text{p-value} = 0.715$$

จากตารางที่ 138 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.715 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

139. สมมติฐานข้อที่ 139 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 139 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	9	6	4	1	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.485 \quad \text{p-value} = 0.483$$

จากตารางที่ 139 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.483 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

140. สมมติฐานข้อที่ 140 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

ตารางที่ 140 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซ่การครอบครองพยานหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	5	4	0	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	17	10	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 4.732 \quad \text{p-value} = 0.316$$

จากตารางที่ 140 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.316 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

141. สมมติฐานข้อที่ 141 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

ตารางที่ 141 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	12	6	1	1	0	20
ปริญญาโท	7	3	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	19	10	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.312 \quad \text{p-value} = 0.769$$

จากตารางที่ 141 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.769 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

142. สมมติฐานข้อที่ 142 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

ตารางที่ 142 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	7	5	1	0	20
ปริญญาโท	0	8	1	1	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	7	16	6	2	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.234 \quad \text{p-value} = 0.095$$

จากตารางที่ 142 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.095 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

143. สมมติฐานข้อที่ 143 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

ตารางที่ 143 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	9	3	1	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	11	16	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.373 \quad \text{p-value} = 0.761$$

จากตารางที่ 143 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.761 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

144. สมมติฐานข้อที่ 144 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_a : ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

ตารางที่ 144 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	8	4	1	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.008 \quad \text{p-value} = 0.543$$

จากตารางที่ 144 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.543 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

145. สมมติฐานข้อที่ 145 ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_a : ระดับการศึกษาที่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

ตารางที่ 145 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	9	8	1	2	0	20
ปริญญาโท	5	5	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	14	14	1	2	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.989 \quad \text{p-value} = 0.810$$

จากตารางที่ 145 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.810

ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

146. สมมติฐานข้อที่ 146 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

ตารางที่ 146 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	7	2	0	0	20
ปริญญาโท	5	5	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.854 \quad \text{p-value} = 0.583$$

จากตารางที่ 146 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.583 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

147. สมมติฐานข้อที่ 147 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 147 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	8	1	0	0	20
ปริญญาโท	6	4	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	17	13	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.978 \quad \text{p-value} = 0.740$$

จากตารางที่ 147 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.740 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

148. สมมติฐานข้อที่ 148 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

ตารางที่ 148 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	8	9	3	0	0	20
ปริญญาโท	5	5	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.846 \quad \text{p-value} = 0.584$$

จากตารางที่ 148 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.584 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไปอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

149. สมมติฐานข้อที่ 149 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

ตารางที่ 149 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	8	10	2	0	0	20
ปริญญาโท	3	7	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.427 \quad \text{p-value} = 0.658$$

จากตารางที่ 149 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.658 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

150. สมมติฐานข้อที่ 150 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

ตารางที่ 150 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	9	4	0	0	20
ปริญญาโท	3	7	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	10	17	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.729 \quad \text{p-value} = 0.444$$

จากตารางที่ 150 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.444 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

151. สมมติฐานข้อที่ 151 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

ตารางที่ 151 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	9	8	3	0	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.243 \quad \text{p-value} = 0.518$$

จากตารางที่ 151 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.518 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

152. สมมติฐานข้อที่ 152 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 152 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	11	2	0	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.855 \quad \text{p-value} = 0.762$$

จากตารางที่ 152 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.762 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

153. สมมติฐานข้อที่ 153 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

ตารางที่ 153 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปรัชญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	6	11	3	0	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	10	18	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 2.532 \quad \text{p-value} = 0.639$$

จากตารางที่ 153 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.639 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกลงทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

154. สมมติฐานข้อที่ 154 ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_a : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

ตารางที่ 154 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปรัชญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	6	11	3	0	0	20
ปริญญาโท	2	8	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	8	20	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.023 \quad \text{p-value} = 0.554$$

จากตารางที่ 154 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.554 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

155. สมมติฐานข้อที่ 155 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

ตารางที่ 155 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	5	4	0	0	20
ปริญญาโท	3	7	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	14	13	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 7.639 \quad \text{p-value} = 0.106$$

จากตารางที่ 155 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.106 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

156. สมมติฐานข้อที่ 156 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

ตารางที่ 156 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	11	1	1	0	20
ปริญญาโท	2	6	2	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	9	18	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.358 \quad \text{p-value} = 0.763$$

จากตารางที่ 156 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.763 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

157. สมมติฐานข้อที่ 157 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

ตารางที่ 157 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	11	6	3	0	0	20
ปริญญาโท	4	6	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	15	13	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 4.722 \quad \text{p-value} = 0.317$$

จากตารางที่ 157 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.317 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

158. สมมติฐานข้อที่ 158 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

ตารางที่ 158 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	7	11	2	0	0	20
ปริญญาโท	2	6	2	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	9	18	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.808 \quad \text{p-value} = 0.771$$

จากตารางที่ 158 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.771 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

159. สมมติฐานข้อที่ 159 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

ตารางที่ 159 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	10	8	2	0	0	20
ปริญญาโท	3	7	0	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	16	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 3.800 \quad \text{p-value} = 0.434$$

จากตารางที่ 159 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.434 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

160. สมมติฐานข้อที่ 160 ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_0 : ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_a : ระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

ตารางที่ 160 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
อนุปริญญา	0	1	0	0	0	1
ปริญญาตรี	9	8	3	0	0	20
ปริญญาโท	4	5	1	0	0	10
สูงกว่าปริญญาโท	0	0	0	0	0	0
Total	13	14	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 1.571 \quad \text{p-value} = 0.814$$

จากตารางที่ 160 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.814 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

161. สมมติฐานข้อที่ 161 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

ตารางที่ 161 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	4	1	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	6	4	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	2	2	0	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	18	11	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.218 \quad \text{p-value} = 0.797$$

จากตารางที่ 161 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.797 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

162. สมมติฐานข้อที่ 162 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 162 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	3	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	6	4	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	3	1	0	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	19	11	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 4.618 \quad \text{p-value} = 0.915$$

จากตารางที่ 162 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.915 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

163. สมมติฐานข้อที่ 163 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

ตารางที่ 163 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	4	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	7	3	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	2	2	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	16	11	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.768 \quad \text{p-value} = 0.106$$

จากตารางที่ 163 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.106 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจัดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

164. สมมติฐานข้อที่ 164 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

ตารางที่ 164 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	1	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	5	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	6	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	11	17	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.542 \quad \text{p-value} = 0.394$$

จากตารางที่ 164 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.394 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวังบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

165. สมมติฐานข้อที่ 165 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

ตารางที่ 165 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	0	3	3	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	3	6	2	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	9	15	7	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 14.076 \quad \text{p-value} = 0.170$$

จากตารางที่ 165 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.170 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

166. สมมติฐานข้อที่ 166 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 166 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	1	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	0	1	0	0	2
รองสารวัตร	1	5	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	6	3	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	4	0	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	1	2	0	0	5
Total	8	17	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 14.036 \quad \text{p-value} = 0.171$$

จากตารางที่ 166 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.171 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

167. สมมติฐานข้อที่ 167 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 167 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	2	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	6	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	1	2	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	1	1	0	0	5
Total	15	11	5	0	0	31

Chi-Square = 9.392 p-value = 0.495

จากตารางที่ 167 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.495 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

168. สมมติฐานข้อที่ 168 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

ตารางที่ 168 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	4	2	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	7	2	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	2	2	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	1	2	0	0	5
Total	12	13	6	0	0	31

Chi-Square = 15.381 p-value = 0.119

จากตารางที่ 168 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.119 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

169. สมมติฐานข้อที่ 169 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

ตารางที่ 169 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
พันตำรวจโท	2	0	0	1	0	3
พันตำรวจตรี	1	0	1	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	5	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	3	0	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 16.909 \quad \text{p-value} = 0.324$$

จากตารางที่ 169 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.324 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

170. สมมติฐานข้อที่ 170 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตการทางการแพทย์ไม่ให้เป็น "ท่าความสะอาด" สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตการทางการแพทย์ไม่ให้เป็น "ท่าความสะอาด" สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตการทางการแพทย์ไม่ให้เป็น "ท่าความสะอาด" สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 170 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตการทางการแพทย์ไม่ให้เป็น "ท่าความสะอาด" สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือตัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	1	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	4	1	1	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	1	2	0	0	5
Total	14	11	5	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.787 \quad \text{p-value} = 0.728$$

จากตารางที่ 170 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังบุนการทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.728 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังบุนการทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

171. สมมติฐานข้อที่ 171 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 171 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	0	2	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	4	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	3	7	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	1	3	1	0	0	5
Total	8	19	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 12.190 \quad \text{p-value} = 0.273$$

จากตารางที่ 171 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.273 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

172. สมมติฐานข้อที่ 172 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 172 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	0	1	0	0	2
รองสารวัตร	1	5	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	6	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	2	2	0	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 12.772 \quad \text{p-value} = 0.237$$

จากตารางที่ 172 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.237 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

173. สมมติฐานข้อที่ 173 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

ตารางที่ 173 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
พันตำรวจโท	2	0	0	1	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	2	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	1	2	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	14	13	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 21.602 \quad \text{p-value} = 0.267$$

จากตารางที่ 173 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square

พบว่า p -value เท่ากับ 0.267 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

174. สมมติฐานข้อที่ 174 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

ตารางที่ 174 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	3	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	6	5	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.519 \quad p\text{-value} = 0.578$$

จากตารางที่ 174 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p -value เท่ากับ 0.578 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

175. สมมติฐานข้อที่ 175 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีอาการเคลื่อนย้าย

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีอาการเคลื่อนย้าย

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามีอาการเคลื่อนย้าย

ตารางที่ 175 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	1	2	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	6	5	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	17	11	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.652 \quad \text{p-value} = 0.385$$

จากตารางที่ 175 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.385 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

176. สมมติฐานข้อที่ 176 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 176 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	2	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	7	4	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	1	1	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	19	9	2	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.349 \quad \text{p-value} = 0.427$$

จากตารางที่ 176 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.427 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

177. สมมติฐานข้อที่ 177 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

ตารางที่ 177 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	4	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	0	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	16	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 18.599 \quad \text{p-value} = 0.232$$

จากตารางที่ 177 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้นโดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.232 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

178. สมมติฐานข้อที่ 178 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

ตารางที่ 178 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	0	2	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	2	2	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	7	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	1	1	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	12	15	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 21.118 \quad \text{p-value} = 0.133$$

จากตารางที่ 178 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.133 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

179. สมมติฐานข้อที่ 179 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 179 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	0	2	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	2	2	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	0	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	1	2	0	0	5
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 21.808 \quad \text{p-value} = 0.113$$

จากตารางที่ 179 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.113 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

180. สมมติฐานข้อที่ 180 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎของห่วงโซการครอบครองพยานหลักฐาน

ตารางที่ 180 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องปฏิบัติการสอบสวนหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	1	2	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	6	5	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	1	1	0	0	5
Total	17	10	4	0	0	31

Chi-Square = 9.310 p-value = 0.503

จากตารางที่ 180 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องปฏิบัติการสอบสวนหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.503 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องปฏิบัติการสอบสวนหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

181. สมมติฐานข้อที่ 181 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

ตารางที่ 181 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	7	4	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	2	1	0	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	19	10	1	1	0	31

Chi-Square = 15.413 p-value = 0.564

จากตารางที่ 181 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.564 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

182. สมมติฐานข้อที่ 182 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

ตารางที่ 182 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	Total
พันตำรวจโท	0	1	0	2	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	2	3	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	7	2	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	7	16	6	2	0	31

$$\text{Chi-Square} = 26.762 \quad p\text{-value} = 0.031$$

จากตารางที่ 182 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.031 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

183. สมมติฐานข้อที่ 183 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์

ตารางที่ 183 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีการระบุและแยกพยานในเหตุการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	Total
พันตำรวจโท	2	0	1	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	7	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	2	1	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	11	16	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.830 \quad \text{p-value} = 0.525$$

จากตารางที่ 183 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบุและแยกพยานในเหตุการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.525 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีกระบุและแยกพยานในเหตุการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

184. สมมติฐานข้อที่ 184 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

ตารางที่ 184 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	3	2	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	0	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	1	2	0	0	5
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 20.219 \quad \text{p-value} = 0.199$$

จากตารางที่ 184 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.199 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

185. สมมติฐานข้อที่ 185 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

ตารางที่ 185 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	4	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	2	1	0	1	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	0	1	0	5
Total	14	14	1	2	0	31

Chi-Square = 14.863 p-value = 0.450

จากตารางที่ 185 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.450 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

186. สมมติฐานข้อที่ 186 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

ตารางที่ 186 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	0	1	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	7	4	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	3	0	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	16	13	2	0	0	31

Chi-Square = 9.707 p-value = 0.467

จากตารางที่ 186 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.467 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

187. สมมติฐานข้อที่ 187 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 187 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	4	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	7	4	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	17	13	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.589 \quad \text{p-value} = 0.112$$

จากตารางที่ 187 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.112 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

188. สมมติฐานข้อที่ 188 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

ตารางที่ 188 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	0	2	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	2	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	7	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.513 \quad \text{p-value} = 0.397$$

จากตารางที่ 188 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.397 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไปอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

189. สมมติฐานข้อที่ 189 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

ตารางที่ 189 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	9	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 16.948 \quad \text{p-value} = 0.076$$

จากตารางที่ 189 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.076 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฝง การรวบรวมหลักฐาน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

190. สมมติฐานข้อที่ 190 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

ตารางที่ 190 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	0	5	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	8	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	1	1	0	0	5
Total	10	17	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 19.366 \quad \text{p-value} = 0.036$$

จากตารางที่ 190 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.036 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

191. สมมติฐานข้อที่ 191 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

ตารางที่ 191 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	4	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.067 \quad \text{p-value} = 0.526$$

จากตารางที่ 191 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.526 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

192. สมมติฐานข้อที่ 192 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 192 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	0	2	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	2	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	3	8	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 14.288 \quad \text{p-value} = 0.160$$

จากตารางที่ 192 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.160 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

193. สมมติฐานข้อที่ 193 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มิในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มิในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มิในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

ตารางที่ 193 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มิในการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	0	1	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	0	6	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	9	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	1	1	0	0	5
Total	10	18	3	0	0	31

Chi-Square = 19.992 p-value = 0.029

จากตารางที่ 193 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.029 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

194. สมมติฐานข้อที่ 194 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

ตารางที่ 194 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	1	2	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	0	2	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	4	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	3	8	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	8	20	3	0	0	31

Chi-Square = 5.657 p-value = 0.843

จากตารางที่ 194 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.843 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

195. สมมติฐานข้อที่ 195 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

ตารางที่ 195 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	3	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	3	7	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	1	2	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	1	1	0	0	5
Total	14	13	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 12.892 \quad \text{p-value} = 0.230$$

จากตารางที่ 195 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.230 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

196. สมมติฐานข้อที่ 196 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

ตารางที่ 196 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
พันตำรวจโท	1	0	1	1	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	4	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	8	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	3	2	0	0	0	5
Total	9	18	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 19.646 \quad \text{p-value} = 0.413$$

จากตารางที่ 196 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.413 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

197. สมมติฐานข้อที่ 197 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

ตารางที่ 197 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	1	4	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	5	6	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	1	2	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	4	1	0	0	0	5
Total	15	13	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 16.889 \quad \text{p-value} = 0.077$$

จากตารางที่ 197 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.077 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

198. สมมติฐานข้อที่ 198 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_a : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

ตารางที่ 198 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	0	1	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	2	8	1	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	3	0	0	0	5
Total	9	18	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.576 \quad \text{p-value} = 0.573$$

จากตารางที่ 198 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีกรรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.573 ซึ่งมากกว่า 0.05

ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีารายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

199. สมมติฐานข้อที่ 199 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_1 : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

ตารางที่ 199 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	3	0	0	0	0	3
พันตำรวจตรี	1	1	0	0	0	2
รองสารวัตร	3	3	0	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	7	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	0	3	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	16	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 11.689 \quad \text{p-value} = 0.306$$

จากตารางที่ 199 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.306 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

200. สมมติฐานข้อที่ 200 ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_0 : ระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_1 : ระดับชั้นยศตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

ตารางที่ 200 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
พันตำรวจโท	2	0	1	0	0	3
พันตำรวจตรี	2	0	0	0	0	2
รองสารวัตร	2	3	1	0	0	6
ร้อยตำรวจเอก	4	7	0	0	0	11
ร้อยตำรวจโท	1	2	1	0	0	4
ร้อยตำรวจตรี	2	2	1	0	0	5
Total	13	14	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.044 \quad \text{p-value} = 0.528$$

จากตารางที่ 200 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างระดับชั้นยศตำแหน่งและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.528 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าระดับชั้นยศตำแหน่งไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

201. สมมติฐานข้อที่ 201 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

ตารางที่ 201 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	5	1	0	0	8
7 - 10 ปี	4	2	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	3	0	0	0	10
Total	18	11	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.987 \quad \text{p-value} = 0.322$$

จากตารางที่ 201 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.322 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกหรือบันทึกข้อมูลการจัดส่ง (เช่น ที่อยู่/สถานที่ เวลา วันที่) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

202. สมมติฐานข้อที่ 202 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 202 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	4	4	0	0	0	8
7 - 10 ปี	4	2	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	3	0	0	0	10
Total	19	11	1	0	0	31

Chi-Square = 4.429 p-value = 0.619

จากตารางที่ 202 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.619 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลหรือยานพาหนะออกจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

203. สมมติฐานข้อที่ 203 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

ตารางที่ 203 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	3	3	0	0	8
7 - 10 ปี	2	4	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	9	1	0	0	0	10
Total	16	11	4	0	0	31

Chi-Square = 13.623 p-value = 0.034

จากตารางที่ 203 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.034 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเข้าใกล้ที่เกิดเหตุด้วยความระมัดระวัง สแกนพื้นที่ทั้งหมดเพื่อประเมินที่เกิดเหตุอย่างละเอียด และจดบันทึกเหตุอาชญากรรมรองที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

204. สมมติฐานข้อที่ 204 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระวางบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

ตารางที่ 204 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	2	4	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	8	0	0	0	8
7 - 10 ปี	2	3	2	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	2	1	0	0	10
Total	11	17	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.761 \quad p\text{-value} = 0.015$$

จากตารางที่ 214 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.015 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการระงับบุคคลและยานพาหนะในบริเวณใกล้เคียงที่อาจเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

205. สมมติฐานข้อที่ 205 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

ตารางที่ 205 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	4	4	0	0	8
7 - 10 ปี	0	6	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	2	2	0	0	10
Total	9	15	7	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 16.516 \quad p\text{-value} = 0.011$$

จากตารางที่ 215 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟัง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.011 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่ง

หมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสังเกตเบื้องต้น (ดู ฟิง กลิ่น) เพื่อประเมินที่เกิดเหตุและรับรองความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ก่อนดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

206. สมมติฐานข้อที่ 206 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 216 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	6	2	0	0	8
7 - 10 ปี	1	5	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	3	4	3	0	0	10
Total	8	17	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.198 \quad \text{p-value} = 0.117$$

จากตารางที่ 206 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.117 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตื่นตัวและเอาใจใส่ สมมติว่าอาชญากรรมดำเนินต่อไปจนกว่าจะตัดสินเป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

207. สมมติฐานข้อที่ 207 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

ตารางที่ 207 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	2	4	0	0	8
7 - 10 ปี	2	4	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	4	0	0	0	10
Total	15	11	5	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 13.381 \quad \text{p-value} = 0.037$$

จากตารางที่ 207 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญ
ของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่น
โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.037 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่า
ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการปฏิบัติต่อสถานที่ดังกล่าวเป็นที่
เกิดเหตุจนกว่าจะได้รับการประเมินและตัดสินให้เป็นอย่างอื่นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

208. สมมติฐานข้อที่ 208 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

ตารางที่ 208 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้า
สถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	2	1	0	0	6
4 - 6 ปี	2	5	1	0	0	8
7 - 10 ปี	1	4	2	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	2	2	0	0	10
Total	12	13	6	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.808 \quad \text{p-value} = 0.445$$

จากตารางที่ 208 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญ
ของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตรายและควบคุมสถานการณ์ โดยใช้สถิติ
Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.445 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์
การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการสำรวจที่เกิดเหตุเพื่อหาบุคคลอันตราย
และควบคุมสถานการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

209. สมมติฐานข้อที่ 209 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

ตารางที่ 209 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
1 - 3 ปี	3	2	1	0	0	6
4 - 6 ปี	2	5	1	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	1	2	1	0	10
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.974 \quad \text{p-value} = 0.353$$

จากตารางที่ 209 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันที โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.353 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินเหยื่อเพื่อหาสัญญาณชีวิตและความต้องการทางการแพทย์และให้การรักษาพยาบาลทันทีอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

210. สมมติฐานข้อที่ 210 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 210 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	4	3	0	0	8
7 - 10 ปี	3	3	0	1	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	2	2	0	0	10
Total	14	11	5	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 12.149 \quad \text{p-value} = 0.205$$

จากตารางที่ 210 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.205 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการส่งบุคลากรทางการแพทย์ไม่ให้ “ทำความสะอาด” สถานที่เกิดเหตุ และหลีกเลี่ยงการถอดหรือดัดแปลงสิ่งของที่มาจากที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

211. สมมติฐานข้อที่ 211 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 211 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	2	4	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	4	3	0	0	8
7 - 10 ปี	1	5	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	6	0	0	0	10
Total	8	19	4	0	0	31

Chi-Square = 7.962 p-value = 0.241

จากตารางที่ 211 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.241 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกถ้อยแถลง/ความคิดเห็นของเหยื่อ ผู้ต้องสงสัย หรือพยานในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

212. สมมติฐานข้อที่ 212 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 212 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	6	0	0	0	8
7 - 10 ปี	2	4	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	2	2	0	0	10
Total	13	15	3	0	0	31

Chi-Square = 7.276 p-value = 0.296

จากตารางที่ 212 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.296 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการควบคุมบุคคลทุกคนในที่เกิดเหตุเพื่อป้องกันบุคคลจากการแก้ไข/ทำลายหลักฐานทางกายภาพโดยการจำกัดการเคลื่อนไหว จำกัดสถานที่ รวมถึงกิจกรรม เพื่อรักษาความปลอดภัยให้กับสถานที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

213. สมมติฐานข้อที่ 213 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

ตารางที่ 213 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	6	0	0	0	8
7 - 10 ปี	2	4	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	2	2	0	0	10
Total	13	15	3	0	0	31

Chi-Square = 14.681 p-value = 0.100

จากตารางที่ 213 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.100 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการยกเว้นเจ้าหน้าที่ที่ไม่ได้รับอนุญาตและไม่จำเป็นออกจากที่เกิดเหตุ (เช่น สื่อ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

214. สมมติฐานข้อที่ 214 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก ทราย เทปกั้นสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

ตารางที่ 214 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	4	2	0	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	3	0	0	0	10
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.826 \quad \text{p-value} = 0.184$$

จากตารางที่ 214 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.184 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้นยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุ ด้วยการติดตั้งสิ่งกีดขวางทางกายภาพ (เช่น เชือก กรวย เทปกันสถานที่เกิดเหตุ ยานพาหนะ บุคลากร อุปกรณ์อื่นๆ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

215. สมมติฐานข้อที่ 215 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

ตารางที่ 215 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	4	1	3	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	3	0	0	0	10
Total	17	11	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 13.944 \quad \text{p-value} = 0.030$$

จากตารางที่ 225 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้าย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.030 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการบันทึกตำแหน่งเดิมของผู้ประสบเหตุหรือวัตถุใดๆ ที่สังเกตเห็นว่ามี การเคลื่อนย้ายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

216. สมมติฐานข้อที่ 216 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 216 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	3	2	2	1	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	8	2	0	0	0	10
Total	19	9	2	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 13.346 \quad p\text{-value} = 0.148$$

จากตารางที่ 216 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.148 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่า ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินด้านความปลอดภัยที่อาจส่งผลกระทบต่อบุคลากรทุกคนที่เข้าไปในที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

217. สมมติฐานข้อที่ 217 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

ตารางที่ 217 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	3	2	2	1	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	8	2	0	0	0	10
Total	19	9	2	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.407 \quad p\text{-value} = 0.080$$

จากตารางที่ 217 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้น

และ/หรือได้รับหมายค้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.080 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินประเด็นการตรวจค้นเพื่อพิจารณาถึงความจำเป็นในการได้รับความยินยอมให้ค้นและ/หรือได้รับหมายค้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

218. สมมติฐานข้อที่ 218 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

H_1 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

ตารางที่ 218 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	2	3	1	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	5	0	0	0	10
Total	12	15	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 14.282 \quad \text{p-value} = 0.113$$

จากตารางที่ 218 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.113 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินและจัดทำเส้นทางเข้า/ออกที่เกิดเหตุเพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่ได้รับอนุญาตได้เข้าไปใช้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

219. สมมติฐานข้อที่ 219 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

H_1 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

ตารางที่ 219 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	3	2	1	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	3	2	0	0	10
Total	13	13	4	1	0	31

Chi-Square = 9.661 p-value = 0.379

จากตารางที่ 219 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.379 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดจำนวน/ขนาดของสถานที่เกิดเหตุและจัดลำดับความสำคัญอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

220. สมมติฐานข้อที่ 220 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐาน

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐาน

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐาน

ตารางที่ 220 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	3	2	3	0	0	8
7 - 10 ปี	4	3	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	3	1	0	0	10
Total	17	10	4	0	0	31

Chi-Square = 6.533 p-value = 0.366

จากตารางที่ 220 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.366 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับการจัดเก็บหลักฐานชั่วคราวตามกฎหมายของห้องโถงการครอบครองพยานหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

221. สมมติฐานข้อที่ 221 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

ตารางที่ 221 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	4	2	1	1	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	8	2	0	0	0	10
Total	19	10	1	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.846 \quad p\text{-value} = 0.452$$

จากตารางที่ 221 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.452 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดและขอทรัพยากรสำหรับการสืบสวนเพิ่มเติมตามที่จำเป็น (เช่น บุคลากร/หน่วยงานเฉพาะทาง อุปกรณ์ เป็นต้น) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

222. สมมติฐานข้อที่ 222 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

ตารางที่ 222 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
1 - 3 ปี	3	2	1	0	0	6
4 - 6 ปี	1	4	3	0	0	8
7 - 10 ปี	1	6	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	2	4	2	2	0	10
Total	7	16	6	2	0	31

$$\text{Chi-Square} = 11.772 \quad p\text{-value} = 0.226$$

จากตารางที่ 222 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.226 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบความสมบูรณ์ของสถานที่เกิดเหตุอย่างต่อเนื่อง (เช่น เอกสารเข้า/ออกของบุคลากรที่ได้รับอนุญาต ป้องกันการเข้าถึงสถานที่เกิดเหตุโดยไม่ได้รับอนุญาต) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

223. สมมติฐานข้อที่ 223 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

ตารางที่ 223 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	4	2	1	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	5	1	0	0	10
Total	11	16	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.992 \quad p\text{-value} = 0.351$$

จากตารางที่ 223 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.351 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีภาระและแยกพยานในเหตุการณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

224. สมมติฐานข้อที่ 224 ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_0 : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

H_a : ประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

ตารางที่ 224 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	3	3	1	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	4	1	0	0	10
Total	13	13	4	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 11.592 \quad p\text{-value} = 0.237$$

จากตารางที่ 224 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสพการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะ โดยใช้สถิติ

Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.237 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการจัดทำเอกสารเบื้องต้น ภาพถ่ายของสถานที่เกิดเหตุ ผู้บาดเจ็บ และยานพาหนะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

225. สมมติฐานข้อที่ 225 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

ตารางที่ 225 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	4	1	1	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	4	0	1	0	10
Total	14	14	1	2	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.266 \quad \text{p-value} = 0.713$$

จากตารางที่ 225 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.713 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการหลีกเลี่ยงการทำให้สถานที่เกิดเหตุปนเปื้อนโดยใช้เส้นทางเข้าที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

226. สมมติฐานข้อที่ 226 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

ตารางที่ 226 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	5	1	0	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	8	1	1	0	0	10
Total	16	13	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 7.971 \quad \text{p-value} = 0.240$$

จากตารางที่ 226 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญ
ของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก
หรือสถานการณ์เฉพาะ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.240 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติ
ฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการ
ประเมินความต้องการบุคลากรเพิ่มเติมในกรณีที่เกี่ยวข้องกับเหยื่อหลายคน พยานจำนวนมาก หรือสถานการณ์เฉพาะอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

227. สมมติฐานข้อที่ 227 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 227 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุ

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	6	1	0	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	9	1	0	0	0	10
Total	17	13	1	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 13.090 \quad \text{p-value} = 0.042$$

จากตารางที่ 227 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญ
ของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมา
ที่เกิดเหตุ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.042 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่ง
หมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินความ
ต้องการทางนิติวิทยาศาสตร์และขอความร่วมมือจากผู้เชี่ยวชาญด้านนิติเวชมาที่เกิดเหตุอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

228. สมมติฐานข้อที่ 228 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

ตารางที่ 228 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	3	3	2	0	0	8
7 - 10 ปี	1	6	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	5	1	0	0	10
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.439 \quad p\text{-value} = 0.107$$

จากตารางที่ 228 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไป โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.107 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าการรักษาความปลอดภัยของสถานที่เกิดเหตุและเอกสารการเข้า/ออกยังคงดำเนินต่อไปอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

229. สมมติฐานข้อที่ 229 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

ตารางที่ 229 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	6	2	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	5	0	0	0	10
Total	11	18	2	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 12.275 \quad p\text{-value} = 0.056$$

จากตารางที่ 229 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.056 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อปฏิบัติงานเฉพาะด้าน (เช่น การถ่ายภาพ ภาพร่าง ภาพพิมพ์แฟง การรวบรวมหลักฐาน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

230. สมมติฐานข้อที่ 230 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

ตารางที่ 230 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	2	4	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	5	3	0	0	8
7 - 10 ปี	1	5	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	3	0	0	0	10
Total	10	17	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 15.240 \quad \text{p-value} = 0.018$$

จากตารางที่ 230 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์ โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.018 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการกำหนดพื้นที่ที่ปลอดภัยสำหรับถังขยะและอุปกรณ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

231. สมมติฐานข้อที่ 231 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

ตารางที่ 231 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	5	2	0	0	8
7 - 10 ปี	3	4	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	4	1	0	0	10
Total	13	15	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 6.751 \quad \text{p-value} = 0.344$$

จากตารางที่ 231 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่าง

รายการเก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.344 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการทำความสะอาด/ฆ่าเชื้อหรือกำจัดเครื่องมือ/อุปกรณ์และอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคลระหว่างรายการเก็บหลักฐานอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

232. สมมติฐานข้อที่ 232 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 242 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	5	2	0	0	8
7 - 10 ปี	1	6	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	6	0	0	0	10
Total	11	18	2	0	0	31

Chi-Square = 14.483 p-value = 0.025

จากตารางที่ 232 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่อง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.025 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการประเมินสภาพแวดล้อมและปัจจัยอื่นๆ ที่อาจส่งผลต่อหลักฐานอย่างต่อเนื่องอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

233. สมมติฐานข้อที่ 233 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีในการค้นหา บันทึกลงเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

ตารางที่ 233 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน)

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	5	1	0	0	8
7 - 10 ปี	1	6	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	4	2	0	0	10
Total	10	18	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 5.606 \quad \text{p-value} = 0.469$$

จากตารางที่ 233 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.469 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการรู้จักวิธีการอื่นๆ ที่มีการค้นหา บันทึกทางเทคนิค และรวบรวมหลักฐาน (เช่น การปรับปรุงแหล่งกำเนิดแสงทางเลือก เอกสารรูปแบบเลือด การวิเคราะห์วิถีกระสุนปืน) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

234. สมมติฐานข้อที่ 234 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

ตารางที่ 234 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	5	1	0	0	8
7 - 10 ปี	1	6	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	4	2	0	0	10
Total	10	18	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.243 \quad \text{p-value} = 0.115$$

จากตารางที่ 234 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียง โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.115 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการป้องกันหลักฐานที่บันทึกไว้ทางอิเล็กทรอนิกส์ทันที (เช่น เทปเครื่องตอบรับอัตโนมัติ เทปวิดีโอกล้องวงจรปิด คอมพิวเตอร์) จากบริเวณใกล้เคียงอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

235. สมมติฐานข้อที่ 235 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

ตารางที่ 235 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	2	3	3	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	2	1	0	0	10
Total	14	13	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 10.768 \quad \text{p-value} = 0.096$$

จากตารางที่ 235 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสม โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.096 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเข้าสถานที่เกิดเหตุมีการเลือกบุคลากรที่เหมาะสมซึ่งมีความรู้และการฝึกอบรมที่จำเป็นควรรวบรวมหลักฐานในแต่ละประเภทหลักฐานตามความเหมาะสมอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

236. สมมติฐานข้อที่ 236 ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_0 : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

H_a : ประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

ตารางที่ 236 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพการทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	
1 - 3 ปี	2	3	1	0	0	6
4 - 6 ปี	1	6	1	0	0	8
7 - 10 ปี	1	6	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	5	3	1	1	0	10
Total	9	18	3	1	0	31

$$\text{Chi-Square} = 8.718 \quad \text{p-value} = 0.464$$

จากตารางที่ 236 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญ
ของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้
สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐาน โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.464 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0)
ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้น
ภารกิจมีการจัดตั้งทีมบรรยายสรุปเกี่ยวกับอาชญากรรม ซึ่งรวมถึงผู้สืบสวนที่รับผิดชอบสถานที่เกิดเหตุ ผู้สืบสวนอื่นๆ และเจ้าหน้าที่เก็บหลักฐานอย่างมี
นัยสำคัญที่ระดับ 0.05

**237. สมมติฐานข้อที่ 237 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการ
นำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก**

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุ
ทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมด
ที่เกิดจากการสืบสวนออก

ตารางที่ 237 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้น
ภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	3	3	0	0	0	6
4 - 6 ปี	3	2	3	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	7	3	0	0	0	10
Total	15	13	3	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 12.789 \quad \text{p-value} = 0.047$$

จากตารางที่ 237 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญ
ของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออก โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า
p-value เท่ากับ 0.047 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการ
พิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการนำอุปกรณ์และวัสดุทั้งหมดที่เกิดจากการสืบสวนออกอย่างมี
นัยสำคัญที่ระดับ 0.05

**238. สมมติฐานข้อที่ 238 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการ
มีการรายงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย**

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีการรายงานและ
จัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีการรายงานและจัดการวัสดุ
ที่เป็นอันตราย

ตารางที่ 238 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายการงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	6	2	0	0	8
7 - 10 ปี	0	6	1	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	4	5	1	0	0	10
Total	9	18	4	0	0	31

Chi-Square = 15.820 p-value = 0.015

จากตารางที่ 238 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายการงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตราย โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.015 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการมีรายการงานและจัดการวัสดุที่เป็นอันตรายอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

239. สมมติฐานข้อที่ 239 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

ตารางที่ 239 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	5	1	0	0	0	6
4 - 6 ปี	0	7	1	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	3	1	0	0	10
Total	13	16	2	0	0	31

Chi-Square = 13.224 p-value = 0.040

จากตารางที่ 239 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้น โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.040 ซึ่งน้อยกว่า 0.05 ดังนั้น ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ยอมรับสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการพิจารณาการถ่ายภาพที่แสดงสภาพของสถานที่เกิดเหตุในขณะนั้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

240. สมมติฐานข้อที่ 240 ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

H_0 : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

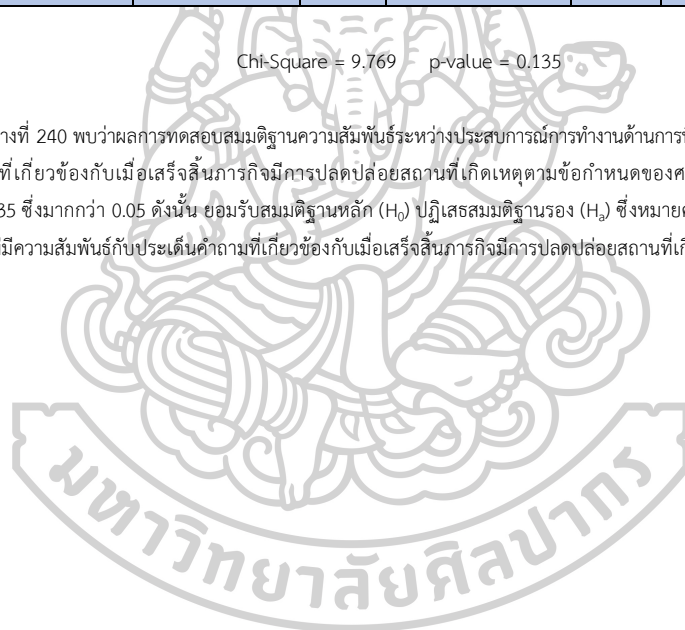
H_a : ประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานมีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

ตารางที่ 240 การทดสอบความสัมพันธ์ของประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล

Observed counts	ระดับความสำคัญ					Total
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1 - 3 ปี	4	2	0	0	0	6
4 - 6 ปี	1	5	2	0	0	8
7 - 10 ปี	2	5	0	0	0	7
11 ปี ขึ้นไป	6	2	2	0	0	10
Total	13	14	4	0	0	31

$$\text{Chi-Square} = 9.769 \quad \text{p-value} = 0.135$$

จากตารางที่ 240 พบว่าผลการทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานและระดับความสำคัญของประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาล โดยใช้สถิติ Chi-Square พบว่า p-value เท่ากับ 0.135 ซึ่งมากกว่า 0.05 ดังนั้น ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) ปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_a) ซึ่งหมายความว่าประสบการณ์การทำงานด้านการพิสูจน์หลักฐานไม่มีความสัมพันธ์กับประเด็นคำถามที่เกี่ยวข้องกับเมื่อเสร็จสิ้นภารกิจมีการปลดปล่อยสถานที่เกิดเหตุตามข้อกำหนดของศาลอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	จุฬารัตน์ รุ่งเรืองมีทรัพย์
วัน เดือน ปี เกิด	21 ตุลาคม 2534
สถานที่เกิด	อุบลราชธานี
วุฒิการศึกษา	ปีการศึกษา 2556 สำเร็จการศึกษาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการจัดการวิศวกรรม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2562 สำเร็จการศึกษาปริญญาโทบริหาร สาขาการจัดการโลจิสติกส์ บัณฑิตวิทยาลัยและนวัตกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
ที่อยู่ปัจจุบัน	365/197 หมู่บ้านสวนธน อาคารจุฑามาศ 1 ซอย 3/1 ถนนพุทธบูชา 47 แขวงบางมด เขตทุ่งครุ กรุงเทพมหานคร 10140
ผลงานตีพิมพ์	การศึกษาระบบการโลจิสติกส์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม กรณีศึกษา การ ขนส่งขยะประเภทต่างๆ ที่เหลือใช้จากการผลิต
รางวัลที่ได้รับ	BEST IMPACT AWARD บทความเรื่อง "การศึกษาระบบการโลจิสติกส์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม กรณีศึกษา การขนส่งขยะประเภทต่างๆ ที่เหลือใช้จากการผลิต"

