



การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวในนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด



โดย

นางสาวพันธุ์ทิพย์ การุญ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม

มหาบัณฑิต

หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต แผน ก แบบ ก 2

ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2565

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด



โดย
นางสาวพันธ์ทิพย์ การุญ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม
มหาบัณฑิต

หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต แผน ก แบบ ก 2

ภาควิชาการออกแบบและวางผังชุมชนเมือง

มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2565

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยศิลปากร

THE EVALUATION OF RECREATIONAL GREEN SPACE FOR ROI ET
MUNICIPALITY



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for Master of Urban and Environmental Planning Master of Urban and Environmental
Planning Program
Department of URBAN DESIGN AND PLANNING
Silpakorn University
Academic Year 2022
Copyright of Silpakorn University

หัวข้อ การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาลเมือง
ร้อยเอ็ด

โดย นางสาวพันธ์ทิพย์ การุญ

สาขาวิชา หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต
แผน ก แบบ ก 2

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก รองศาสตราจารย์ ดร. สญชัย ลบรัมย์

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ได้รับพิจารณาอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาบัณฑิต

..... คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร. อภินันท์ เกษมสุข)

พิจารณาเห็นชอบโดย

..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ธนะ จีระพิวัฒน์)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร. สญชัย ลบรัมย์)

..... ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สักรินทร์ แซ่ภู่)

61058309 : หลักสูตรการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหัพัตต แผน ก แบบ ก 2
คำสำคัญ : พื้นที่สีเขียวในเมือง, นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ, การประเมินความพึงพอใจ, พื้นที่
สาธารณะที่ดี

นางสาว พันธุ์ทิพย์ การุญ: การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวนันทนาการในเขตเทศบาล
เมืองร้อยเอ็ด อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : รองศาสตราจารย์ ดร. สฤษฎี ลบแยม

การพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการในเขตชุมชนถือเป็นตัวชี้วัดที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน และองค์ประกอบสำคัญของเมืองน่าอยู่ (Livable City) ซึ่งพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการที่ช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนต้องเป็นพื้นที่ที่สามารถเข้าใช้ประโยชน์ ประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ได้ คุณภาพจึงเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญจะเป็นตัวชี้วัดที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิต จังหวัดร้อยเอ็ดเล็งเห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการที่เป็นองค์ประกอบสำคัญที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอยู่และคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน ดังนั้นการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาและรวบรวมข้อมูล รูปแบบพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 2. เพื่อประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาให้มีความเหมาะสมกับบริบทพื้นที่และตอบสนองความต้องการของผู้ที่เข้าใช้งาน โดยศึกษา รวบรวมข้อมูลแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัย เภณฑ์ปัจจัยและเอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาวิเคราะห์พื้นที่และกำหนดเกณฑ์ปัจจัยที่เป็นตัวชี้วัดถึงความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งาน เพื่อเป็นกรอบในการประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ โดยใช้เครื่องมือแบบสอบถาม จากกลุ่มตัวอย่าง 400 คน และการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์และอภิปรายผล

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการสอบถามและแบบสำรวจพื้นที่ศึกษา พบว่า ปัจจัยด้านความครอบคลุม ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ด้านความปลอดภัย ด้านความสะดวกสบาย และด้านความพึงพอใจ มีผลต่อการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานกลุ่มตัวอย่างในสวนสมเด็จพระเจ้า (บึงพลาญชัย) ในระดับปานกลางถึงมาก สวนเฉลิมพระเกียรติฯ (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคนในระดับน้อยถึงไม่พึงพอใจ จากปัญหาทางด้านความแตกต่างของบริบทพื้นที่ ขนาดพื้นที่รองรับกิจกรรม และข้อจำกัดในด้านข้อกฎหมาย จึงนำข้อแตกต่างจากพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระเจ้า (บึงพลาญชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติฯ (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง- หนองแคน เป็นกรอบแนวทางในดำเนินการพัฒนาพื้นที่โดยมีข้อเสนอแนะที่สอดคล้องและแตกต่างกันในแต่ละบริบทพื้นที่ รวมถึงตอบสนองความต้องการผู้ใช้งาน โดยจะ

เสนอแนะแนวทางภาพรวมด้านการกระจายพื้นที่สีเขียว เพื่อแก้ปัญหาการกระจุกตัวของกิจกรรมและความหนาแน่นของผู้ใช้งาน เพื่อให้ประชาชนในเข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะได้อย่างทั่วถึง แต่ในพื้นที่สีเขียวเพื่อการนันทนาการแต่ละบริเวณนั้นจะมีรูปแบบพื้นที่ และกิจกรรมที่สอดคล้องกับข้อจำกัดด้านต่าง ๆ และข้อกำหนดของพื้นที่นั้น ๆ



61058309 : Major Master of Urban and Environmental Planning Program

Keyword : Urban green space, Recreational green space, satisfaction, good public space

MISS Panthip KAROON : The Evaluation of Recreational Green Space for Roi Et Municipality Thesis advisor : Associate Professor Dr. Sonchai Lobyuem, Ph.D.

The development of green recreation areas in the community is an indicator for the quality of life of people in the community which is an important component of Livable City where is a recreational green area that enhances the quality of life in the community. People could take advantage the quality of recreational green space that is an important factor for the quality of life in the community. Therefore, author of The Evaluation of Recreational Green Space for Roi Et Municipality. There is to assess the satisfaction of accessing public recreation green areas to analyze the results, propose development guidelines to appropriate for the context of the area and meet the needs of user in community. There are research and data collection, concepts, theories, research paper, criteria, factors and related academic documents to analyze the area and determine criteria for factors that are indicators of satisfaction framework for evaluating the satisfaction of accessing the study area by using the questionnaire from 400 people and interviews related person to analyze data and summarize the results of the study.

According to the information analysis from questionnaire and surveys in the study area, it was found that the aforementioned factors affect access to recreational green areas. The sample group was satisfied with access to the space that supports a variety of activities. Due to there are different problem in the context of the area and the size of the area. In addition, limitations in terms of law are differences from the 3 study areas as a framework for conducting area development, with different recommendations in each area context along with the area context and response user's need. There are overall suggestions on the distribution of green areas, allowing people to use the recreational green space for maximum benefit is to solve the problem of activity concentration and user density.



กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบพระคุณ คณาจารย์ภาควิชาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ที่เป็นผู้ช่วยวางแผนแนวทางการศึกษาและการวิจัย และขอขอบคุณประชาชนในพื้นที่ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการสอบถามข้อมูล

นางสาว พันธุ์ทิพย์ การุญ



สารบัญ

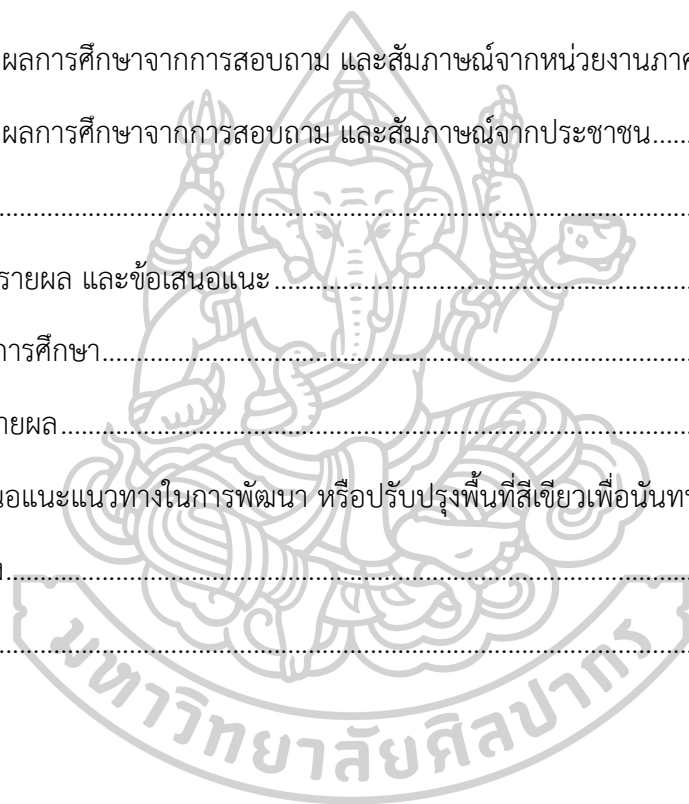
	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
กิตติกรรมประกาศ.....	ช
สารบัญ.....	ฌ
สารบัญตาราง.....	จ
สารบัญรูปภาพ.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1. ความเป็นมาและความสำคัญของการวิจัย.....	1
2. ความมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
2.1 ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	4
2.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
2.3 คำถามของการวิจัย.....	4
2.4 สมมุติฐานในการวิจัย.....	5
3. ขอบเขตของการวิจัย.....	5
3.1 ขอบเขตทางด้านพื้นที่.....	5
3.2 ขอบเขตทางด้านเนื้อหา.....	5
4. กระบวนการวิจัย.....	7
4.1 การศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล.....	7
4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	7
4.3 สรุปผลการวิจัย.....	8
5. วิธีการวิจัย.....	9

5.1	การศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล.....	9
5.2	วิธีดำเนินการวิจัย.....	10
5.3	วิธีการวิเคราะห์.....	10
5.4	สรุปผลการวิจัย.....	11
6.	ข้อตกลงเบื้องต้นในการวิจัย.....	11
7.	นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย.....	11
8.	ผลที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	12
9.	การนำเสนอผลการวิจัย.....	12
บทที่ 2 ทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....		13
1.	ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว.....	13
1.1	ความหมาย นิยามพื้นที่สีเขียว.....	13
1.2	ประเภทของพื้นที่สีเขียว.....	13
1.3	ประโยชน์ของพื้นที่สีเขียวพื้นที่สีเขียว.....	14
1.4	มาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียว.....	15
2.	ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ.....	18
2.1	ความหมาย นิยามพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ.....	18
2.2	คำจำกัดความของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ.....	18
2.3	มาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ.....	18
2.4	แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สวนสาธารณะ.....	19
3.	แนวคิดเกี่ยวกับเกณฑ์ และปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้พื้นที่ใช้สีเขียวเพื่อนันทนาการ.....	20
3.1	ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกทำกิจกรรมนันทนาการ.....	20
3.2	ปัจจัยที่มีผลต่อการที่จะไม่เลือกใช้ หรือไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ.....	22
3.3	ปัจจัยสู่ความสำเร็จของพื้นที่สาธารณะที่ดี 4 ประการ.....	24
3.4	แนวคิดการออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ.....	26

3.5	คุณภาพของพื้นที่สาธารณะ	27
4.	นโยบายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะ.....	29
4.1	เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals – SDGs).....	29
4.2	วาระใหม่แห่งการพัฒนาเมือง (New Urban Agenda).....	30
4.3	นโยบายของหน่วยงานท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะ	30
5.	เอกสารการศึกษา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	31
6.	สรุปทฤษฎี แนวคิด และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	32
บทที่ 3	ระเบียบวิธีการวิจัย	33
1.	การกำหนดกรอบแนวคิดในงานวิจัยการเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย.....	33
2.	การคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย.....	34
2.1	เครื่องมือที่ใช้ในการคัดเลือกพื้นที่วิจัย	34
2.2	การเก็บรวบรวมข้อมูล	35
2.3	เกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย.....	35
2.4	ผลการเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย.....	36
3.	การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	38
3.1	ประชากรในการวิจัย	38
3.2	การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง	38
4.	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	39
4.1	แบบสำรวจ.....	39
5.	การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	42
5.1	การเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data).....	42
5.2	การเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data).....	42
6.	การวิเคราะห์ข้อมูล	43
6.1	การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ.....	43

6.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	43
7. สรุประเบียบวิธีการวิจัย หรือขั้นตอนการศึกษาวิจัย	44
บทที่ 4 ผลการวิจัย	45
1. ผลการสำรวจและสังเกตการณ์ลักษณะทางกายภาพและองค์ประกอบที่สำคัญของพื้นที่ศึกษา	45
1.1 ผลการสำรวจและสังเกตการณ์บริเวณพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาอุบชัย).....	46
1.2 ผลการสำรวจและสังเกตการณ์บริเวณพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง).....	49
1.3 ผลการสำรวจและสังเกตการณ์บริเวณพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน.....	51
2. ผลการศึกษาจากแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียว เพื่อนันทนาการ	53
2.1 ผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระเจ้า.....	53
2.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด..	53
2.1.2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาอุบชัย)	55
2.2.3 การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน	59
2.2 ผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติฯ.....	86
2.2.1 ข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช	86
2.2.2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช	88
2.2.3 การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน	92
2.3 ผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน	118
2.3.1 ข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน.....	118

2.3.2	รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนอง แคน	120
2.3.3	การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความ คิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน	124
3.	ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด.....	149
3.1	ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานภาครัฐ.....	149
3.2	ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานภาคเอกชน.....	150
3.3	ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากประชาชน.....	151
4.	สรุป	154
บทที่ 5	อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	156
1.	สรุปผลการศึกษา.....	156
2.	อภิปรายผล.....	178
3.	ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนา หรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ.....	184
	รายการอ้างอิง.....	187
	ประวัติผู้เขียน.....	189



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 แสดงมาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียว จำแนกตามองค์กร และประเทศ	16
ตารางที่ 2 แสดงเกณฑ์มาตรฐานการจัดสรรพื้นที่สวนสาธารณะ	16
ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ย (X) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความนิยมพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด.....	36
ตารางที่ 4 แสดงเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ.....	40
ตารางที่ 5 แสดงผลจำนวนร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด.....	53
ตารางที่ 6 แสดงผลจำนวนร้อยละรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย).....	55
ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ สวน สมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความครอบคลุม.....	63
ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวน สมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย.....	68
ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวน สมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความปลอดภัย.....	73
ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวน สมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะดวกสบาย.....	77
ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวน สมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความพึงพอใจ.....	82
ตารางที่ 12 แสดงผลจำนวนร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนเฉลิม พระเกียรติภูมิพลมหาราช.....	86
ตารางที่ 13 แสดงผลจำนวนร้อยละรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระ เกียรติภูมิพลมหาราช.....	88

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความครอบคลุม.....	96
ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย.....	101
ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความปลอดภัย.....	105
ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความสะดวกสบาย.....	109
ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความพึงพอใจ.....	114
ตารางที่ 19 แสดงผลจำนวนร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพ คูเมือง - หนองแคน.....	119
ตารางที่ 20 แสดงผลจำนวนร้อยละรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน.....	120
ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความครอบคลุม.....	128
ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย.....	133
ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่มิติด้าน ความครอบคลุม ในมิติด้านความปลอดภัย.....	136
ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความสะดวกสบาย.....	140
ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความพึงพอใจ.....	145
ตารางที่ 26 แสดงสรุปภาพรวมการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการใน เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 3 แห่ง.....	157

สารบัญรูปภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1 แสดงภาพถ่ายมุมสูงในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด.....	3
ภาพที่ 2 แผนที่แสดงขอบเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด	6
ภาพที่ 3 แผนภูมิแสดงกรอบการดำเนินงานวิจัย.....	9
ภาพที่ 4 แสดงปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกทำกิจกรรมนันทนาการ.....	22
ภาพที่ 5 แสดงคุณสมบัติของสวนสาธารณะที่ประสบความสำเร็จ ใน Project for Public Space..	25
ภาพที่ 6 แสดงแนวคิดการออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ	26
ภาพที่ 7 แสดงแนวคิดมิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี (The five dimensions of public space)	29
ภาพที่ 8 แสดงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals – SDGs).....	29
ภาพที่ 9 แสดงกรอบการดำเนินงานวิจัย	34
ภาพที่ 10 แสดงที่ตั้งสวนสาธารณะ 3 แห่ง.....	38
ภาพที่ 11 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย).....	46
ภาพที่ 12 แสดงสถานที่ต่าง ๆ สิ่งอำนวยความสะดวก และกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)	49
ภาพที่ 13 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง).....	49
ภาพที่ 14 แสดงสถานที่ต่าง ๆ สิ่งอำนวยความสะดวก และกิจกรรมภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง)	51
ภาพที่ 15 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หองแค้น.....	52
ภาพที่ 16 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หองแค้น.....	53
ภาพที่ 17 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ และอายุ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด	54
ภาพที่ 18 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในประเด็นผู้ร่วมเดินทาง และวิธีการที่ใช้ในการเดินทาง.....	57

ภาพที่ 19 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในประเด็นเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่.....58	
ภาพที่ 20 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในประเด็นช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่ และกิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่.....59	
ภาพที่ 21 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ.....60	
ภาพที่ 22 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย.....61	
ภาพที่ 23 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการบริการ.....62	
ภาพที่ 24 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม.....63	
ภาพที่ 25 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญ ชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ.....64	
ภาพที่ 26 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญ ชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย.....65	
ภาพที่ 27 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญ ชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ.....65	
ภาพที่ 28 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญ ชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม.....66	
ภาพที่ 29 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่.....67	
ภาพที่ 30 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็นประเภทของกิจกรรม.....67	
ภาพที่ 31 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้าน กิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่.....69	

ภาพที่ 45 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์.....	83
ภาพที่ 46 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ	84
ภาพที่ 47 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด	84
ภาพที่ 48 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ.....	85
ภาพที่ 49 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด ทั้ง 5 มิติ	86
ภาพที่ 50 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ และอายุ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช.....	87
ภาพที่ 51 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในประเด็นผู้ร่วมเดินทาง และวิธีที่ใช้ในการเดินทาง	90
ภาพที่ 52 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในประเด็นเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่.....	91
ภาพที่ 53 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ.....	93
ภาพที่ 54 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	94
ภาพที่ 55 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการบริการ	95
ภาพที่ 56 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม.....	96
ภาพที่ 57 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ.....	97

ภาพที่ 58 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้าน ความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	98
ภาพที่ 59 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้าน ความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ	99
ภาพที่ 60 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความ หลากหลายของกิจกรรม.....	99
ภาพที่ 61 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านกิจกรรม ที่มีความหมาย ประเด็นประเภทของกิจกรรม	100
ภาพที่ 62 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็น ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่.....	102
ภาพที่ 63 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็น ประเภทของกิจกรรม	103
ภาพที่ 64 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความ ปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง	103
ภาพที่ 65 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความ ปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	105
ภาพที่ 66 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึก ปลอดภัยในการเข้าถึง	106
ภาพที่ 67 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึก ปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	107
ภาพที่ 68 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึก ปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์.....	108
ภาพที่ 69 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความ สะดวกสบาย ประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก	109
ภาพที่ 70 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็น สิ่ง อำนวยความสะดวก.....	110

ภาพที่ 71 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านวัสดุอุปกรณ์.....	112
ภาพที่ 72 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านการบริการ.....	113
ภาพที่ 73 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านความสะอาด	114
ภาพที่ 74 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านบรรยากาศ.....	114
ภาพที่ 75 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์	116
ภาพที่ 76 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ	116
ภาพที่ 77 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด	117
ภาพที่ 78 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ	117
ภาพที่ 79 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ	118
ภาพที่ 80 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ และอายุ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน	120
ภาพที่ 81 แสดงรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน ในด้านผู้ร่วมเดินทาง และวิธีที่ใช้ในการเดินทางของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน.....	122
ภาพที่ 82 แสดงรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน ในด้านเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน .	123
ภาพที่ 83 แสดงรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน ในด้านช่วงเวลาที่ใช้ใช้งานพื้นที่ และกิจกรรมที่ทำในพื้นที่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพ คูเมือง - หนองแคน.....	124

ภาพที่ 84 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ.....	125
ภาพที่ 85 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	126
ภาพที่ 86 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการบริการ.....	127
ภาพที่ 87 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม.....	127
ภาพที่ 88 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ	129
ภาพที่ 89 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	129
ภาพที่ 90 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ	130
ภาพที่ 91 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม.....	131
ภาพที่ 92 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่.....	132
ภาพที่ 93 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็นประเภทของกิจกรรม	132
ภาพที่ 94 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่.....	133
ภาพที่ 95 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นประเภทของกิจกรรม	134
ภาพที่ 96 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง.....	135

ภาพที่ 97 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	136
ภาพที่ 98 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง.....	137
ภาพที่ 99 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นมีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย.....	138
ภาพที่ 100 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์.....	138
ภาพที่ 101 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็น สิ่งอำนวยความสะดวก.....	140
ภาพที่ 102 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์.....	141
ภาพที่ 103 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็น วัสดุอุปกรณ์.....	142
ภาพที่ 104 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ.....	143
ภาพที่ 105 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด	144
ภาพที่ 106 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ.....	144
ภาพที่ 107 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์.....	146
ภาพที่ 108 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ.....	147
ภาพที่ 109 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด	147

ภาพที่ 110 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ
 148

ภาพที่ 111 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จากมิติของ
 การเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ..... 149

ภาพที่ 112 แสดงสรุปผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้อง
 ในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด
 153

ภาพที่ 113 แสดงสรุปผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้อง
 ในประเด็นแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งาน
 พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 153

ภาพที่ 114 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติ
 ด้านความครอบคลุม 160

ภาพที่ 115 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ
 ด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ..... 161

ภาพที่ 116 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ
 ด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย 162

ภาพที่ 117 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ
 ด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ 163

ภาพที่ 118 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ
 ด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ 164

ภาพที่ 119 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติ
 ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย..... 165

ภาพที่ 120 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ
 ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม 165

ภาพที่ 121 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ
 ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม 166

ภาพที่ 122 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติ ด้านความปลอดภัย.....	167
ภาพที่ 123 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง.....	168
ภาพที่ 124 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	169
ภาพที่ 125 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์.....	170
ภาพที่ 126 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติ ด้านความสะดวกสบาย	171
ภาพที่ 127 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก	172
ภาพที่ 128 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติ ด้านความสะดวกสบาย	173
ภาพที่ 129 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก	173
ภาพที่ 130 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ	174
ภาพที่ 131 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด	175
ภาพที่ 132 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติ ด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ.....	176
ภาพที่ 133 แสดงสรุปภาพรวมการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการใน เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 3 แห่ง ในมิติพื้นที่สาธารณะที่ดีทั้ง 5 มิติ	182
ภาพที่ 134 แสดงการเปรียบเทียบข้อมูล การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในมิติพื้นที่สาธารณะที่ดีทั้ง 5 มิติ ในพื้นที่ศึกษา 3 แห่ง.....	182
ภาพที่ 135 แสดงการเปรียบเทียบคะแนน 5 มิติพื้นที่สาธารณะที่ดี ในพื้นที่ศึกษา 3 แห่ง	183

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของการวิจัย

พื้นที่สีเขียวถือเป็นองค์ประกอบสำคัญอย่างหนึ่งของเมืองที่มีอิทธิพลต่อความเป็นอยู่ และคุณภาพชีวิตของคนเมือง เนื่องจากพื้นที่สีเขียวในเมืองจะช่วยพัฒนาในด้านสิ่งแวดล้อม และเพิ่มความหลากหลายทางชีวภาพ อีกทั้งยังเป็นพื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมนันทนาการสำหรับพักผ่อนหย่อนใจ โดยจากการศึกษาเบื้องต้นพบว่าประเทศไทยมีการจำแนกพื้นที่สีเขียวตามบทบาทหน้าที่ โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยแบ่งพื้นที่สีเขียวออกเป็น 5 ประเภท ดังนี้ (1) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ (2) พื้นที่สีเขียวอรรถประโยชน์ (3) พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาวตามแนวสาธารณูปการ (4) พื้นที่สีเขียวเพื่อเศรษฐกิจของชุมชน (5) พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ โดยงานวิจัยนี้จะเป็นการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ผู้วิจัยจะศึกษาเฉพาะพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการประเภทสวนสาธารณะ สนามกีฬากลางแจ้ง

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เป็นพื้นที่ที่ช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนเมืองที่ดี เนื่องจากชุมชนโดยรอบพื้นที่ได้ใช้ประโยชน์ในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการเพื่อการพักผ่อนหย่อนใจ ประกอบกิจกรรมด้านนันทนาการ และการออกกำลังกาย ซึ่งคุณภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการจึงมีความสำคัญ เนื่องจากพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีคุณภาพที่ดีและสอดคล้องต่อความต้องการของชุมชน สามารถช่วยเพิ่มคุณภาพชีวิตของคนเมืองได้ นอกจากนี้พื้นที่สีเขียวยังองค์ประกอบที่สำคัญของสิ่งแวดล้อมเมือง ทั้งในด้านสังคม เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ซึ่งพื้นที่สีเขียวสามารถช่วยลดปรากฏการณ์เกาะความร้อนในเมืองกรองรังสีความร้อนและการคายน้ำของพืช ที่มีส่วนช่วยลดอุณหภูมิที่เกิดจากความร้อนของแสงอาทิตย์ สำหรับประเทศไทยได้ให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง เพื่อช่วยลดมลพิษทางอากาศสร้างสมดุลของสภาพแวดล้อม เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีของคนในชุมชน ดังเห็นได้จากการบรรจุแผนการพัฒนาพื้นที่สีเขียวไว้ในทั้งแผนพัฒนาระดับประเทศและในระดับท้องถิ่น อาทิ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบาย ,แผนส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นต้น อีกทั้งหน่วยงานทางเทศบาลที่ได้ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการซึ่งเป็นหนึ่งภารกิจหนึ่งของเทศบาล ที่ได้มีการกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 และการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตชุมชนยังถือเป็นตัวชี้วัดที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญของเมืองน่าอยู่ (Livable City) ตามข้อกำหนดขององค์การอนามัยโลก (World Health

Organization)(สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม & กองสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่เฉพาะ, 2564)

จังหวัดร้อยเอ็ดเป็นจังหวัดหนึ่งที่ตั้งเห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียว ซึ่งเห็นได้จากการระบุแผนพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในพื้นที่ทั้งในแผนพัฒนาระดับจังหวัด อำเภอและหน่วยงานท้องถิ่น อีกทั้งเป็นจังหวัดที่มีพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะของเมืองตั้งอยู่บริเวณใจกลางเมือง และจากการศึกษาจากศูนย์ศึกษามหานครและเมือง พบว่า เมืองร้อยเอ็ดมีพื้นที่สีเขียวครอบคลุมพื้นที่ 5.79 ตารางกิโลเมตร คิดเป็นร้อยละ 52.18 ของพื้นที่ทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบกับอัตราส่วนของพื้นที่สีเขียวต่อคน 0.000167 ตารางกิโลเมตรต่อคน(แผนงานนโยบายสาธารณะเพื่อการพัฒนาอนาคตของเมือง ศูนย์ศึกษามหานครและเมือง วิทยาลัยรัฐกิจ มหาวิทยาลัยรังสิต, 2560) ซึ่งมีปริมาณมากกว่าเกณฑ์ที่องค์การอนามัยโลก (World Health Organization : WHO) แต่นอกจากการมีพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากร การที่จะเป็นพื้นที่สีเขียวที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน จะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ประชาชนสามารถเข้าใช้ประโยชน์ และสามารถเข้าไปทำกิจกรรมได้ ดังนั้นการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จะเป็นการศึกษาการประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานด้านคุณภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ เพื่อวิเคราะห์และหาแนวทางในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการให้มีความเหมาะสมเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

จากการศึกษาและสำรวจพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด มีทั้งหมด 4 ประเภท ดังนี้

- 1) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จำนวน 6 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) สนามกีฬาจังหวัดร้อยเอ็ด สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการบริเวณสระแก้ว และพื้นที่สีเขียวริมคูเมือง – กำแพงเมืองร้อยเอ็ด
- 2) พื้นที่สีเขียวอรรถประโยชน์ จำนวน 6 แห่ง คือ สนามกีฬาโรงเรียนเทศบาลวัดสระทอง สนามกีฬาโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย สนามกีฬาโรงเรียนสตรีศึกษา สนามกีฬาโรงเรียนเมืองร้อยเอ็ด สนามกีฬาโรงเรียนอนุบาลร้อยเอ็ด พื้นที่สีเขียวหน้าสำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด
- 3) พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาวตามแนวสาธารณูปการ จำนวน 1 แห่ง คือ พื้นที่ริมทางสัญจรทางบก บริเวณริมทาง เกาะกลางถนน และ
- 4) พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ จำนวน 1 แห่ง คือ พื้นที่สีเขียวริมห้วยเหนือ ซึ่งมีพื้นที่สีเขียวทั้งหมดประมาณ 296,854 ตารางเมตร โดยจากการศึกษาข้อมูลทำให้ทราบว่า พื้นที่สีเขียวที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนนั้นจะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ประชาชนสามารถเข้าใช้ประโยชน์ และสามารถเข้าไปทำกิจกรรมได้



ภาพที่ 1 แสดงภาพถ่ายมุมสูงในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด
ที่มา:จากผู้วิจัย ,2564

ซึ่งจากการศึกษาข้อมูลพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอเมืองร้อยเอ็ด มีพื้นที่ 11.63 ตารางกิโลเมตร แบ่งชุมชนย่อยเพื่อการพัฒนาไว้ทั้งหมด 20 ชุมชน โดยเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด มีลักษณะเป็นชุมชนโบราณสมัยทวารวดีที่มีคูน้ำและคันดินรูปสี่เหลี่ยมมนล้อมรอบเป็นกำแพงเมือง (คูเมือง) โดยมีลักษณะภูมิประเทศเป็นที่ราบลูกคลื่นลาดลงมาบริเวณกลางของพื้นที่บริเวณบึงพลาญชัย ส่งผลพื้นที่บึงพลาญชัยเป็นพื้นที่กักเก็บน้ำ เมื่อเกิดฝนตกหนักทำให้เกิดน้ำเอ่อล้น และท่วมขังรอการระบาย ดินมีลักษณะเป็นดินร่วนปนทรายเหมาะสำหรับการปลูกข้าว ปลูกอ้อย และมันสำปะหลัง เป็นต้น โครงสร้างเศรษฐกิจของพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดที่มีศักยภาพเป็นศูนย์กลางการค้าและการบริการระดับจังหวัด เป็นที่ตั้งของตลาดซึ่งเป็นศูนย์รวมและกระจายสินค้าอุปโภคบริโภค ระดับจังหวัดและอำเภอ ซึ่งมีการกระจุกตัวของพาณิชย์กรรมอย่างหนาแน่นตามแนวถนนพุดงศาภิ

ถนนสุริยเดชบำรุง และบริเวณโดยรอบบริเวณบึงพลาญชัย อีกทั้งเป็นที่ตั้งของศูนย์ราชการในระดับจังหวัดและระดับอำเภอ ส่งผลให้พื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดเป็นแหล่งงานที่ดึงดูดประชากรให้เข้ามาในพื้นที่ ซึ่งจากการศึกษาข้อมูลประชากรในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ในปี พ.ศ.2564 พบว่ามีประชากรทั้งหมด 35,323 คน คิดเป็นประชากรเพศชาย จำนวน 16,534 คน ประชากรเพศหญิง จำนวน 18,789 คน มีความหนาแน่นประชากรเฉลี่ย 3,080.65 คนต่อตารางกิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 16,818 ครัวเรือน โดยมีขนาดครัวเรือนเฉลี่ย 2.16 คนต่อครัวเรือน

โดยจากการศึกษาข้อมูลพื้นฐานสภาพทั่วไปและองค์ประกอบของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดจะนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาและองค์ประกอบดังกล่าวมาข้างต้นไปเป็นข้อมูลในการประเมินศักยภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ ประกอบกับการสำรวจและสังเกตการณ์ภาคสนามเกี่ยวกับลักษณะทางกายภาพและองค์ประกอบที่สำคัญในการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดีต่อไป

2. ความมุ่งหมายและวัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.1 ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เพื่อให้ทราบถึงความพึงพอใจของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดที่เข้ามาใช้งานในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ พร้อมทั้งหาแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการให้มีความเหมาะสมและตรงกับความต้องการของผู้ที่เข้าไปใช้งาน

2.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.2.1 เพื่อศึกษารูปแบบพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

2.2.2 เพื่อประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในด้านความเหมาะสมด้านคุณภาพการใช้งานและการให้บริการ

2.2.3 เพื่อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ให้สามารถใช้ประโยชน์ให้มีความเหมาะสมและตรงกับความต้องการของผู้ที่เข้าไปใช้งาน

2.3 คำถามของการวิจัย

ประชาชนในพื้นที่ศึกษามีความพึงพอใจศักยภาพพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ที่ตอบสนองต่อความต้องการในพื้นที่หรือไม่ โดยพบปัญหาและมีแนวทางในการเสนอแนะให้พื้นที่ดังกล่าวตอบสนองต่อการต้องการในการเข้าไปใช้งานพื้นที่อย่างไร

2.4 สมมุติฐานในการวิจัย

คุณภาพของพื้นที่สีเขียว เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกเข้าใช้งานพื้นที่ โดยพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีปัจจัย คุณภาพที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ที่เข้าใช้งาน จะสามารถดึงดูดให้คนในพื้นที่เข้ามาให้บริการ ดังนั้นการมีพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีคุณภาพที่ดี สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้เป็นปัจจัยชี้วัดและบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตที่ดีของคนในชุมชน

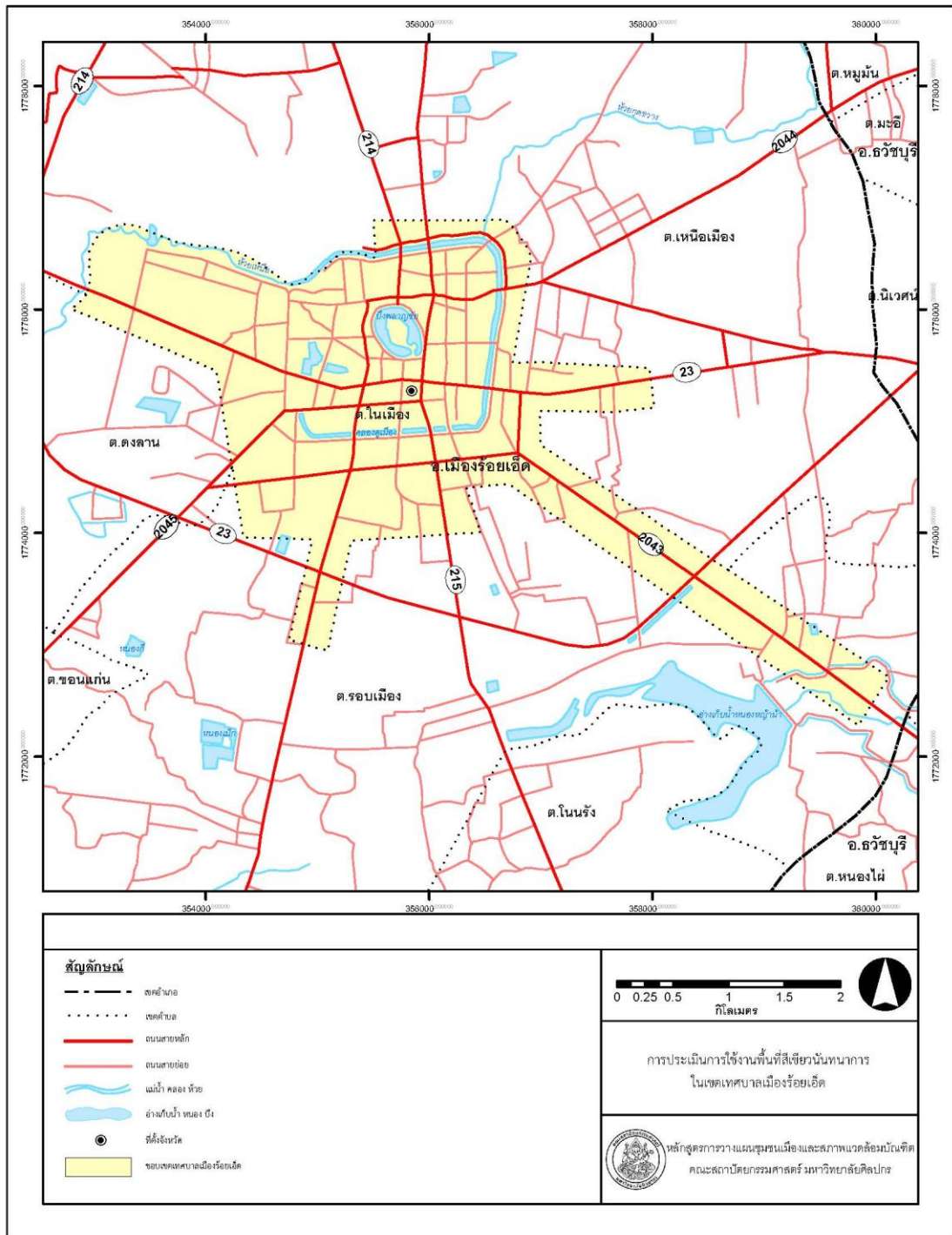
3. ขอบเขตของการวิจัย

3.1 ขอบเขตทางด้านพื้นที่

ขอบเขตการวิจัยอยู่ในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด อำเภอเมืองร้อยเอ็ด มีพื้นที่ประมาณ 11.63 ตารางกิโลเมตร โดยจะพิจารณาเลือกพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยใช้แบบสอบถามเพื่อใช้คัดเลือกพื้นที่เบื้องต้น

3.2 ขอบเขตทางด้านเนื้อหา

ศึกษาลักษณะทางด้านกายภาพ ลักษณะทางสังคม และพฤติกรรมการใช้งานรวมถึงโครงสร้างและองค์ประกอบและโครงสร้างพื้นฐานด้านการบริการพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ทราบถึงสภาพโดยรวมของเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ทั้งด้านรูปแบบการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพ โดยจะศึกษาจากผู้ที่อยู่ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เพื่อประเมินคุณภาพและความพึงพอใจจากการใช้งานในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพในพื้นที่ พร้อมทั้งเสนอแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพให้สามารถ
ใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีความเหมาะสม



ภาพที่ 2 แผนที่แสดงขอบเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

4. กระบวนการวิจัย

กระบวนการวิจัยประกอบด้วยการทำงานขั้นตอน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 การศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล จะศึกษาแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัย และศึกษาเกณฑ์ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียว พฤติกรรมและการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ หลักเกณฑ์ การประเมินศักยภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โครงสร้างและองค์ประกอบด้านการบริการ พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยจะทำการศึกษาข้อมูลจากข้อมูลในช่วงปีที่สามารถรวบรวมข้อมูลได้ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล จะเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ศึกษาโดยมีรายละเอียดการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

4.1.1 ข้อมูลด้านทฤษฎี เป็นข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการศึกษา และรวบรวมจากเอกสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

1) ข้อมูลแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยเกณฑ์ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียว พฤติกรรม และการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ หลักเกณฑ์การประเมินศักยภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โครงสร้างและองค์ประกอบด้านการบริการพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ รวมทั้งเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

2) ข้อมูลทางด้านกายภาพ ลักษณะทางสังคม และพฤติกรรมกรการใช้งาน รวมถึง โครงสร้างและองค์ประกอบด้านการบริการพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่เกี่ยวข้อง

4.1.2 ข้อมูลปฐมภูมิ เป็นข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ การสังเกตการณ์ และการสอบถาม

1) จากการสำรวจและสังเกตการณ์ โดยผู้วิจัย

2) จากการทำแบบสอบถาม โดยจะใช้กลุ่มตัวอย่างจากกลุ่มประชาชน จำนวน ประมาณ 400 คน

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการจะนำข้อมูลที่ได้ศึกษามาวิเคราะห์ด้วยการสรุปเอกสารทางวิชาการ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยข้อมูลเชิงคุณภาพที่ได้จากการสำรวจ การสังเกตการณ์ และการสอบถาม โดยมี รายละเอียดการวิเคราะห์ ดังนี้

4.2.1 วิเคราะห์ข้อมูลจากแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัย เกณฑ์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียว พฤติกรรมและการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ หลักเกณฑ์การประเมินศักยภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โครงสร้างและองค์ประกอบด้านการบริการพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ รวมทั้งเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

4.2.2 วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลทางด้านกายภาพ ลักษณะทางสังคม และพฤติกรรมการใช้งาน รวมถึงโครงสร้างและองค์ประกอบด้านการบริการพื้นที่ นันทนาการที่เกี่ยวข้อง

4.2.3 วิเคราะห์ประเมินผล จากกลุ่มตัวอย่างโดยจะแบ่งการวิเคราะห์ประเมินผลของ เป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) วิเคราะห์พิจารณาเลือกพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ได้รับความนิยมจาก ประชาชนในพื้นที่ โดยจะใช้แบบสอบถามเบื้องต้นเพื่อใช้คัดเลือกพื้นที่

2) วิเคราะห์ประเมินผลความพึงพอใจของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ที่เข้ามาใช้งานในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยใช้แบบสอบถาม

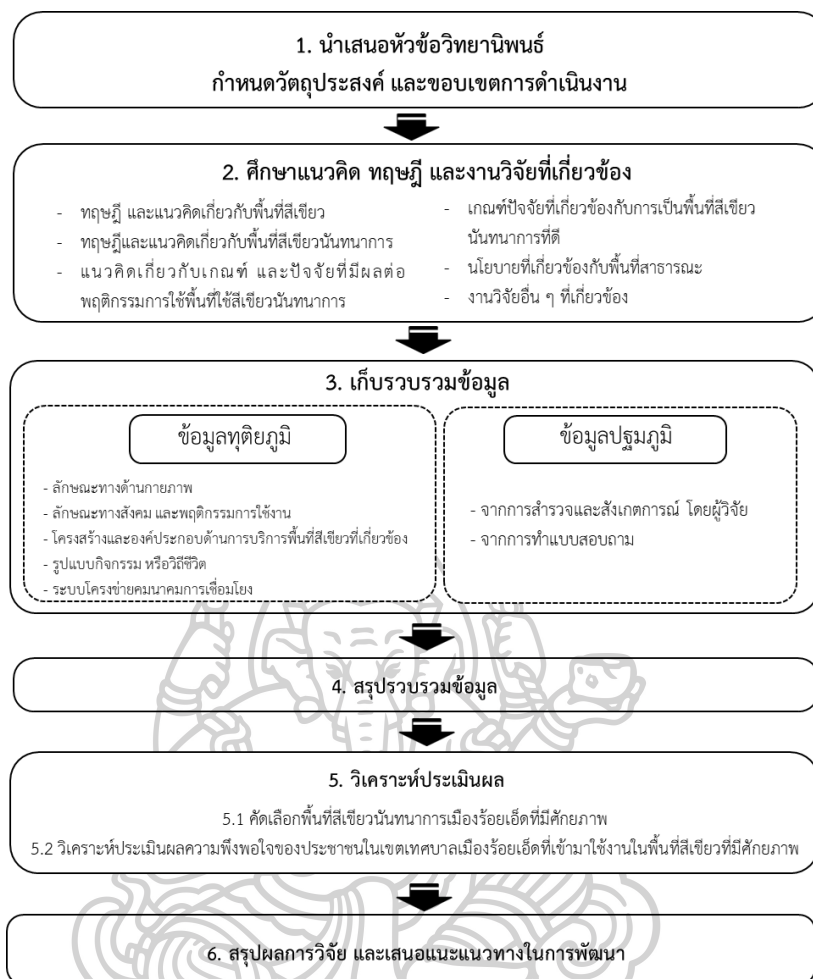
4.3 สรุปผลการวิจัย

เป็นการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม

4.3.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามและการสำรวจสังเกตการณ์ ทั้งหมดร่วมกับข้อมูลที่รวบรวมจากการศึกษาทฤษฎี แนวคิดในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อประเมิน ความพึงพอใจที่มีต่อพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ตลอดจน แนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาพื้นที่

4.3.2 อภิปรายผลจากการศึกษาและเสนอแนะแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่ สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ





ภาพที่ 3 แผนภูมิแสดงกรอบการดำเนินงานวิจัย
ที่มา:จากผู้วิจัย, 2565

5. วิธีการวิจัย

วิธีการวิจัยที่ใช้ในการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนมีรายละเอียดดังนี้

5.1 การศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูล

5.1.1 ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ พฤติกรรมและการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียว หลักเกณฑ์การประเมินศักยภาพของพื้นที่สีเขียว โครงสร้างและองค์ประกอบด้านการบริการพื้นที่สีเขียว รวมทั้งเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

5.1.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสภาพแวดล้อมทางกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยใช้วิธีสำรวจภาคสนาม

5.2 วิธีดำเนินการวิจัย

5.2.1 สรุปลักษณะรวบรวมข้อมูลพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวกของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เพื่อจัดทำแบบสอบถามในการพิจารณาคัดเลือกพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ได้รับความนิยมจากประชาชนในพื้นที่

5.2.2 สรุปลักษณะและประเมินผลจากแบบสอบถามเพื่อคัดเลือกพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

5.2.3 จัดเตรียมแบบสอบถามเพื่อใช้ในการสำรวจสภาพแวดล้อมทางกายภาพและความพึงพอใจต่อการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

5.2.4 แจกแบบสอบถามออนไลน์ เพื่อวิเคราะห์พฤติกรรมและกิจกรรมการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ รวมถึงการประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่

5.2.5 รวบรวมผลการประเมิน เพื่อสรุปผลการวิจัย

5.3 วิธีการวิเคราะห์

หลังจากการเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ แล้ว นำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

5.3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามและแบบสำรวจด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีวิธีการดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ข้อมูลจากเอกสาร การวิเคราะห์จากวิจารณ์ต่าง ๆ (Subjective Appraisal or judgment) จากการสำรวจและสังเกตการณ์ ซึ่งการวิเคราะห์จะต้องนำมาแปลความหมายโดยใช้วิธีการพรรณนาความ และการตีความจากพฤติกรรมการใช้งาน

2) วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การประมวลผลข้อมูลเชิงปริมาณ เพื่อเป็นตัวช่วยในการวิเคราะห์แปลความหมาย สรุปผลที่ถูกต้องและแม่นยำ มีรายละเอียดดังนี้

- สถิติการพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การหาค่าเฉลี่ย (Mean)

- สถิติอนุมาน หรือสถิติอ้างอิง (Inferential Statistic) ได้แก่ การวิเคราะห์

ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากร กับระดับความพึงพอใจในการใช้งาน

5.4 สรุปผลการวิจัย

สรุปอภิปรายผลการวิจัย การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีศักยภาพ ในด้านความพึงพอใจที่มีต่อการใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยใช้วิธีการพรรณนา พร้อมทั้งสรุปรูปแบบและแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่

6. ข้อตกลงเบื้องต้นในการวิจัย

6.1 พื้นที่วิจัยในการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ประเภทสวนสาธารณะ สนามกีฬากลางแจ้ง ในขอบเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด ขนาดพื้นที่ประมาณ 11.63 ตารางกิโลเมตร

6.2 การวิจัยครั้งนี้กำหนดกลุ่มตัวอย่าง โดยจะศึกษาจากผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

7. นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่ดี ความประทับใจ ความถูกต้องทั้งในด้านการบริการ ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีต่อการเข้าไปใช้งาน หรือใช้บริการสถานที่นั้น ๆ

ประเภทของพื้นที่สีเขียว หมายถึง ประเภทของพื้นที่สีเขียวที่มีอยู่ในเขตเมือง โดยในการศึกษาครั้งนี้ได้จำแนกพื้นที่สีเขียวออกเป็น 5 ประเภท ตามสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แก่ พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ พื้นที่สีเขียวอรรถประโยชน์ พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วตามแนวสาธารณูปการ พื้นที่สีเขียวเพื่อเศรษฐกิจของชุมชน และพื้นที่สีเขียวธรรมชาติ

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ หมายถึง พื้นที่ที่ใช้สำหรับกิจกรรมนันทนาการกลางแจ้งทั้งการออกกำลังกาย และการพักผ่อนหย่อนใจ ได้แก่ สวนสาธารณะระดับต่าง ๆ พื้นที่เด็กเล่น พื้นที่กึ่งนันทนาการ สนามกีฬากลางแจ้ง และสวนสาธารณะ

พื้นที่สีเขียวที่มีคุณภาพ หมายถึง พื้นที่สีเขียวที่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ประโยชน์ ซึ่งในงานวิจัยเป็นการศึกษาคุณภาพของพื้นที่พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยจะศึกษาคุณภาพของพื้นที่ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านความครอบคลุม ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ด้านความปลอดภัย ด้านความสะดวกสบาย และด้านความพึงพอใจ

8. ผลที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย

8.1 ทราบถึงองค์ความรู้ แนวคิด และทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียว ที่จะนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนาพื้นที่สีเขียว

8.2 ทราบถึงความพึงพอใจของประชาชนในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดที่เข้ามาใช้งานในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และทราบถึงสภาพปัญหาในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

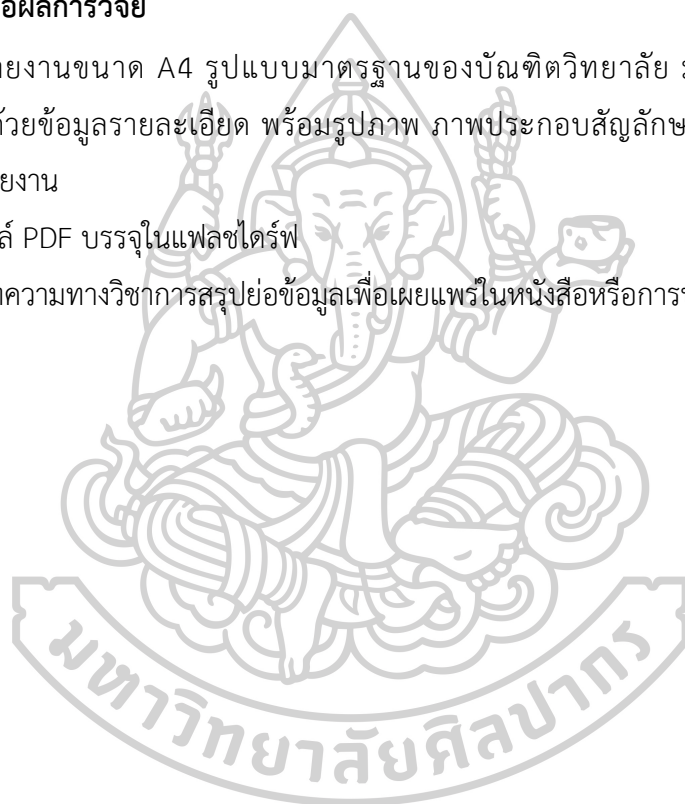
8.3 เสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการให้มีความเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

9. การนำเสนอผลการวิจัย

9.1 รายงานขนาด A4 รูปแบบมาตรฐานของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร อันประกอบด้วยข้อมูลรายละเอียด พร้อมรูปภาพ ภาพประกอบสัญลักษณ์ แผนภูมิ และแผนที่ประกอบในรายงาน

9.2 ไฟล์ PDF บรรจุในแฟลชไดรฟ์

9.3 บทความทางวิชาการสรุปย่อข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในหนังสือหรือการประชุมวิชาการ



บทที่ 2

ทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วิทยานิพนธ์ เรื่องการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เป็นการศึกษาสภาพกายภาพของพื้นที่ และทัศนคติของผู้ใช้งาน เพื่อประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ เพื่อวิเคราะห์และหาแนวทางในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะให้มีความเหมาะสม และตอบสนองความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน ในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยในบทนี้ผู้วิจัยได้มีการทบทวนศึกษา และค้นคว้าทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ในเรื่องการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการเพื่อเป็นการกำหนดกรอบแนวคิด และแนวทางในการจัดทำกรอบในการวิจัย ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็นประเด็นหลัก ได้ดังนี้

1. ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว
2. ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ
3. แนวคิดเกี่ยวกับเกณฑ์ และปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้พื้นที่ใช้สีเขียวเพื่อนันทนาการ
4. เกณฑ์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ดี
5. เอกสารการศึกษา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
6. สรุปทฤษฎี แนวคิด และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว

1.1 ความหมาย นิยามพื้นที่สีเขียว

พื้นที่สีเขียว หมายถึง พื้นที่ธรรมชาติ หรือพื้นที่ที่มนุษย์สร้างขึ้นหรือกำหนดขึ้นในเมืองหรือชุมชนมีพืชพรรณปกคลุมอยู่เป็นองค์ประกอบหลักของพื้นที่ มีประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม ระบบนิเวศการดำรงชีวิตอีกทั้งยังส่งเสริมคุณภาพชีวิตของประชาชน (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม & กองสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่เฉพาะ, 2564)

1.2 ประเภทของพื้นที่สีเขียว

ประเทศไทยมีการจำแนกพื้นที่สีเขียวตามบทบาทหน้าที่ โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม(ภาควิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ & สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2548) โดยแบ่งพื้นที่สีเขียวออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่

1.2.1 พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ (พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความงามทางภูมิทัศน์) เช่น สนามเด็กเล่น สวนสาธารณะละแวกบ้าน สวนหย่อม สวนสัตว์ สวนลานกีฬา กลางแจ้ง สวนพฤกษศาสตร์ สวนรุกขชาติ ฯลฯ

1.2.2 พื้นที่สีเขียวอรรถประโยชน์ ประกอบด้วย

1) พื้นที่สีเขียวส่วนบุคคล เช่น สวนในโครงการพัฒนาของเอกชน สวนในบ้าน และอาคารพักอาศัย

2) พื้นที่สีเขียวในสถาบัน เช่น แหล่งประวัติศาสตร์ สถาบันการศึกษา สถาบันราชการ

3) พื้นที่สีเขียวในพื้นที่สาธารณูปการ เช่น พื้นที่ฝังกลบขยะ พื้นที่รอบบ่อบำบัดน้ำเสีย เขตท่าอากาศยาน

1.2.3 พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วตามแนวสาธารณูปการ เช่น พื้นที่ริมทางสัญจรทางบก บริเวณริมทาง เกาะกลางถนน เขตทางรถไฟ และพื้นที่ริมทางสัญจรทางน้ำ บริเวณริมแม่น้ำ คลองชลประทาน

1.2.4 พื้นที่สีเขียวเพื่อเศรษฐกิจของชุมชน เช่น พื้นที่สีเขียวที่เป็นแหล่งผลิตอาหารแก่ชุมชน ประเภท ไร่นา สวนผลไม้ พื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1.2.5 พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ เช่น พื้นที่สีเขียวบนเนินเขา พุ

จากการศึกษาทำให้ทราบถึงประเภทของพื้นที่สีเขียว ซึ่งพื้นที่สีเขียวที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนนั้นจะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ประชาชนสามารถเข้าใช้ประโยชน์ และสามารถเข้าไปทำกิจกรรมได้ ดังนั้นในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ผู้ศึกษาจะทำการศึกษาการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ อันได้แก่ สวนสาธารณะระดับต่าง ๆ พื้นที่กึ่งนันทนาการ ลานกีฬากลางแจ้ง โดยเพื่อไม่ให้เป็นที่สับสนในงานวิจัยนี้จะใช้เรียก “พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ”

1.3 ประโยชน์ของพื้นที่สีเขียวพื้นที่สีเขียว

พื้นที่สีเขียวมีประโยชน์ที่หลากหลาย โดยสามารถจำแนกประโยชน์ของพื้นที่สีเขียวเป็น 3 ด้าน (บุญยงช รุธิโรโก, 2563) ได้แก่

- ประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม พื้นที่สีเขียวจะช่วยให้การลดอุณหภูมิพื้นผิวในเขตเมือง ในบริเวณที่มีพื้นที่สีเขียวปกคลุมจะมีอุณหภูมิที่ต่ำกว่าบริเวณที่ไม่มีพื้นที่สีเขียวปกคลุม 2.7 องศาเซลเซียส ซึ่งช่วยลดการเกิดเกาะความร้อนของเมือง และเป็นการช่วยบรรเทาปัญหาภาวะโลกร้อน โดยการมีพื้นที่สีเขียวในเขตชุมชนนอกจากจะสร้างบรรยากาศที่ดี ร่มรื่น ลดความแข็งกระด้างของสิ่งก่อสร้างในพื้นที่ชุมชนแล้ว พื้นที่สีเขียวยังช่วยลดการพังทลายของหน้าดิน ลดความเร็วของลม ดูดซับมลภาวะทางเสียง และมลภาวะทางอากาศ

- ประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ ในพื้นที่สีเขียวจะช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เนื่องจากสิ่งก่อสร้างหรือที่ดินที่มีการจัดการด้านภูมิทัศน์ มักจะทำให้มูลค่าที่ดินมีมูลค่าเพิ่มสูงขึ้น (Bolitzer and Netusil 2000 & Luttik 2000, 2565)

- ประโยชน์ด้านสังคม พื้นที่สีเขียวที่เป็นพื้นที่นันทนาการ จำพวกสวนสาธารณะ เป็นพื้นที่ที่เชื่อมโยงผู้คนให้ได้สัมผัสกับธรรมชาติ โดยใช้เป็นพื้นที่ออกกำลังกาย พบปะพูดคุยสร้างปฏิสัมพันธ์ ช่วยเพิ่มสุนทรียภาพให้แก่เมือง และส่งเสริมคุณภาพชีวิต เป็นเมืองน่าอยู่แก่ประชาชนในพื้นที่ ซึ่งเป็นองค์ประกอบหลักของการพัฒนาอย่างยั่งยืน

1.4 มาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียว

1.4.1 มาตรฐานสากล

องค์การอนามัยโลก (WHO) ได้มีการแนะนำขนาดพื้นที่สีเขียวขั้นต่ำในเขตเมือง ซึ่งได้มีการนำมาใช้ในการเผยแพร่เอกสารขององค์การอาหารและการเกษตรสหประชาชาติ (FAO) โดยกำหนดมาตรฐานพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรอยู่ที่ 9 ตารางเมตรคนต่อประชากร 1 คน (Kuchelmeister, 1998) ซึ่งขนาดพื้นที่สีเขียวต่อจำนวนประชากร (green space per capita) เป็นปัจจัยสำคัญที่ก่อให้เกิดสิ่งแวดล้อมที่ดีต่อระบบนิเวศเมือง ในขณะที่องค์การสหประชาชาติ (United Nation) ได้กำหนดค่ามาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรอยู่ที่ 30 ตารางเมตรต่อคน (Khalil, 2014) (อัน นิมานเหมินทร์ & กนกวรรณ จันทรพรหม, 2560)

1.4.2 มาตรฐานนานาชาติ

นานาชาติได้มีการกำหนดมาตรฐานพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรเพื่อเป็นแนวทางในการจัดการพื้นที่สีเขียว โดยสหภาพยุโรป ใช้เกณฑ์มาตรฐานอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรของเมือง European Commission's European Green capital กำหนดอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวอยู่ที่ 25 ตารางเมตรต่อสัดส่วนประชากร 1 คน สหราชอาณาจักร ใช้เกณฑ์มาตรฐานอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรของเมือง โดย Natural England ซึ่งเป็นองค์กรที่ปรึกษาในด้านสิ่งแวดล้อมของรัฐบาลสหราชอาณาจักร กำหนดอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวที่ 20,000 ตารางเมตรต่อ 1,000 คน หรือเทียบเท่า 20 ตารางเมตรต่อคน และมีระยะการเข้าถึงในระยะทางจากที่พักอาศัยไม่เกิน 300 เมตร สหรัฐอเมริกา กำหนด The National and Recreation and Park Association (NRPA) มาตรฐานอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรของเมืองอยู่ที่ 40 ตารางเมตรต่อคน ซึ่งออสเตรเลีย ใช้เกณฑ์มาตรฐานอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากรของเมืองของ Public green space and Life Satisfaction in Urban Australia ได้กำหนดอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวที่ 30,000 ตารางเมตร ต่อ 1,000 คน หรือเทียบเท่ากับ 30 ตารางเมตรต่อคน (Ambreyand Fleming, 2012) และญี่ปุ่น กำหนดค่ามาตรฐานอัตราส่วนประชากรของเมืองที่ 15 ตารางเมตรต่อคน (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2560)

ตารางที่ 1 แสดงมาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียว จำแนกตามองค์กร และประเทศ

ประเภท	มาตรฐานอัตราส่วนสีเขียวต่อ สัดส่วนประชากรเมือง	ตร.ม./คน	อ้างอิง
มาตรฐานไทย	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	12	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม ประเทศไทย
มาตรฐานสากล	องค์การอนามัยโลก	9	World Health Organization (WHO)
	องค์การสหประชาชาติ	30	United Nation (UN)
มาตรฐาน นานาชาติ	สหภาพยุโรป	25	European Green capital
	สหราชอาณาจักร	20	Natural England
	สหรัฐอเมริกา	40	The National and Recreation and Park Association (NRPA)
	ออสเตรเลีย	30	Public green space and Life Satisfaction in Urban Australia
	ญี่ปุ่น	15	Ministry of Land Infrastructure Transport and Tourism

ที่มา :สำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2560

นอกจากนั้นกรมโยธาธิการและผังเมือง มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สาธารณะต่อจำนวนประชากร เพื่อเป็นแนวทางในการกำหนดนโยบาย และวางแผนในการพัฒนาเมือง ซึ่งกองวิจัยและประเมินผล กรมการผังเมือง (2539) ได้มีการเสนอให้กรุงเทพมหานครควรมีพื้นที่ในการจัดทำสวนต่อประชากรสาธารณะ 1.8 ไร่ ต่อประชากร 1,000 คน ซึ่งหลักการชุมชนเมืองได้กล่าวว่าจะต้องแบ่งพื้นที่ไว้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของพื้นที่ทั้งหมด เพื่อใช้เป็นพื้นที่สวนสาธารณะและสถานสำหรับพักผ่อนหย่อนใจ หรืออาจจะกำหนดสัดส่วนของพื้นที่สวนสาธารณะต่อประชากรไว้ 1 ไร่ ต่อประชากร 40 คน หรือ 1 คน ต่อ 40 ตารางเมตร (อัน นิมานเหมินท์ & กนกวรรณ จันทร์พรหม, 2560)

ตารางที่ 2 แสดงเกณฑ์มาตรฐานการจัดสรรพื้นที่สวนสาธารณะ

ประเภท	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	จำนวนประชากร ที่ให้บริการ	พื้นที่ให้บริการ
สนามเด็กเล่น	20 - 200 ตร.วา	500 - 2,500	ชุมชนระดับหมู่บ้านในชนบท ทุกหมู่บ้าน และชุมชนที่อยู่อาศัย
สวนสาธารณะ	25 - 50	2,000 - 10,000	300 - 500 เมตร
สวนระดับชุมชน	25 - 50	10,000 - 20,000	12.5 กม. หรือโดยระบบ

ประเภท	ขนาดพื้นที่ (ไร่)	จำนวนประชากร ที่ให้บริการ	พื้นที่ให้บริการ
			ขนส่งสาธารณะไม่เกิน 30 นาที
สวนสาธารณะระดับย่าน	30 - 75	50,000 - 100,000	3 - 6.5 กม. หรือโดยระบบ ขนส่งสาธารณะไม่เกิน 1 ชม.
สวนเมือง	100 ไร่ขึ้นไป	1 แห่ง สำหรับ 100,000 คน	โดยระบบขนส่งสาธารณะไม่เกิน 1 ชม.
พื้นที่สีเขียวอื่น ๆ	ไม่จำกัด	-	ขึ้นอยู่กับพื้นที่ที่จัดหาได้ เช่น ห้วยมถนนวน ที่ว่างตามเขตทาง

ที่มา ; จากกรมโยธาธิการ และผังเมือง, 2547. ,สรุปปรับปรุงโดยผู้วิจัย, 2565

ซึ่งการกำหนดพื้นที่เพื่อจัดสรรเป็นพื้นที่สวนสาธารณะควรมีปริมาณที่เหมาะสมกับจำนวนประชากรในพื้นที่ หรือจะใช้พื้นที่ประมาณร้อยละ 10 ของพื้นที่ทั้งหมด อีกทั้งควรมีการคาดการณ์ในการเติบโตและความหนาแน่นของประชากรในอนาคตเพื่อให้มีพื้นที่ที่เพียงพอต่อประชากรในอนาคต หากจะคิดเป็นพื้นที่ต่อคน ควรมีพื้นที่สวนสาธารณะประมาณ 25 ไร่ต่อประชากร 1,000 ตารางเมตร และนอกจากนั้นสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 2550 ได้กำหนดเกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวต่อจำนวนประชากรไว้ดังนี้

เทศบาลนคร	10	ตารางเมตรต่อคน
เทศบาลเมือง	15	ตารางเมตรต่อคน
เทศบาลตำบล	30	ตารางเมตรต่อคน

จากการศึกษาเกณฑ์มาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียว เพื่อเป็นมาตรฐานให้เพียงพอต่อความต้องการและรองรับกับประชากร อีกทั้งยังเป็นแนวทางในการปกป้องและเพิ่มพื้นที่สีเขียว ทำให้ทราบได้ว่านานาประเทศได้เล็งเห็นความสำคัญของพื้นที่สีเขียวว่าการพื้นที่สีเขียวในเขตเมืองสามารถเพิ่มคุณภาพชีวิตของประชากรในเมืองได้ ซึ่งจากการศึกษาข้อมูลดังกล่าวทำให้ผู้วิจัยเล็งเห็นว่าการมีพื้นที่สีเขียวสามารถบ่งบอกถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน และพื้นที่สีเขียวดังกล่าวจะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ประชาชนสามารถเข้าใช้ประโยชน์ และสามารถเข้าไปทำกิจกรรมได้ ดังนั้น คุณภาพของพื้นที่สีเขียวจึงเป็นปัจจัยที่บ่งบอกถึงความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียว เพื่อวิเคราะห์และหาแนวทางในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียว ให้มีความเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

2. ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

2.1 ความหมาย นิยามพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ หมายถึง พื้นที่ที่ใช้สำหรับกิจกรรมนันทนาการกลางแจ้ง ทั้งการออกกำลังกาย และการพักผ่อนหย่อนใจ ได้แก่ สวนสาธารณะระดับต่าง ๆ พื้นที่เด็กเล่น พื้นที่กึ่งนันทนาการ ลานกีฬากลางแจ้ง และลานคนเดิน (ภาควิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ & สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2548)

2.2 คำจำกัดความของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

สวนสาธารณะ หมายถึง พื้นที่สีเขียวที่กำหนดเจาะจงเพื่อให้สาธารณชนเข้าถึงเพื่อพักผ่อนหย่อนใจ และเพื่อกิจกรรมนันทนาการ

ลานกีฬากลางแจ้ง หมายถึง พื้นที่สีเขียวที่กำหนดสำหรับเล่นกีฬา รวมถึงสนามกีฬาประเภทต่าง ๆ และกิจกรรมนันทนาการกลางแจ้งอื่น ๆ มักอยู่ในสวนสาธารณะหรือแยกออกไปโดยเฉพาะสนามกอล์ฟ

ลานคนเดิน หมายถึง บริเวณพื้นที่ที่จัดไว้เป็นพื้นที่พบปะของผู้คน สำหรับกิจกรรมการเดินซื้อสินค้า พักผ่อนหย่อนใจ ฯลฯ โดยไม่มียานพาหนะผ่าน จะเป็นการเน้นกิจกรรมในรูปแบบการเดิน

2.3 มาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

จากการศึกษานานาชาติได้มีการกำหนดมาตรฐานพื้นที่สีเขียวต่อสัดส่วนประชากร เพื่อเป็นแนวทางในการจัดการพื้นที่สีเขียว โดยไม่พบมาตรฐานสัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ แต่จากการศึกษาจากเอกสารโครงการจัดทำเกณฑ์มาตรฐานพื้นที่สีเขียวเพื่อเมืองน่าอยู่ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พบว่า เกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เช่น สนามเด็กเล่น สวนสาธารณะละแวกบ้าน สวนหย่อม สวนสัตว์ สวนลานกีฬากลางแจ้ง สวนพฤกษศาสตร์ สวนรุกขชาติ ฯลฯ ต่อจำนวนประชากร โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 2550 ได้กำหนด เกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ไว้ดังนี้

เทศบาลนคร กำหนดเกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เท่ากับ 4 ตร.ม/คน

เทศบาลเมือง กำหนดเกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เท่ากับ 3 ตร.ม/คน

เทศบาลตำบล กำหนดเกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เท่ากับ 2 ตร.ม/คน

ซึ่งการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษาในขอบเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ซึ่งพื้นที่วิจัยอยู่ในระดับเทศบาลเมือง ซึ่งจากการศึกษาข้อมูลเกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อนันทนาการ จะต้อง มีสัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อจำนวนประชากรอยู่ที่ 3 ตารางเมตรต่อคน ซึ่งปัจจุบัน ปี พ.ศ.2565 เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดมีจำนวนประชากร 35,323 คน (กรมการปกครอง, 2565) ดังนั้น พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดจะต้องมีพื้นที่ประมาณ 105,969 ตารางเมตร จึง จะเพียงพอตามเกณฑ์สัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการโดยสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

แต่อย่างไรก็ตามการมีสัดส่วนพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่เพียงพอต่อจำนวนประชากรก็ยังคงเป็นสิ่งที่ยังบ่งบอกถึงความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่ดังกล่าว ซึ่งความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่ดังกล่าวจะขึ้นอยู่กับความพึงพอใจ หรือประโยชน์ของผู้ที่เข้าไปใช้งานในพื้นที่ที่ถึงคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชน ซึ่งคุณภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการจึงเป็นปัจจัยที่บ่งบอกถึงความสำเร็จในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ว่ามีองค์ประกอบด้านการใช้งานที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งานหรือไม่ เพื่อวิเคราะห์และหาแนวทางในการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ให้มีความเหมาะสมและตอบสนองความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สวนสาธารณะ

2.4.1 มาตรฐานของสวนสาธารณะ

กรมโยธาธิการและผังเมือง ได้มีการกำหนดเกณฑ์มาตรฐานพื้นที่นันทนาการและสวนสาธารณะ ซึ่งสามารถแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

1) ระดับสวนระแวกบ้าน (Neighborhood Park) เป็นสวนสาธารณะที่มีลักษณะเพื่อพักผ่อนหย่อนใจ ผ่อนคลาย มีขนาดพื้นที่ น้อยกว่า 0.5 ไร่ มีระยะรัศมีในการบริการประมาณ 300 - 500 เมตร ซึ่งพื้นที่สวนดังกล่าวรวมถึงพื้นที่โล่งระหว่างอาคาร มีพื้นที่บางส่วนเป็นสนามเด็กเล่น และพื้นที่พบปะพูดคุยของประชาชนทั่วไป

2) สวนระดับชุมชน (Community Park) เป็นพื้นที่สวนสาธารณะที่รองรับความต้องการพื้นที่นันทนาการบริการชุมชนมีลักษณะทางภูมิสถาปัตยกรรมที่สวยงาม มีพื้นที่เปิดโล่ง มีการจัดพื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมที่ชัดเจน เช่น พื้นที่รองรับกิจกรรมกีฬา สนามเด็กเล่น มีขนาดพื้นที่ประมาณ 2 - 20 ไร่ มีรัศมีการให้บริการในระยะ 12.5 กิโลเมตร หรือในระยะการเดินทางด้วยระบบขนส่งสาธารณะไม่เกิน 30 นาที

3) สวนระดับย่าน (District Park) เป็นสวนสาธารณะที่ให้บริการทั้งผู้ที่เดินทางเข้าถึงด้วยทางเท้า และผู้ที่อยู่ในระยะไกล ซึ่งจะสามารถเข้าถึงได้ด้วยระบบขนส่งสาธารณะ ด้วยลักษณะทั่วไปของสวนสาธารณะระดับย่านจะถึงคำนึงถึงการให้บริการที่มีความหนาแน่นของประชากร มีกิจกรรมที่หลากหลาย และรองรับคนทุกกลุ่ม ทุกเพศ ทุกวัย ทำให้ต้องมีพื้นที่รองรับการบริการที่หลากหลาย เช่น พื้นที่จอดรถ พื้นที่สวน ลานกิจกรรมออกกำลังกายทั้งในรูปแบบ Active และรูปแบบ Passive พื้นที่นั่งพักผ่อนหย่อนใจ สนามเด็กเล่น เป็นต้น พื้นที่สวนสาธารณะดังกล่าวจะมีขนาดพื้นที่ประมาณ 20 - 100 ไร่ โดยจะรองรับการบริการพื้นที่โดยรอบในระยะรัศมี 3 - 6 กิโลเมตร หรือในระยะการเดินทางด้วยระบบขนส่งสาธารณะไม่เกิน 1 ชั่วโมง

4) สวนในระดับเมือง (City Park) จะให้บริการครอบคลุมพื้นที่ทั้งเมืองและพื้นที่ใกล้เคียง การใช้งานส่วนใหญ่จะใช้เวลาในการเข้าใช้บริการเป็นเวลานาน มีกิจกรรมที่หลากหลาย มีความดึงดูดความสนใจ มีพื้นที่ลานกิจกรรมทางสังคม ซึ่งพื้นที่สวนสาธารณะระดับเมือง จะมีขนาดพื้นที่ประมาณ 20 - 100 ไร่ จะเข้าถึงพื้นที่ได้โดยระบบขนส่งสาธารณะไม่เกิน 1 ชั่วโมง

5) สวนสาธารณะระดับภาค (Regional Park) เป็นสวนสาธารณะขนาดใหญ่ มีขนาดพื้นที่ไม่น้อยกว่า 200 ไร่ ให้บริการประชากรในพื้นที่เมืองต่าง ๆ โดยรอบเหมาะสม ตั้งในพื้นที่นอกเขตเมือง แต่มีระยะทางห่างจากเมืองไม่เกิน 20 กิโลเมตร เข้าถึงด้วยระบบขนส่งสาธารณะไม่เกิน 1 ชั่วโมง

3. แนวคิดเกี่ยวกับเกณฑ์ และปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้พื้นที่ใช้สีเขียวเพื่อนันทนาการ

3.1 ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกทำกิจกรรมนันทนาการ

การเลือกกิจกรรมนันทนาการมีส่วนสัมพันธ์เป็นอย่างยิ่งกับหลักทางจิตวิทยาของมนุษย์ ซึ่งจำแนกพื้นฐานความแตกต่างออกดังนี้ (นิลกุล คล่องเวสสะ, 2551)

1) วัย ความแตกต่างของเป็นพฤติกรรมที่สังเกตได้มากที่สุด ซึ่งสามารถกล่าวสรุปได้ดังนี้

(1) วัยเด็กเล็ก เป็นวัยที่มีความสามารถในเชิงร่างกายน้อย สามารถเดินและวิ่งได้บ้าง มีความเร็วในการเคลื่อนไหวที่จำกัด มีความมั่นใจอยู่ในขอบเขตที่จำกัด ต้องการความรู้สึกปลอดภัยสูง เช่น หากอยู่กลางแจ้งต้องอยู่ในบริเวณที่คุ้มแดด หากอยู่นอกบริเวณที่คุ้มแดดต้องมีผู้คุ้มแดดอยู่ในสายตา มีสมาธิสั้นมาก มีความสนใจอยากรู้อยากเห็นสูงในสิ่งรอบตัว และมีความพยายามในการฝึกฝนการควบคุม ร่างกายและสภาพแวดล้อมตามศักยภาพของตนเอง

(2) วัยเด็กโต เริ่มสนใจในเรื่องสังคมภายในวงที่จำกัด มีเพื่อนเล่นในวัยเดียวกัน ชอบเล่นเป็นกลุ่ม ชอบการผจญภัยที่ทำหายเท่าที่วัยของตนจะทำได้ มีความอยากรู้อยากเห็นสูง

(3) วัยรุ่น มีความสนใจเฉพาะและมีโลกของตนเอง มีความต้องการความเป็นตัวของตัวเอง และในขณะเดียวกันก็ต้องการการยอมรับในกลุ่มเพื่อนฝูง ออกจากผู้ใหญ่ เริ่มสนใจกับการศึกษาอย่างจริงจังและตระหนักถึงความสำคัญของการศึกษาในอนาคต เริ่มนึกถึงอนาคตของตนเองอย่างจริงจังมากกว่าแต่ก่อน มีความสนใจเฉพาะตัวแตกต่างกันออกไปตามกลุ่มเพื่อนและลักษณะนิสัย มีความรวดเร็วในการความคิดและการเคลื่อนไหว

(4) วัยทำงานตอนต้น มีชีวิตที่มีเวลากำหนด มีระเบียบในชีวิตมากขึ้นมีสิ่งที่ต้องรับผิดชอบมากขึ้น มีความเครียดมากขึ้น เพื่อนยังคงมีความสำคัญแต่น้อยกว่าช่วงวัยรุ่น และอาจเป็นช่วงของการเริ่มสร้างครอบครัว สร้างฐานะ หากมีพื้นฐานทางการกีฬาจะยังคงเล่นกีฬาอยู่ ต้องการเป็นที่ยอมรับของสังคม

(5) วัยทำงาน คล้ายกับช่วงทำงานตอนต้น แต่อาจมีภาระในครอบครัวมากขึ้น เป็นช่วงของการใช้เวลากับครอบครัว ช่วงนี้จะมีความแตกต่างกันในการใช้ชีวิตระหว่างกลุ่มชนชั้นที่แตกต่างกัน

(6) วัยผู้ใหญ่ถึงวัยชรา มีความเชื่องช้ามากขึ้น ต้องการความสันโดษมากขึ้น ในขณะเดียวกัน ยังมีอายุมากขึ้นจนถึงวัยชรา จะกลับมาต้องการความรู้สึกปลอดภัยสูงเช่นเดียวกับวัยเด็กเล็ก ต้องการความเอาใจใส่ ต้องการเพื่อน มีเวลาว่างมากขึ้น

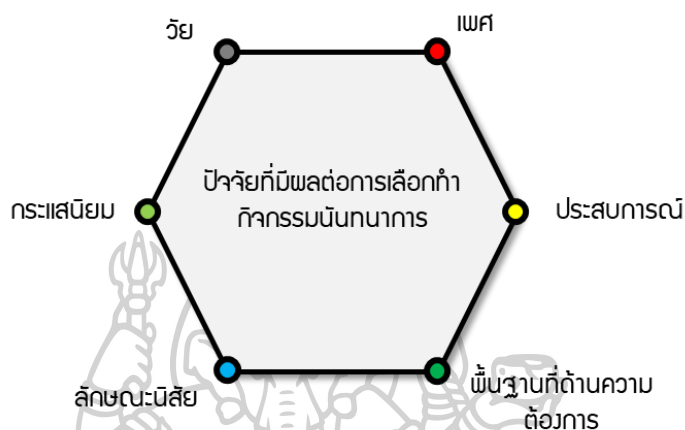
2) เพศ มีความแตกต่างกันของพฤติกรรมการใช้งานนันทนาการ โดยเพศหญิงใช้สวนสาธารณะน้อยกว่าเพศชาย ซึ่งเพศชายจะร่วมกิจกรรมน้อยกว่าเพศชาย เพศหญิงจะใช้เวลาในการทำกิจกรรมประเภทพบปะพูดคุยกันในกลุ่มเพื่อนมากกว่ากิจกรรมประเภทอื่น ในขณะที่เพศชายที่มาใช้งานสวนสาธารณะคนเดียวมีอัตรามากกว่าเพศหญิงที่มาใช้สวนสาธารณะคนเดียว

3) ประสบการณ์ การเลือกทำกิจกรรมนันทนาการของบุคคลบางอย่างจะขึ้นอยู่กับประสบการณ์และการฝึกฝน เยาวชนที่ได้รับการฝึกฝนทักษะด้านกีฬา มีแนวโน้มที่จะใช้เวลาว่างในการเล่นกีฬาเมื่อโตขึ้นเป็นผู้ใหญ่จะมีโอกาสในการเล่นกีฬามากกว่าผู้ที่ไม่ได้ฝึกทักษะมาก่อน ซึ่งการฝึกฝนดังที่กล่าวมาอาจจะเป็นการฝึกอย่างเป็นทางการจากวัยเด็ก หรืออาจจะเป็นประสบการณ์จากการอ่าน หรือเรียนรู้จากสื่อ ดังนั้นการคาดเดากิจกรรมนันทนาการที่บุคคลจะเลือกทำในยามว่าง อาจคาดการณ์จากประสบการณ์ที่บุคคลนั้น ๆ มีอยู่ได้ส่วนหนึ่ง

4) พื้นฐานที่แตกต่างกันในด้านความต้องการ ซึ่งความต้องการของมนุษย์เป็นสิ่งที่สำคัญซึ่งอยู่เบื้องหลังการแสดงออกต่าง ๆ ซึ่งหมายความว่าความต้องการ มีผลต่อการกระทำ

5) ลักษณะนิสัย เชื่อกันว่าลักษณะนิสัยของแต่ละบุคคลเป็นปัจจัยที่มีส่วนในการเลือกทำในกิจกรรมนันทนาการต่าง ๆ

6) กระแสนิยม เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่ออิทธิพลต่อผู้คนในการดำเนินชีวิตและการตัดสินใจในกิจกรรมต่าง ๆ ประจำวัน โดยปรากฏการณ์ของการนิยมทำกิจกรรมใด ๆ จะตามกระแสนิยมเป็นสิ่งปกติของมนุษย์ เห็นได้ชัดในยุคสมัยปัจจุบันเมื่อมีเทคโนโลยีที่พัฒนามากขึ้นกระแสนิยมก็จะเปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว การสร้างพื้นที่นันทนาการสาธารณะจึงมีความจำเป็นที่จะต้องดูกระแสนิยมในการสนับสนุนให้เกิดกิจกรรมเพื่อสร้างความคึกคักในการเลือกใช้งานมากขึ้น



ภาพที่ 4 แสดงปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกทำกิจกรรมนันทนาการ
ที่มา : นิลุบล คล่องเวสสะ, (2551)

3.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการที่จะไม่เลือกใช้ หรือไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ

ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้หรือไม่ใช้สวนสาธารณะ ประกอบด้วย 8 ปัจจัย (นิลุบล ,2548) ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) การเดินทางและการเข้าถึงสวนสาธารณะ ความสะดวก สภาพบรรยากาศในการเข้าถึงพื้นที่สวนสาธารณะ เป็นปัจจัยหนึ่งที่มีส่วนที่ช่วยในการเพิ่มหรือลดขอบเขตพื้นที่ให้บริการกับพื้นที่สวนสาธารณะ โดยพื้นที่สวนสาธารณะดังกล่าว มีทางเท้าหรือเป็นพื้นที่ที่ติดกับถนนสายหลักที่มีการเข้าถึงที่สะดวกจะทำให้ช่วยเพิ่มจำนวนผู้ที่เข้ามาใช้งาน ซึ่งหากพื้นที่สวนสาธารณะไม่สามารถเข้าถึงได้ง่ายมีลักษณะทางเข้าถึงที่แคบเล็ก และไม่มีรถแล่นผ่าน อาจส่งผลให้เกิดความรู้สึก กลัว วิตกกังวลถึงความไม่ปลอดภัยในการเข้าใช้งาน

2) ความน่าสนใจ การสร้างความน่าสนใจของพื้นที่สวนสาธารณะไม่ได้เกิดจากการเน้นที่ส่วนประกอบหรือรูปแบบของพื้นที่สวนสาธารณะเพียงเท่านั้น แต่ยังขึ้นอยู่กับกิจกรรมที่น่าสนใจ รวมถึงการประชาสัมพันธ์หรือการจูงใจ (Promote) อีกทั้งรูปแบบของสวนสาธารณะก็มีผลต่อความสนใจ และการดึงดูดผู้คนให้เข้ามาใช้งาน สวนสาธารณะที่มีความสวยงามน่าใช้งาน ก็จะเป็นจุดดึงดูดให้ผู้คนเกิดความรู้สึกสนใจและอยากกลับมาใช้อีกครั้ง

3) กิจกรรม ความต้องการในด้านการพักผ่อนหย่อนใจที่แตกต่างกัน ซึ่งส่วนใหญ่สวนสาธารณะจะจัดทำในลักษณะของการออกแบบเชิงธรรมชาติเพียงอย่างเดียวซึ่งอาจจะไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้บริการด้วยลักษณะดังกล่าวอาจส่งผลให้พื้นที่นั้น ๆ ดึงดูดผู้คนให้เข้ามาใช้งานเพียงร้อยละ 20-30 จากจำนวนของผู้ที่ต้องการใช้งาน ซึ่งในพื้นที่หนึ่งอาจจะส่งเสริมให้มีพื้นที่รองรับกิจกรรมที่หลากหลายประเภทที่เปลี่ยนไปตามยุคสมัย และกระแสนิยมเพื่อตอบสนองความต้องการของกลุ่มคนที่หลากหลาย

4) ความทรุดโทรมของสถานที่ สวนสาธารณะมีการเปิดการใช้งานเป็นระยะเวลาานาน หากไม่มีการบริหารจัดการที่ดี มักส่งผลให้เกิดปัญหาในความทรุดโทรมตามกาลเวลา ด้วยปัจจัยดังกล่าวจะส่งผลให้ผู้ที่เข้ามาใช้บริการที่ลดลง ความทรุดโทรมของพื้นที่อาจจะเป็นไปได้ทั้งในด้านที่ตั้ง สภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ หรือพื้นที่ลานกิจกรรม สนามเด็กเล่น และเครื่องเล่น หากเป็นสนามเด็กเล่นที่เกิดความทรุดโทรม ก็อาจจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยที่อาจจะผลกระทบต่อชีวิตได้

5) ความปลอดภัย มีผลต่อการเข้าใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะ ซึ่งการที่มีผู้เข้าไปใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะน้อยอาจมีสาเหตุมากจากการรู้สึกไม่ปลอดภัยในการเข้าไปใช้งานพื้นที่ เนื่องจากพื้นที่สวนสาธารณะมีลักษณะเป็นพื้นที่ที่เปิดโอกาสให้คนทั่วไปสามารถเข้าไปใช้พื้นที่ได้โดยอิสระ และด้วยข่าวสารในปัจจุบันที่มีเหตุการณ์อันตรายต่าง ๆ ภายในสวนสาธารณะอยู่บ่อยครั้ง ดังนั้นการออกแบบรูปแบบของพื้นที่สวนสาธารณะถือเป็นสิ่งสำคัญอย่างหนึ่งที่จะช่วยลดการเกิดปัญหาในเรื่องความปลอดภัยภายในพื้นที่ และเพื่อผู้ที่เข้ามาใช้งานรู้สึกสบายใจ และปลอดภัย หากพื้นที่ดังกล่าวให้ความรู้สึกปลอดภัย และสบายใจจะส่งผลให้การตัดสินใจในการเข้าใช้งานพื้นที่สวนสาธารณะดังกล่าว

6) ความดึงดูดใจ ปัจจุบันมีกิจกรรมเกิดขึ้นมากมายและหลากหลายสถานที่ให้ผู้คนได้เลือกเข้าไปใช้งานหรือทำกิจกรรมต่าง ๆ หากพื้นที่สวนสาธารณะไม่มีกิจกรรมใหม่ ๆ หรือกิจกรรมที่หลากหลายรองรับคนทุกกลุ่ม ทุกวัย สวนสาธารณะดังกล่าวก็จะมีไม่มีปัจจัยที่จะดึงดูดใจให้ผู้คนเข้ามาใช้งาน นอกจากการสร้างกิจกรรมใหม่ ๆ และกิจกรรมที่รองรับกลุ่มคนทุกกลุ่ม ทุกเพศ ทุกวัย การประชาสัมพันธ์และการสร้างแรงจูงใจ ก็เป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่สามารถสร้างความดึงดูดใจให้ผู้คนเข้ามาใช้งานในพื้นที่ได้

7) ขนาดและรูปร่างของสวน จากการศึกษา(Marcus Clare Cooper & Francis Carolyn, 1990) พบว่า สวนที่มีสัดส่วนที่แคบยาว หรือโล่งกว้างเกินไป จะส่งผลต่อการใช้พื้นที่ของสวนสาธารณะ โดยลักษณะสัดส่วนที่เคยอาจสร้างความรู้สึกอึดอัดต่อการเข้าใช้งาน ซึ่งในขณะที่พื้นที่โล่งกว้างมากก็จะมีลักษณะที่ไม่เหมาะสมกับกิจกรรมการใช้งานทั่วไป ซึ่งสัดส่วนและตำแหน่งของการเข้าถึงจึงมีความสัมพันธ์กับความรู้สึกสบายใจของผู้ใช้งานซึ่งเหตุผลดังกล่าวเกี่ยวข้องกับความรู้สึกปลอดภัยของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

8) การยึดครองพื้นที่ของบุคคล สวนสาธารณะเป็นสถานที่ที่เปิดให้บริการสำหรับคนทุกกลุ่ม ทุกวัยโดยไม่เจาะจง และเป็นพื้นที่ที่ไม่ประสงค์ให้ผู้ใดยึดครองพื้นที่บางส่วนอย่างถาวร ซึ่งจากการศึกษา พบว่า สวนสาธารณะที่มีการยึดของพื้นที่มากที่สุด คือ สวนสาธารณะในระดับชุมชน เนื่องจากเป็นสวนสาธารณะที่มีพื้นที่ใกล้เคียงหรือติดกับพื้นที่พักอาศัย โดยมักจะมีการนำของใช้ส่วนบุคคลวางเพื่อเป็นการถือครองพื้นที่ ซึ่งจากการกระทำดังกล่าวส่งผลให้เกิดความรู้สึกและเกิดความเข้าใจว่าพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่มีเจ้าของ ส่งผลให้เกิดการไม่อยากเข้าไปใช้งาน

จากการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการที่จะไม่เลือกใช้หรือไม่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะ พบว่าปัจจัยทางด้านกายภาพ การบริหารจัดการพื้นที่ที่เป็นปัจจัยที่ส่งผลที่จะเป็นตัวช่วยในการตัดสินใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ โดยปัจจัยหลักที่เป็นเหตุผลในการตัดสินใจเข้าใช้งานพื้นที่ คือ การเข้าถึงที่สะดวก ความรู้สึกปลอดภัย อีกทั้งการมีกิจกรรมที่หลากหลายรองรับคนทุกกลุ่ม ทุกวัย เป็นอีกปัจจัยที่สร้างความน่าสนใจของพื้นที่ที่จะเป็นจุดดึงดูดให้ผู้คนเลือกเข้าใช้งานพื้นที่

3.3 ปัจจัยสู่ความสำเร็จของพื้นที่สาธารณะที่ดี 4 ประการ

พื้นที่สาธารณะที่ประสบความสำเร็จ (Gehl, 2001)คือ พื้นที่สาธารณะที่สามารถดึงดูดผู้คนเข้าไปใช้งาน หรือเข้ามาประกอบกิจกรรมในพื้นที่ (Whayt ,1980) องค์กร Project for Public Spaces (2008) ได้มีการทำการศึกษาและวิจัยเกี่ยวกับพื้นที่สาธารณะจำนวนมาก โดยมีการสรุปปัจจัยที่ส่งผลให้พื้นที่สวนสาธารณะดังกล่าวนั้นประสบความสำเร็จ มีทั้งหมด 4 ประการ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) การเข้าถึงและการเชื่อมโยง (Access and linkages)

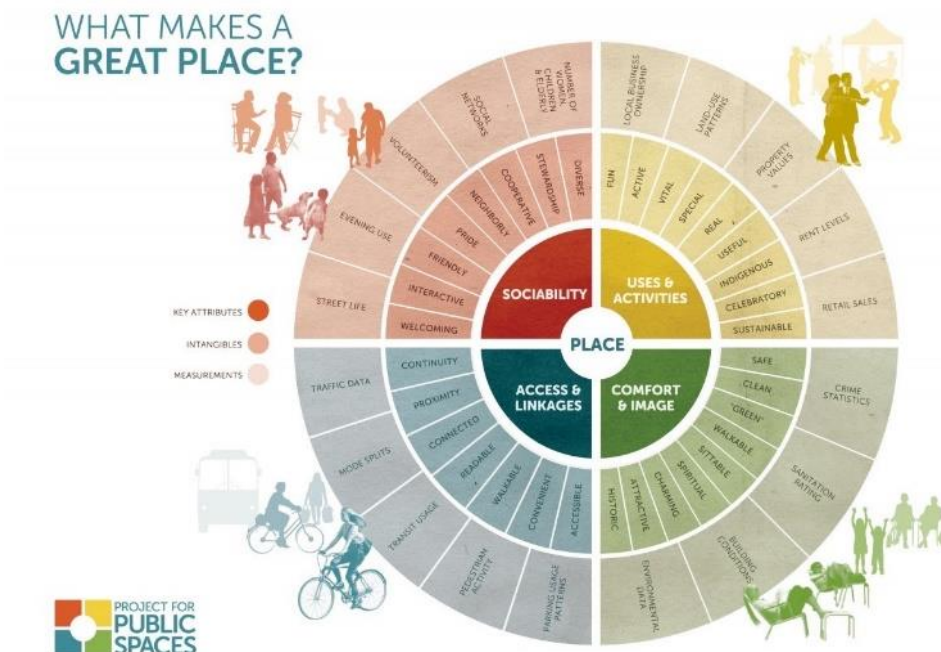
คือการเข้าถึงพื้นที่ด้วยโครงข่ายที่เชื่อมโยงกับพื้นที่โดยรอบ โดยการเชื่อมโยงดังกล่าวรวมถึงการเชื่อมโยงทั้งด้วยการมองเห็น จากระยะไกล และการเชื่อมโยงพื้นที่ทางกายภาพ ที่สามารถนำพาผู้คนให้เข้าสู่พื้นที่ได้ด้วยความสะดวก รวมทั้งการมีพื้นที่รองรับการบริการการมีพื้นที่จุดจอดรถที่เพียงพอต่อการเข้าถึงพื้นที่ ตลอดจนความสะดวกในการเข้าถึงพื้นที่ได้ด้วยระบบขนส่งสาธารณะ ด้วยปัจจัยดังที่กล่าวมาข้างต้นเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการประสบความสำเร็จในด้านการเข้าถึงพื้นที่

2) พื้นที่ที่มีความสะดวกและมีภาพลักษณ์ที่ดี (Comfort and image)

ความสะดวกสบาย และการรับรู้ถึงความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ความสะอาด และการมีสถานที่นั่งพักผ่อนที่ให้โอกาสให้ผู้เข้ามาใช้งานมีพื้นที่ที่สามารถเลือกทำกิจกรรมต่าง ๆ ตลอดจนแบ่งพื้นที่ของยานพาหนะออกจากพื้นที่คนสัญจร อีกทั้งยังมีภาพลักษณ์ที่ดีของพื้นที่ สิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้าใช้งานพื้นที่สาธารณะ

3) การใช้งานและกิจกรรมในพื้นที่สาธารณะ (Uses and activities)

กิจกรรมเป็นปัจจัยหนึ่งที่ดึงดูดให้คนเข้ามาใช้งานในพื้นที่สาธารณะและกลับมาใช้ซ้ำ โดยกิจกรรมเป็นสิ่งที่สร้างเอกลักษณ์ให้กับพื้นที่ ซึ่งพื้นที่สวนสาธารณะที่ขาดกิจกรรม ก็จะขาดผู้คนที่เข้าไปใช้งาน และคนก็เป็นปัจจัยหนึ่งที่เป็นสิ่งดึงดูดคนอื่น ๆ ให้เข้ามาใช้งานพื้นที่ เนื่องจากคนมีตัวเลือกในกิจกรรมที่จะทำในพื้นที่ที่มีจำนวนเพศชายและเพศหญิงที่อยู่ในพื้นที่สวนสาธารณะ ตลอดจนมีกลุ่มคนที่หลากหลายวัย หลากหลายกลุ่ม ทั้งที่มาในรูปแบบเป็นกลุ่มที่มาใช้พื้นที่ร่วมกัน โดยปัจจัยเหล่านี้ก็เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้าใช้งานพื้นที่พื้นที่ที่ผู้คนออกมาพบปะ ทักทาย หรือสร้างปฏิสัมพันธ์กัน โดยบังเอิญและรู้สึกสบายจะมีแนวโน้มทำให้ผู้คนที่เข้ามาใช้พื้นที่รู้สึกคุ้นเคยและรู้สึกนึกถึงคุณค่าของสถานที่ (Sense of place) หรือผูกติดกับชุมชนของตนเอง

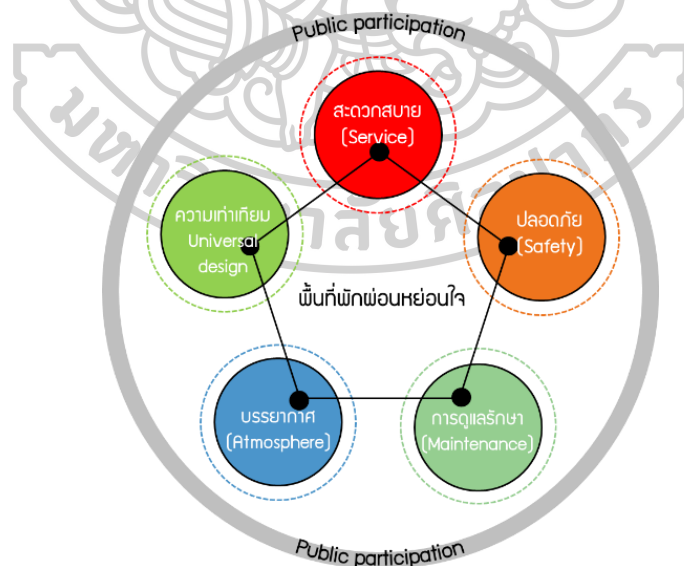


ภาพที่ 5 แสดงคุณสมบัติของสวนสาธารณะที่ประสบความสำเร็จ ใน Project for Public Space
ที่มา : (Gehl, 2001)

การเป็นพื้นที่สาธารณะที่จะประสบความสำเร็จในการดึงดูดผู้คนให้เข้ามาใช้งานพื้นที่ จำเป็นต้องอาศัยปัจจัยหลายอย่างร่วมกัน ทั้งในมิติด้านกายภาพ การเชื่อมโยงการเข้าถึงพื้นที่กับพื้นที่บริบทโดยรอบ ประกอบกับมิติทางด้านสังคมจากการให้ความร่วมมือจากชุมชนโดยรอบพื้นที่ ตลอดจนกิจกรรมต่าง ๆ ที่สามารถสร้างเอกลักษณ์ และดึงดูดความสนใจ สร้างความพึงพอใจของผู้คนให้เข้ามาใช้งานพื้นที่ รวมถึงมิติในด้านจิตวิทยาที่สะท้อนออกมาในรูปแบบการรับรู้ การมองเห็น ความรู้สึก ที่สร้างความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึงพื้นที่ บรรยากาศที่ร่มรื่นสวยงาม ความเป็นระเบียบเรียบร้อยของพื้นที่ สร้างความจรรโลงใจให้แก่ผู้ที่เข้ามาใช้งาน ทั้งนี้ในการพัฒนาพื้นที่สาธารณะที่จะประสบความสำเร็จได้นั้นปัจจัยดังที่กล่าวมาข้างต้นก็เป็นปัจจัยที่เป็นตัวชี้วัดในเชิงรูปธรรมได้

3.4 แนวคิดการออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ

การออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ ควรเป็นพื้นที่ที่ส่งเสริมในด้านสุขภาพ ซึ่งพื้นที่สุขภาพเป็นพื้นที่ที่ส่งผลโดยตรงต่อการมีพฤติกรรมด้านสุขภาพที่ดี และการมีสุขภาพที่ดีจะนำไปสู่การมีคุณภาพชีวิตที่ดีและมีสุขภาพที่ดีของผู้คน ทั้งในด้านการลดความเครียดจากการทำงานและการใช้ชีวิต การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมมาริโอค การเพิ่มพัฒนาการคนของกลุ่มคนทุกเพศ ทุกวัย และการมีพื้นที่สาธารณะที่ดีจะเป็นการสร้างพื้นที่ทำกิจกรรมสร้างสรรค์ เพิ่มพื้นที่การเรียนรู้ สร้างความเป็นชุมชน ลดความเหลื่อมล้ำในสังคม ซึ่งในปัจจุบันการพัฒนาพื้นที่สำหรับรองรับการพักผ่อนหย่อนใจยังขาดการบริหารจัดการพื้นที่ร่วมกันระหว่างหน่วยงานรัฐที่เป็นผู้กำหนดนโยบายและแนวทางการพัฒนาพื้นที่ กับประชาชนซึ่งเป็นผู้ที่เข้ามาใช้งานในพื้นที่ ส่งผลให้พื้นที่สาธารณะหรือพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจในหลาย ๆ พื้นที่ไม่ตอบโจทย์ หรือตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งาน ดังนั้นในการออกแบบพื้นที่จึงควรให้ความสำคัญในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน (Public participation) เพื่อเป็นการร่วมกันกำหนดทิศทางการพัฒนาและการร่วมเป็นเจ้าของพื้นที่ โดยการออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจควรมีองค์ประกอบหลักที่เป็นหัวใจในการออกแบบพื้นที่ 4 ด้าน ได้แก่ การให้ความรู้สึกสะดวกสบายแก่ผู้เข้ามาใช้งาน (Service) ความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (Safety) การดูแลรักษา (Maintenance) บรรยากาศ (Atmosphere) ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) (โครงการพัฒนากลไกสนับสนุนทางวิชาการเพื่อนำไปสู่กระบวนการสร้างพื้นที่สุขภาพและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่มีความยั่งยืนในบริบทเมือง, 2565)



ภาพที่ 6 แสดงแนวคิดการออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ

ที่มา :โครงการพัฒนากลไกสนับสนุนทางวิชาการเพื่อนำไปสู่กระบวนการสร้างพื้นที่สุขภาพและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่มีความยั่งยืนในบริบทเมือง. (2565). คู่มือพื้นที่การพักผ่อนหย่อนใจ.

3.5 คุณภาพของพื้นที่สาธารณะ

พื้นที่สาธารณะที่ดี ควรเป็นพื้นที่สาธารณะที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย สะดวก มีพื้นที่รองรับรูปแบบและกิจกรรมที่มีความหลากหลาย ให้ความรู้สึกที่ปลอดภัย มีความสะดวกสบายทางด้านกายภาพและสภาพแวดล้อม และสิ่งอำนวยความสะดวกที่รองรับคนทุกกลุ่ม พร้อมทั้งให้ความรู้สึกพึงพอใจในการใช้งาน ซึ่งการเป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ดี ควรเป็นพื้นที่ที่ประชาชนสามารถเข้าใช้ประโยชน์จึงจะเป็นพื้นที่ที่ดีและมีคุณภาพได้ ดังนั้นการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเอกสารงานวิจัยฉบับนี้จะนำเกณฑ์แนวคิดมิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี The five dimensions of public space จาก Evaluating Public Space ซึ่งแบ่งมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดีเป็น 5 มิติ มาปรับปรุงเพื่อเป็นเกณฑ์ปัจจัยในการประเมินพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ซึ่งเกณฑ์แนวคิดมิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี มีองค์ประกอบดังนี้

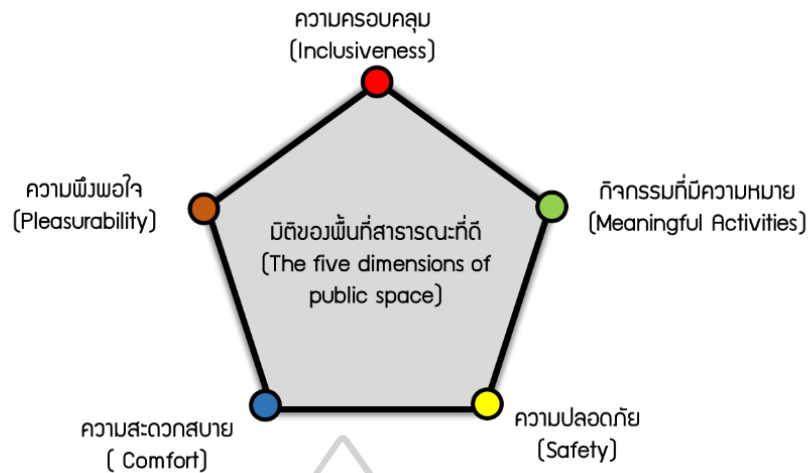
1) ความครอบคลุม (Inclusiveness) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะเป็นพื้นที่ของการมีส่วนร่วม พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะเป็นมีความยืดหยุ่นโดยมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลาเพื่อรองรับกิจกรรม และพฤติกรรมของผู้ใช้งาน ซึ่งการสร้างกรอบแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะส่วนใหญ่มักเกิดการคิดค้นกิจกรรมใหม่ ๆ ในพื้นที่ และมักสร้างพื้นที่รองรับที่เหมาะสมกับกิจกรรมและพฤติกรรมที่ตอบสนองความต้องการ (Franck และ Stevens , 2007) และการเข้าถึงพื้นที่สาธารณะก็เป็นปัจจัยประการแรก โดยจะแบ่งการเข้าถึงออกเป็น 2 ประเด็น คือ ประเด็นแรก ความสามารถในการเข้าถึง และการเข้าใช้งานที่เกี่ยวข้องกับการกระจายตัวเข้าสู่พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ และการเชื่อมต่อกับส่วนอื่น ๆ ของเมือง ประเด็นที่สอง ความสามารถของการที่ผู้คนที่อยู่ในพื้นที่โดยรอบจะเข้าไปใช้งานพื้นที่ ดังนั้น ความครอบคลุมของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เป็นตัวชี้วัดในประเมินได้ว่าบุคคลและกลุ่มคนต่าง ๆ จะสามารถเข้าถึงพื้นที่ได้อย่างไร รวมทั้งกิจกรรมและพฤติกรรมต่าง ๆ

2) กิจกรรมที่มีความหมาย (Meaningful Activities) ความหมายของสถานที่ เป็นความรู้สึกที่มาจากทั้งประสบการณ์ของแต่ละบุคคล โดยมาจากการบรรยายสถานที่ต่าง ๆ โดยมีปัจจัยหลายอย่างที่จะทำให้การมีความหมาย เช่น ความคุ้นเคย เหตุการณ์ทางในอดีต หรือทางประวัติศาสตร์ ซึ่งงานวิจัยนี้ประเมินการมีความหมายในรูปแบบของความสามารถของพื้นที่ในการสนับสนุนกิจกรรมที่ส่งผลให้เกิด ความผูกพัน และความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในส่วนหนึ่งที่เป็นตัวชี้วัดของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยจะเรียกตัวชี้วัดนี้ว่า กิจกรรมที่มีความหมาย เพื่อให้เป็นการเฉพาะเจาะจง

3) ความปลอดภัย (Safety) ความปลอดภัยมักถูกกล่าวถึงเป็นประเด็นแรกในการเข้าใช้งานพื้นที่สาธารณะ ลักษณะสิ่งแวดล้อมทางกายภาพหลายประการส่งผลต่อการรับรู้ถึงความปลอดภัยของพื้นที่สาธารณะ ในปัจจุบันเห็นได้จากความกังวลที่เพิ่มขึ้นเกี่ยวกับเรื่องความปลอดภัยในการเข้าใช้งานพื้นที่สาธารณะ ทั้งในด้านความปลอดภัยทางร่างกาย และความปลอดภัยทางด้านทรัพย์สิน อีกทั้งยังมีนโยบายที่จัดการกับความรูสึกดังกล่าวด้วยการออกแบบและการจัดการพื้นที่สาธารณะให้เกิดความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าใช้งานโดยใช้วิธีการและการควบคุมที่ชัดเจน โดยในบริบทของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ ความปลอดภัยจึงมีความสำคัญต่อผู้เข้าใช้งานเนื่องจากความสามารถของบุคคลที่จะรู้สึกปลอดภัย จะเกิดจากปัจจัยทางสังคมและสภาพแวดล้อมทางกายภาพของพื้นที่ ดังนั้นการเป็นพื้นที่สาธารณะที่จึงจะต้องมีมิติในด้านความปลอดภัยที่เป็นดัชนีที่เป็นสิ่งชี้วัดความปลอดภัยของพื้นที่สาธารณะโดยให้คะแนนความรู้สึกปลอดภัยของผู้คนใช้งานพื้นที่ หากทำให้ผู้ใช้งานในพื้นที่รู้สึกปลอดภัยขึ้น ก็จะก่อให้เกิดความรู้สึกสบายใจในการเข้าใช้งานในพื้นที่ ดังนั้นความปลอดภัยจึงเป็นปัจจัยหนึ่งที่จะเป็นตัวชี้วัดในการเลือกเข้าใช้งานพื้นที่นั้น ๆ

4) ความสะดวกสบาย (Comfort) ความสะดวกสบายในการเข้าใช้พื้นที่สาธารณะจะเกิดขึ้นได้ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ โดยปัจจัยที่ส่งผลต่อความรู้สึกสะดวกสบาย อันได้แก่ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ สิ่งแวดล้อม ผู้คน สภาพภูมิอากาศ สิ่งอำนวยความสะดวก รวมถึงความรู้สึกรับรู้ถึงความปลอดภัย ความรู้สึกถึงความคุ้นเคย ปัจจัยเหล่านี้เป็นส่วนหนึ่งสร้างในการสร้างความรู้สึกสะดวกสบายในการเข้าใช้งานพื้นที่ อีกทั้งการมีสภาพอากาศที่ดี มีลม แสงแดด ร่มเงายังเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการสนับสนุนกิจกรรมกลางแจ้ง ดังนั้นจะเห็นได้ว่าความสะดวกสบาย (Comfort) ก็เป็นอีกตัวชี้วัดหนึ่งที่จะเป็นสิ่งดึงดูดให้ผู้คนเข้ามาใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะ

5) ความพึงพอใจ (Pleasurability) ความพึงพอใจ เป็นความรู้สึกของมนุษย์ โดยจะสามารถแบ่งออกเป็น 2 รูปแบบ ได้แก่ ความรู้สึกเชิงบวก และความรู้สึกเชิงลบ ความรู้สึกเชิงบวกเป็นความรู้สึกที่เกิดขึ้นแล้วจะทำให้เกิดความสุข (Shelly อ้างโดยประกายดาว, 2536) จากการศึกษาของ Lynch (1690) ได้กล่าวไว้ว่า สถานที่ที่มีความสามารถในการสร้างภาพลักษณ์ที่ให้การรับรู้ด้านความรู้สึกสบายและน่าพึงพอใจ สถานที่ดังกล่าวเป็นสถานที่ที่มีความสามารถในการสร้างภาพลักษณ์ (Imageability) ซึ่งสถานที่ดังที่กล่าวมานั้นเกิดจากปัจจัยหลายประการเพื่อก่อให้เกิดความรู้สึกประทับใจ อาทิเช่น รูปทรง รูปร่าง สี หรือการจัดวางที่เอื้อประโยชน์ที่จะก่อให้เกิดภาพที่ชัดเจน ซึ่งภาพลักษณ์ของสภาพแวดล้อมมีผลต่อสภาพภายในจิตใจ อย่างไรก็ตามเอกสารงานวิจัยฉบับนี้จะนำความพึงพอใจมาเป็นตัวชี้วัดในการสร้างภาพลักษณ์ของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะเพื่อบ่งบอกถึงความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในด้านต่าง ๆ ของพื้นที่



ภาพที่ 7 แสดงแนวคิดมิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี (The five dimensions of public space) ที่มา : (Vikas Mehta, 2547)

4. นโยบายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะ

4.1 เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals – SDGs)

นโยบายเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) เป็นนโยบายการแก้ปัญหาจากผลกระทบต่อทรัพยากรโลกของการพัฒนาด้านอุตสาหกรรม วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งมีเป้าหมายทั้งหมด 17 ข้อ โดยมีเป้าหมายที่สอดคล้องกับงานวิจัยในเป้าหมายที่ 11 ทำให้เมืองและการตั้งถิ่นฐานของมนุษย์มีความครอบคลุม ปลอดภัย มีภูมิทัศน์ และยั่งยืน และเป้าหมายย่อยที่ 11-7 จัดให้มีการเข้าถึงพื้นที่สาธารณะสีเขียว ที่ปลอดภัยครอบคลุม และเข้าถึงได้ โดยถ้วนหน้า โดยเฉพาะผู้หญิง เด็ก คนชรา และผู้มีความบกพร่องทางร่างกาย ภายในปี 2573 ซึ่งสอดคล้องกับวาระใหม่แห่งการพัฒนาเมือง (New Urban Agenda) ที่เป็นแนวทางปฏิบัติใหม่ในการออกแบบและพัฒนาที่อยู่อาศัยและเมืองอย่างยั่งยืนรองรับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals – SDGs) (สหประชาชาติในประเทศไทย, 2565)



ภาพที่ 8 แสดงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals – SDGs) ที่มา :สหประชาชาติในประเทศไทย. (2565)

4.2 วาระใหม่แห่งการพัฒนาเมือง (New Urban Agenda)

วาระใหม่แห่งการพัฒนาเมือง (New Urban Agenda) เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติใหม่ที่ผูกพันถึงหน่วยงานระดับย่อย เช่น หน่วยงานท้องถิ่น ซึ่งที่ผ่านมาเน้นการผูกพันเฉพาะหน่วยงานกลาง ในการออกแบบและพัฒนาที่อยู่อาศัยและเมืองอย่างยั่งยืนให้รองรับพันธกรณีตาม โดยให้มีที่อยู่อาศัยพอเพียงสำหรับทุกคนและกระตุ้นให้เกิดการจัดหาทางเลือกของผู้อยู่อาศัยที่เพียงพอหลากหลาย ในระดับของรัฐบาลที่เหมาะสมได้แก่ รัฐบาลระดับมลรัฐ และท้องถิ่น ส่งเสริมการเข้าถึงพื้นที่สาธารณะ ได้แก่ ถนน ทางเท้า ทางจักรยาน ลานจัตุรัส สวน ยกระดับมรดกทางธรรมชาติและวัฒนธรรม ปกป้องและส่งเสริมโครงสร้างพื้นฐานและสถานที่ตั้งทางวัฒนธรรม พิพิธภัณฑสถาน และภาษาชนพื้นเมือง สร้างความเชื่อมโยงระหว่างเมืองและชนบท ความเชื่อมโยงในมิติด้านสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อมในการพัฒนาเมืองอย่างยั่งยืน ตลอดจนการสร้างระบบการเงินที่เข้มแข็งเพื่อการเข้าถึงที่อยู่อาศัย ซึ่งสอดคล้องกับพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศต่าง ๆ โดยในเชิงนโยบาย จะช่วยผลักดันและส่งเสริมการดำเนินงานด้านการพัฒนาที่อยู่อาศัยและการพัฒนาเมืองอย่างยั่งยืนของไทย ซึ่งมีความสอดคล้องกับหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง

4.3 นโยบายของหน่วยงานท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะ

จากการศึกษาแผนพัฒนาท้องถิ่นเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด (พ.ศ. 2561–2564) พบว่ามีนโยบายที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่สาธารณะใน ยุทธศาสตร์การพัฒนาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีแนวทางการพัฒนา(งานวิเคราะห์นโยบายและแผน ฝ่ายแผนงานและงบประมาณ กองวิชาการและแผนงาน สำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด, 2561-2565) ดังนี้

- จัดการสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่สีเขียวเพื่อรักษาสภาพแวดล้อมธรรมชาติที่มีสีเขียวพื้นที่โล่ง และสวนสาธารณะในเมืองให้ได้สัดส่วนกับจำนวนคน และการเจริญเติบโตของชุมชนรวมทั้งเพื่อเป็นการเสริมสร้างภูมิทัศน์ท้องถิ่น

- ลดปริมาณขยะมูลฝอยและของเสียที่เกิดจากชุมชนและส่งเสริมการนำมาใช้ใหม่
- ส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำระบบบำบัดน้ำเสียให้สอดคล้องกับสภาวการณ์ของปัญหา

5. เอกสารการศึกษา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

น้ำเพชร (2561) ได้วิจัยเรื่อง การศึกษาประเมินคุณภาพของพื้นที่สาธารณะสีเขียวในเขตพื้นที่คลองสาน กรุงเทพมหานคร : การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาลักษณะทางกายภาพและการจัดประเภทสวนสาธารณะ ในเขตคลองสาน (2) วิเคราะห์ลักษณะทางกายภาพของพื้นที่สวนสาธารณะสีเขียวประเภทหมู่บ้าน (3) เสนอแนะแนวทางการวางแผนและออกแบบพื้นที่สาธารณะสีเขียวประเภทสวนหมู่บ้าน โดยกำหนดพื้นที่ศึกษาเป็นพื้นที่สาธารณะสีเขียวในรูปแบบสวนสาธารณะที่ดูแลโดยรัฐบริเวณเขตคลองสาน กรุงเทพมหานคร ซึ่งการศึกษาในครั้งนี้ใช้วิธีการสำรวจภาคสนามและแบบสำรวจทัศนคติออนไลน์ จากแอปพลิเคชัน Google Maps โดยผลการศึกษาในครั้งนี้ พบว่าสวนสาธารณะแต่ละสวนมีองค์ประกอบเป็นสวนสาธารณะที่ดี แต่อาจจะยังบางประเด็นที่ยังขาด เช่น ประเด็นด้านไฟฟ้าส่องสว่าง ทางเดิน ทางม้าลาย และการมีทางลาดที่มีรวมจับ นอกจากนี้ การศึกษาในครั้งนี้ได้มีการเสนอแนะแนวทางการวางแผนและออกแบบพื้นที่สาธารณะสีเขียวประเภทสวนหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดอันได้แก่ (1) การเลือกตำแหน่งที่ตั้งและสภาพแวดล้อมบริเวณโดยรอบที่เหมาะสม (2) การเพิ่มกิจกรรมของผู้ใช้สวน (3) การปรับปรุงภูมิทัศน์และบรรยากาศของสวน (4) การปรับปรุงการเข้าถึงที่ครอบคลุม ซึ่งข้อเสนอแนะดังกล่าวมาจะเป็นแนวทางที่จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการรองรับการให้บริการของการเข้ามาใช้งานของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตคลองสาน โดยผู้วิจัยนำเกณฑ์ปัจจัยย่อยของงานวิจัยดังกล่าวมาเป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ (น้ำเพชร โพธิ์ไพโรจน์, 2561)

นายยุทธนา (2557) ได้วิจัยเรื่อง การประเมินการใช้พื้นที่แหล่งท่องเที่ยวในเขตเทศบาลนครศรีธรรมราช : กรณีศึกษาวัดพระมหาธาตุวรวิหาร สนามหน้าเมือง และสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ 84 (ทุ่งลาด) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) เพื่อศึกษารูปแบบการใช้พื้นที่วัดพระมหาธาตุวรวิหาร สนามหน้าเมือง และสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ 84 (ทุ่งลาด) (2) เพื่อประเมินผลความพึงพอใจของประชาชนและนักท่องเที่ยวที่มีต่อพื้นที่แหล่งท่องเที่ยว (3) เพื่อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและการปรับปรุงพื้นที่ โดยกำหนดพื้นที่ศึกษา วัดพระมหาธาตุวรวิหาร สนามหน้าเมือง และสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ 84 (ทุ่งลาด) ซึ่งการศึกษาในครั้งนี้ใช้วิธีการสำรวจภาคสนาม และแบบสำรวจ โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ประชาชนในพื้นที่นักท่องเที่ยว และกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ/นักวิชาการ มีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการประมวลผลหาค่าความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ดังกล่าวมานำเสนอในรูปแบบค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจแล้วนำมาสรุปผลการประเมินเพื่อให้ทราบถึงความพึงพอใจในการใช้งาน เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่ (ยุทธนา โจมการ, 2527)

6. สรุปทฤษฎี แนวคิด และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาทฤษฎี แนวคิด และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เป็นกรอบแนวทางในการศึกษาการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสาธารณะในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่ดังกล่าวให้เกิดประโยชน์สูงสุด จากทฤษฎี แนวคิด และเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ จะนำไปสู่กรอบแนวคิดในการศึกษาและออกแบบการวิจัยในบทต่อไป



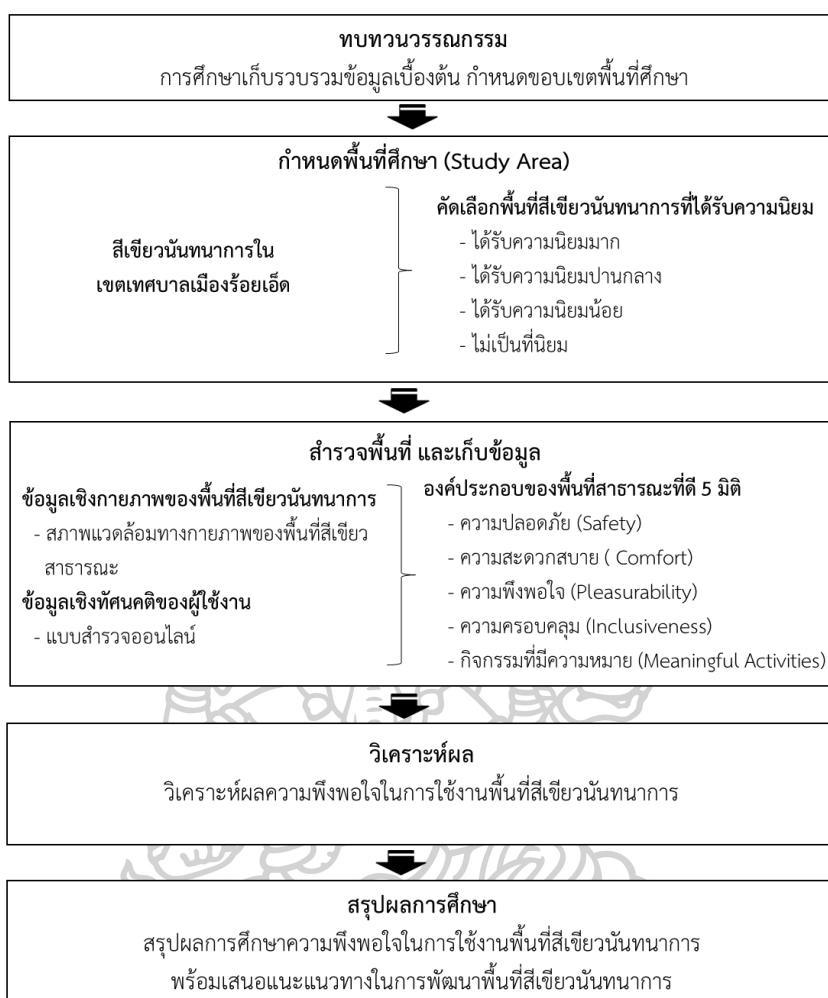
บทที่ 3 ระเบียบวิธีการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการนำองค์ความรู้ทางการผังเมือง มาบูรณาการร่วมกันเพื่อศึกษาและประเมินศักยภาพพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ รวมถึงการศึกษาพฤติกรรมการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด โดยสามารถนำมาซึ่งการศึกษาเพื่อประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เพื่อนำไปสู่การเสนอแนะแนวทางการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ดีอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ โดยมีลำดับขั้นตอนการศึกษางานวิจัยดังต่อไปนี้

1. กรอบแนวคิดในการวิจัย
2. การคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย
3. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
5. การเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การกำหนดกรอบแนวคิดในงานวิจัยการเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย

ในการศึกษาการประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ นำไปสู่การวิเคราะห์การใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เพื่อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ที่มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด โดยมีขั้นตอนในการวิจัยตั้งแต่การศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ทำการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยเชิงกายภาพ พฤติกรรมการใช้งาน และทัศนคติที่ส่งผลต่อการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และนำมาประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ สภาพปัญหาและความต้องการ มาเป็นแนวทางในการพัฒนาตามปัจจัยที่กำหนดไว้ เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ความพึงพอใจที่มีต่อพื้นที่ พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการเพื่อนำไปสู่การเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการเข้าใช้งานพื้นที่



ภาพที่ 9 แสดงกรอบการดำเนินงานวิจัย

ที่มา:ผู้วิจัย ,2565

2. การคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย

การคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย มีเกณฑ์การคัดเลือก และการกำหนดพื้นที่วิจัย ดังต่อไปนี้

2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการคัดเลือกพื้นที่วิจัย

ในการคัดเลือกพื้นที่เพื่อดำเนินการวิจัย เนื่องจากในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดเป็นพื้นที่ศูนย์กลางการบริการ อีกทั้งยังมีพื้นที่สี่เหลี่ยมเพื่อนันทนาการของเมืองตั้งอยู่บริเวณใจกลางเมือง และจากการศึกษางานวิจัยจากศูนย์ศึกษามหานครและเมือง พบว่า เมืองร้อยเอ็ด มีพื้นที่สี่เหลี่ยมปกคลุมครอบคลุมพื้นที่ 5.79 ตารางกิโลเมตร หรือ 5,790,000 ตารางเมตรคิดเป็นร้อยละ 52.18 ของพื้นที่ทั้งหมด เมื่อเปรียบเทียบกับอัตราส่วนของพื้นที่สี่เหลี่ยมต่อคน 0.000167 ตารางกิโลเมตรต่อคน หรือ 167 ตารางเมตรต่อคน ซึ่งมีปริมาณมากกว่าเกณฑ์ที่องค์การอนามัยโลก (WHO) แต่นอกจากการมีพื้นที่สี่เหลี่ยมต่อสัดส่วนประชากรที่เพียงพอ และการที่จะเป็นพื้นที่สี่เหลี่ยมที่สามารถบ่งบอกถึงคุณภาพ

ชีวิตของประชาชนในชุมชน จะต้องเป็นพื้นที่สีเขียวที่ประชาชนสามารถเข้าใช้ประโยชน์ และสามารถเข้าไปทำกิจกรรมได้ ดังนั้นผู้วิจัยจึงจัดทำเครื่องมือ “แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความนิยมในการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด” เป็นเครื่องในการคัดเลือกพื้นที่สำหรับดำเนินการวิจัย โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ทำแบบสอบถามคือกลุ่มประชาชนในพื้นที่ จำนวนประมาณ 400 ตัวอย่าง

2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจะเก็บแบบสอบถามในช่วงวันที่ 5 – 8 มีนาคม 2565 เนื่องด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้ผู้วิจัยมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลแบบสอบถามในรูปแบบออนไลน์ (Online Questionnaire) และในพื้นที่ศึกษา โดยมีผลตอบรับจำนวนประมาณ 400 ตัวอย่าง

2.3 เกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย

จากการศึกษาข้อมูลด้านความนิยมในการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ผู้วิจัยได้กำหนดผลการวิจัยออกเป็น 4 ตัวเลือก ได้แก่ สูง ปานกลาง น้อย และไม่เคยไปหรือไม่รู้จัก โดยแต่ละตัวเลือกผู้วิจัยได้กำหนดค่าคะแนนไว้ดังนี้

สูง	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 3
ปานกลาง	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 2
น้อย	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 1
ไม่เคยไปหรือไม่รู้จัก	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 0

เมื่อได้ผลจากแบบสอบถาม จะนำข้อมูลดังกล่าวที่ได้มานำไปวิเคราะห์ ประเมินผลและวิเคราะห์ข้อมูลในการหาค่าความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ดังกล่าวมานำเสนอในรูปแบบค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยจะนำค่าเฉลี่ยความนิยมมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน โดยผู้วิจัยได้อำอิงการกำหนดเกณฑ์จากงานวิจัยการประเมินการใช้พื้นที่แหล่งท่องเที่ยวในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช : กรณีศึกษาวัดพระมหาธาตุ วรวิหาร สนามหน้าเมือง และสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ 84 (ทุ่งลาด) (ยุทธนา โจมการ, 2557) ซึ่งการให้ค่าคะแนนที่พิจารณาจากคะแนนอันตรภาคชั้น (Class interval) ในคะแนนทั้ง 4 ระดับ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ค่าอันตรภาคชั้น} &= \frac{\text{ค่าสูงสุด} - \text{ค่าต่ำที่สุด}}{\text{จำนวนชั้นที่ต้องการ}} \\ &= \frac{3 - 0}{4} \\ &= 0.75 \end{aligned}$$

ดังนั้น สามารถสรุประดับค่าเฉลี่ยกับระดับความนิยม ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	ระดับความนิยม
0.00 – 0.75	ไม่เป็นที่นิยม
0.76 – 1.50	ได้รับความนิยมน้อย
1.51 – 2.25	ได้รับความนิยมปานกลาง
2.26 – 3.00	ได้รับความนิยมมาก

หากคะแนนการประเมินความนิยมที่มีต่อพื้นที่นันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับที่แสดงให้เห็นว่าพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านความพึงพอใจในการเข้าไปใช้งานและเป็นที่นิยมของคนในพื้นที่ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ศึกษาประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดต่อไป โดยรายละเอียดเนื้อหาข้อมูลจากเอกสารแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความนิยมในการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดดังแนบในบทภาคผนวก

2.4 ผลการเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย

จากการทำการสำรวจข้อมูลการคัดเลือกพื้นที่ดำเนินการวิจัย นำมาสู่การผลวิเคราะห์ “แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความนิยมในการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด” โดยมีรายละเอียดในการสอบถามความนิยมในการเข้าใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ผู้วิจัยได้กำหนดตัวเลือก 4 ระดับ ได้แก่ สูง ปานกลาง น้อย และไม่เคยไป หรือไม่รู้จัก โดยใช้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างประมาณ 400 ตัวอย่าง ซึ่งเก็บในพื้นที่ดังกล่าวมาทั้ง 10 แห่ง ทั้งในรูปแบบออนไลน์และในพื้นที่ และนำมาวิเคราะห์สรุปพื้นที่ในการวิจัย โดยสามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความนิยมพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการใน ทม.ร้อยเอ็ด	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความนิยม
สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด	2.95	0.32	ได้รับความนิยมมาก
สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช	1.56	0.75	ได้รับความนิยมปานกลาง
สวนสุขภาพคูเมือง -หนองแคน	1.51	0.93	ได้รับความนิยมปานกลาง
สนามกีฬาจังหวัดร้อยเอ็ด	1.06	1.04	ได้รับความนิยมน้อย
พื้นที่สีเขียวริมคูเมือง - กำแพงเมือง	1.40	0.96	ได้รับความนิยมน้อย

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการใน ทม.ร้อยเอ็ด	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความนิยม
สนามกีฬาโรงเรียนเทศบาลวัดสระทอง	0.22	0.56	ไม่เป็นที่นิยม
สนามกีฬาโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย	0.76	0.98	ได้รับความนิยมน้อย
สนามกีฬาโรงเรียนสตรีศึกษา	0.38	0.69	ไม่เป็นที่นิยม
สนามกีฬาโรงเรียนเมืองร้อยเอ็ด	0.24	0.56	ไม่เป็นที่นิยม
สนามกีฬาโรงเรียนอนุบาลร้อยเอ็ด	0.25	0.54	ไม่เป็นที่นิยม

ที่มา:ผู้วิจัย ,2565

จากตารางข้างต้นสามารถอธิบายผลระดับระดับความนิยมสถานที่ท่องเที่ยวในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยสามารถแบ่งออกได้เป็น 4 กลุ่ม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ได้รับความนิยมมาก ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) (ค่าเฉลี่ย 2.95)

2) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ได้รับความนิยมปานกลาง ได้แก่ สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) (ค่าเฉลี่ย 1.56) และสวนสุขภาพคูเมือง -หนองแคน (ค่าเฉลี่ย 1.51) ตามลำดับ

3) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ได้รับความนิยมน้อย ได้แก่ พื้นที่สีเขียวริมคูเมือง – กำแพงเมือง (ค่าเฉลี่ย 1.40) สนามกีฬาจังหวัดร้อยเอ็ด (ค่าเฉลี่ย 1.06) และสนามกีฬาโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 0.76) ตามลำดับ

4) พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ไม่เป็นที่นิยม ได้แก่ สนามกีฬาโรงเรียนสตรีศึกษา (ค่าเฉลี่ย 0.38) สนามกีฬาโรงเรียนอนุบาลร้อยเอ็ด (ค่าเฉลี่ย 0.25) โรงเรียนเมืองร้อยเอ็ด (ค่าเฉลี่ย 0.24) และสนามกีฬาโรงเรียนเทศบาลวัดสระทอง (ค่าเฉลี่ย 0.22) ตามลำดับ

สรุปผลจากการวิเคราะห์แบบสอบถาม สามารถสรุปได้ว่าพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดที่ได้รับความนิยมมากที่สุด จำนวน 1 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) และพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดที่ได้รับความนิยมปานกลาง จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน ซึ่งผู้วิจัยกำหนดให้เป็นพื้นที่สำหรับใช้ในการดำเนินการศึกษาในครั้งนี้



ภาพที่ 10 แสดงที่ตั้งสวนสาธารณะ 3 แห่ง
ที่มา : โดยผู้วิจัย, 2565

3. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1 ประชากรในการวิจัย

ประชากรในการวิจัย ผู้วิจัยจะใช้กลุ่มตัวอย่างประชากรที่อาศัยอยู่ในขอบเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด

3.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างประชากรนั้นได้อ้างอิงจากจำนวนประชากรในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ซึ่งมีจำนวนประมาณ 35,323 คน (กรมการปกครอง, 2565) ซึ่งการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะใช้สูตรในการอ้างอิงของ Yamane (1970) เนื่องจากเป็นกรณีที่ทราบจำนวนแน่นอน (Finite Population) โดยมีสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = จำนวนตัวอย่าง, ขนาดของตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากร

e = ความน่าจะเป็นของความผิดพลาดที่ยอมรับให้เกิดได้

โดยกำหนดให้ $P = 0.05$ (95% confidence Level) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และยอมให้คลาดเคลื่อน 10% แทนค่าได้

$$n = \frac{35,323}{1 + 35,323 (0.05)^2}$$

$$= 395.52 \text{ หรือประมาณ } 400$$

กลุ่มประชาชนในพื้นที่ทั้งหมดมีจำนวน 35,323 คน สามารถคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้จำนวน 400 ตัวอย่าง และเนื่องจากพื้นที่ในการศึกษาในครั้งนี้มีจำนวน 3 แห่ง ซึ่งประกอบด้วย สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลานุชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

$$n = \frac{400}{3}$$

$$= 133.33 \text{ หรือประมาณ } 133$$

ดังนั้น ในแต่ละพื้นที่ศึกษาสามารถกำหนดกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่ได้จำนวนจำนวนพื้นที่ละประมาณ 133 ตัวอย่าง

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

4.1 แบบสำรวจ

“แบบสำรวจการประเมินความพึงพอใจการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ” โดยใช้สำหรับประชากรในพื้นที่ ซึ่งรายละเอียดในแบบสอบถามจะแสดงความคิดเห็นในเชิงปริมาณ ซึ่งแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล เป็นการสอบถามข้อมูลจำพวก เพศ อายุ อาชีพ

ส่วนที่ 2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่ วิธีการที่ใช้ในการเดินทาง เหตุผลในการใช้พื้นที่ และกิจกรรมที่ใช้งาน

ส่วนที่ 3 การประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งาน โดยจะสอบถามข้อมูลในประเด็นหลักทั้งหมด 5 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นด้านความครอบคลุม ด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ด้านความปลอดภัยด้านความสะดวกสบาย และด้านความพึงพอใจ และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ใช้งาน จะเป็นการสอบถามข้อมูล อันได้แก่ สภาพปัญหาจากการใช้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน เพื่อเป็นแนวทางในการเสนอแนะการพัฒนาเพื่อ

รองรับความต้องการของผู้ใช้งานในอนาคตซึ่งประเด็นหลักดังกล่าวได้อ้างอิงมาจากเกณฑ์แนวคิดมิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ (The five dimensions of public space จาก Evaluating Public Space) (Vikas Mehta, 2547; โปธิ์โพโรจน์, 2561) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงเครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

เกณฑ์การประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	5	4	3	2	1	0
มิติด้านความครอบคลุม						
1.1 การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ						
- มีบริการขนส่งสาธารณะ						
- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน						
1.2 พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย						
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก						
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน						
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ						
1.3 การบริการ						
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก						
- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่งของสวน						
1.4 ความหลากหลายของกิจกรรม						
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา / แอโรบิค / เครื่องเล่น)						
- กิจกรรม Passive (พักผ่อน / นั่งเล่น / เดินเล่น)						
มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย						
2.1 ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่						
- มีพื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์						
- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม						
2.2 ประเภทของกิจกรรม						
- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตบอล บาสเก็ตบอล						
- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว รัง						
มิติด้านความปลอดภัย						
3.1 ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง						
- มีทางม้าลาย						
- มีสัญญาณไฟจราจร						
3.2 ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม						

เกณฑ์การประเมิน	ระดับความพึงพอใจ					
	5	4	3	2	1	0
- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย						
- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา						
- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ						
3.3 ความรู้สึกปลอดภัยจากวัตถุอุปกรณ์						
- ป้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน						
- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัตถุอุปกรณ์						
มิติด้านความสะดวกสบาย						
4.1 สิ่งอำนวยความสะดวก						
- สถานที่จอดรถ						
- ห้องสุขา						
- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)						
- ศาลาพักผ่อน / เก้าอี้นั่งพัก						
มิติด้านความพึงพอใจ						
5.1 วัสดุอุปกรณ์						
- วัสดุผนัง อุปกรณ์ออกกําลังกายไม่ชำรุด ทนต่อไทรเม						
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทนต่อไทรเม						
- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์						
5.2 การบริการ						
- มีบุคลากรให้บริการ / มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือนำพื้นที่						
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง						
- มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ / มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ						
5.3 ความสะอาด						
- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด						
- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ						
5.4 บรรยากาศ						
- มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม						

ที่มา : การศึกษาการประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่คลองสาน กรุงเทพมหานคร ,2561 (โพธิ์โพธิ์โรจน์, 2561) และปรับปรุงโดยผู้วิจัย, 2565

5. การเก็บรวบรวมข้อมูล

5.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data)

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากการค้นคว้า และเก็บรวบรวมข้อมูลแนวคิด ทฤษฎี งานวิจัย เกณฑ์ ปัจจัยที่เกี่ยวข้องรวมทั้งเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจากห้องสมุดมหาวิทยาลัย และเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาจัดทำและกำหนดขั้นต้น และกรอบแนวคิดของการศึกษา

5.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data)

5.2.1 การเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data) การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามออนไลน์ โดยใช้เครื่องมือแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน โดยผู้วิจัยจะเก็บแบบสอบถามในช่วงวันที่ 5-8 มีนาคม 2565 เนื่องด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้ผู้วิจัย มีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลแบบสอบถามในรูปแบบออนไลน์ (Online Questionnaire) และในพื้นที่ศึกษา โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามออนไลน์ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้งหมดประมาณ 400 คน (อ้างอิงจาก หัวข้อ 3. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง หน้า 52) ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละช่วงเวลา ทั้งในวันปกติและวันหยุด ทั้งหมด 6 วัน

5.2.2 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ (Qualitative Data) การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพผู้วิจัยจะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการลงพื้นที่สำรวจ (Survey Method) พื้นที่ศึกษาในขอบเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด และในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จากการสำรวจสังเกตการณ์สภาพแวดล้อมทางกายภาพ และพฤติกรรมการเข้าใช้งานของกลุ่มผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ซึ่งช่วงเวลาในการสำรวจ และสังเกตการณ์ ผู้วิจัยใช้เวลาทั้งหมด 6 วัน พร้อมทั้งการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด และจะนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจและสังเกตการณ์มาวิเคราะห์ร่วมกับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย “แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ” เพื่อนำไปสู่กระบวนการในขั้นตอนถัดไป

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

จากการเก็บและสำรวจข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามจะนำมาตรวจสอบ และนำมาบันทึกผลโดยการประมวลผลข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) ข้อมูลส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลส่วนที่ 2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่ และข้อมูลส่วนที่ 3 ความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน ผู้วิจัยจะทำการรวบรวมข้อมูลโดย นำแบบสอบถามที่ผู้ตอบมาทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อประมวลหาค่าความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์มานำเสนอในรูปแบบจำนวนและร้อยละ (Percentage) เพื่อใช้วิเคราะห์และบรรยายข้อมูล

2) ข้อมูลส่วนที่ 3 การประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยผู้วิจัยได้กำหนดค่าคะแนนในการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานออกเป็น 6 ตัวเลือก โดยแต่ละตัวเลือกผู้วิจัยได้กำหนดค่าคะแนนไว้ดังนี้

พึงพอใจมากที่สุด	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 5
พึงพอใจมาก	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 4
พึงพอใจปานกลาง	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 3
พึงพอใจน้อย	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 2
พึงพอใจน้อยที่สุด	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 1
ไม่พึงพอใจ	กำหนดค่าคะแนนเท่ากับ 0

ซึ่งหากคะแนนการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการของกลุ่มตัวอย่างประชากรอยู่ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ พึงพอใจน้อยที่สุด และเป็นที่พึงพอใจน้อย จะแสดงให้เห็นว่าพื้นที่สีเขียวนันทนาการสาธารณะดังกล่าวอยู่ในสภาวะที่ต้องมีการดำเนินการพัฒนาหรือปรับปรุงแก้ไข

6.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ข้อมูลเชิงคุณภาพ เป็นข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจสังเกตการณ์ พร้อมทั้งข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม โดยนำมาตรวจสอบความครบถ้วน และความถูกต้องของข้อมูล ก่อนนำมาสรุปตีความ (Conclusion and interpretation) โดยผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลภาพรวมภายใต้ขั้นตอนการศึกษาและวัตถุประสงค์ของงานวิจัย โดยจะนำเสนอผลการศึกษาในรูปแบบการพรรณนา (Descriptive) ในแต่ละประเด็น

7. สรุประเบียบวิธีการวิจัย หรือขั้นตอนการศึกษาวิจัย

การออกแบบการวิจัยมีการนำเอากรอบแนวคิดและทฤษฎีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจากการศึกษาในบทที่ 2 ทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ได้ศึกษานำมารวบรวมและสรุปเนื้อหาเพื่อเป็นกรอบแนวคิดและแนวทางในการออกแบบการวิจัย ซึ่งกระบวนการในการวิจัยในครั้งนี้แบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้ (1) กรอบแนวคิด และทฤษฎีเพื่อวางแนวทางการวิจัย ได้แก่ ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียว ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ แนวคิดเกี่ยวกับเกณฑ์ และปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการใช้พื้นที่ใช้สีเขียวเพื่อนันทนาการ และเกณฑ์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ดี (2) การกำหนดประชากร โดยใช้ประชากรที่อาศัยอยู่ในขอบเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ดจำนวนประมาณ 400 คน (3) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล เป็นการสอบถามข้อมูลจำพวก เพศ อายุ อาชีพ รายได้ ส่วนที่ 2 วิธีการที่ใช้ในการเดินทาง เหตุผลในการใช้พื้นที่ และกิจกรรมที่ใช้งาน ส่วนที่ 3 การประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการใช้งาน และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ใช้งาน (4) การเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูลจะเก็บรวบรวมข้อมูลในรูปแบบการเก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary data) เพื่อนำมาจัดทำและกำหนดขั้นตอน และกรอบแนวคิดของการศึกษา และการเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary data) โดยใช้แบบสอบถามออนไลน์ และการสำรวจสังเกตการณ์ และ (6) การวิเคราะห์ข้อมูล โดยจะนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บสำรวจที่ได้มาวิเคราะห์ประมวลผลหาค่าความถี่ (Frequency) และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ดังกล่าวมานำเสนอในรูปแบบค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ได้มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนจากคะแนนอันตรภาคชั้น (Class interval) ผู้วิจัยได้กำหนดระดับคะแนนเป็น 6 ระดับ ได้แก่ ไม่เป็นที่พึงพอใจ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด เป็นที่พึงพอใจน้อย เป็นที่พึงพอใจปานกลาง เป็นที่พึงพอใจมาก และเป็นที่พึงพอใจมากที่สุด โดยสรุปผลการวิเคราะห์การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในรูปแบบการพรรณนา

บทที่ 4 ผลการวิจัย

จากการเก็บข้อมูลแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการโดยผู้ใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ พร้อมทั้งจากการสำรวจ สังเกตการณ์ และสัมภาษณ์โดยผู้วิจัย ซึ่งได้รวบรวมข้อมูลผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ทั้ง 3 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาอุบชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน โดยสามารถแจกแจงรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ผลการสำรวจและสังเกตการณ์ลักษณะทางกายภาพและองค์ประกอบที่สำคัญของพื้นที่ศึกษา
2. ผลการศึกษาจากแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ
3. ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด
4. สรุป

1. ผลการสำรวจและสังเกตการณ์ลักษณะทางกายภาพและองค์ประกอบที่สำคัญของพื้นที่ศึกษา

จากการศึกษา พบว่าประเทศไทยมีการจำแนกพื้นที่สีเขียวตามบทบาทหน้าที่ โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยแบ่งพื้นที่สีเขียวออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่ พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ (พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการและความงามทางภูมิทัศน์) พื้นที่สีเขียวอรรถประโยชน์ พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วยาวตามแนวสาธารณูปการ พื้นที่สีเขียวเพื่อเศรษฐกิจของชุมชน และพื้นที่สีเขียวธรรมชาติ ซึ่งจากการสำรวจพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดพบว่า มีพื้นที่สีเขียวทั้งหมด 4 ประเภท ดังนี้

- พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ (พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการและความงามทางภูมิทัศน์) จำนวน 6 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาอุบชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) สนามกีฬาจังหวัดร้อยเอ็ด สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการบริเวณสระแก้ว และพื้นที่ริมคูเมือง - กำแพงเมืองร้อยเอ็ด

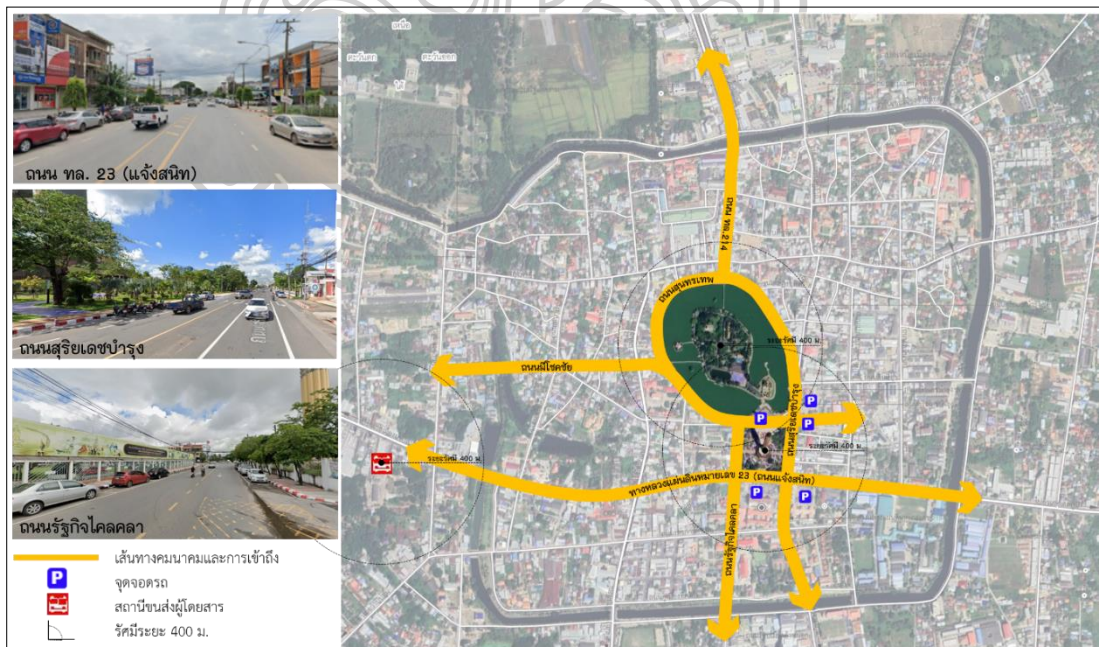
- พื้นที่สีเขียวรถยนต์ประโยชน์ จำนวน 6 แห่ง ได้แก่ พื้นที่สีเขียวในสถาบันการศึกษา สนามกีฬาโรงเรียนเทศบาลวัดสระทอง สนามกีฬาโรงเรียนร้อยเอ็ดวิทยาลัย สนามกีฬาโรงเรียนสตรีศึกษา สนามกีฬาโรงเรียนเมืองร้อยเอ็ด สนามกีฬาโรงเรียนอนุบาลร้อยเอ็ด และพื้นที่สีเขียวในสถาบันราชการ พื้นที่สีเขียวหน้าสำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

- พื้นที่สีเขียวที่เป็นริ้วาวตามแนวสาธารณูปการ อันได้แก่ พื้นที่ริมทางสัญจรทางบก บริเวณริมทาง เกาะกลางถนน

- พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ ได้แก่ พื้นที่สีเขียวริมห้วยเหนือ

1.1 ผลการสำรวจและสังเกตการณ์บริเวณพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)

1) ด้านคมนาคมขนส่งและการเข้าถึง พบว่า พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีความสะดวกในการเข้าถึงสูงเนื่องจากตั้งอยู่ใจกลางพื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยมีเส้นทางคมนาคมขนส่ง และการเข้าถึงสายหลัก คือ 1) ถนนสุนทรเทพซึ่งเป็นถนนที่อยู่โดยรอบพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) 2) ถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 23 เข้าสู่ถนนรัฐกิจโคกคณา หรือถนนสุริยเดชบำรุง 3) ถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 214 และ 5) ถนนมิโชคชัย และถนนทองทวี



ภาพที่ 11 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)

2) **ด้านองค์ประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวก** พบว่า พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีลักษณะเป็นพื้นที่สวนสาธารณะขนาดใหญ่ใจกลางเมือง โดยถูกล้อมรอบด้วย ทางเดินเท้า และแหล่งน้ำ ในบริเวณด้านในเป็นที่ตั้งของพื้นที่สวนสาธารณะ ซึ่งมีสิ่งอำนวยความสะดวก ทั้ง ลานกิจกรรม เวทีจัดการแสดง สนามเด็กเล่น สนามบาสเก็ตบอล ซึ่งพื้นที่ด้านหน้าของบึงพลาญชัยมี พื้นที่ลานจอดรถสำหรับบริการในพื้นที่ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการบริการในพื้นที่ยังมี ม้านั่ง ไฟส่องสว่าง และห้องน้ำสำหรับรองรับผู้ที่เข้ามาใช้บริการอีกด้วย

3) **ด้านภูมิทัศน์** พบว่า พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) เป็น พื้นที่สวนสาธารณะขนาดใหญ่ มีการจัดภูมิทัศน์สวยงาม มีต้นไม้ใหญ่เกาะกลุ่มให้ร่มเงาที่ร่มเย็น อีกทั้งยังถูกล้อมรอบด้วยแหล่งน้ำ ทำให้พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มี ภูมิทัศน์ที่สวยงาม อีกทั้งยังเหมาะสมกับกิจกรรมในพื้นที่ที่มีทั้งกิจกรรมสำหรับเด็ก กิจกรรมสำหรับผู้ใหญ่ และกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ เป็นต้น

4) **ด้านความปลอดภัย** พบว่า พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ไม่มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยบริเวณด้านหน้าทางเข้าพื้นที่ และเนื่องจากเป็นพื้นที่สาธารณะที่เปิดโล่ง โดยจะมีผู้คนใช้งานหนาแน่นในช่วงเย็นเนื่องจากมีประชาชนเข้ามาใช้งานพื้นที่ แต่ด้วยบริเวณ สวนสาธารณะถูกล้อมรอบด้วยแหล่งน้ำ และไม่มีการกั้นตกอาจก่อให้เกิดอันตรายในการพลัดตก ซึ่ง ผู้ใช้งานต้องมีความระมัดระวังในการใช้งาน อีกทั้งพื้นที่มีลักษณะสวนขนาดใหญ่มีต้นไม้ใหญ่และมีมุม อับสายตาซึ่งอาจก่อให้เกิดความปลอดภัยในการใช้งาน

5) **ด้านกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่** พื้นที่สวนใหญ่เป็นพื้นที่ออกกำลังกาย และกิจกรรมการ พักผ่อน กิจกรรม Active ได้แก่ เดินเล่น เดิน/วิ่งออกกำลังกาย แอโรบิค หรือกิจกรรมที่ไม่ใช่การออกกำลังกาย เป็นต้น กิจกรรม Passive ได้แก่ นั่งพักผ่อน เดินเล่น ปิกนิก อ่านหนังสือ ถ่ายรูป เล่นดนตรี พบปะพูดคุย เป็นต้น โดยพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) คือสวนที่เป็นพื้นที่ สวนบึงพลาญชัย และพื้นที่หอโหวด ซึ่งเป็นหอชมเมืองซึ่งเปิดให้ใช้บริการไม่นาน ซึ่งโดยส่วนใหญ่การใช้งานในเวลากลางวันจะค่อนข้างหนาแน่นในบริเวณที่หอโหวด ส่วนในช่วงเวลาเย็นจะหนาแน่นในพื้นที่ บริเวณสวนสาธารณะบึงพลาญชัย



ทางเข้า



สนามเด็กเล่น



ศาลหลักเมือง

พื้นที่ลานกิจกรรม



พื้นที่เครื่องออกกำลังกาย

พื้นที่หอโหวด



ทางเดิน

ทางวิ่ง



ทางจักรยาน

ทางเดินริมน้ำ

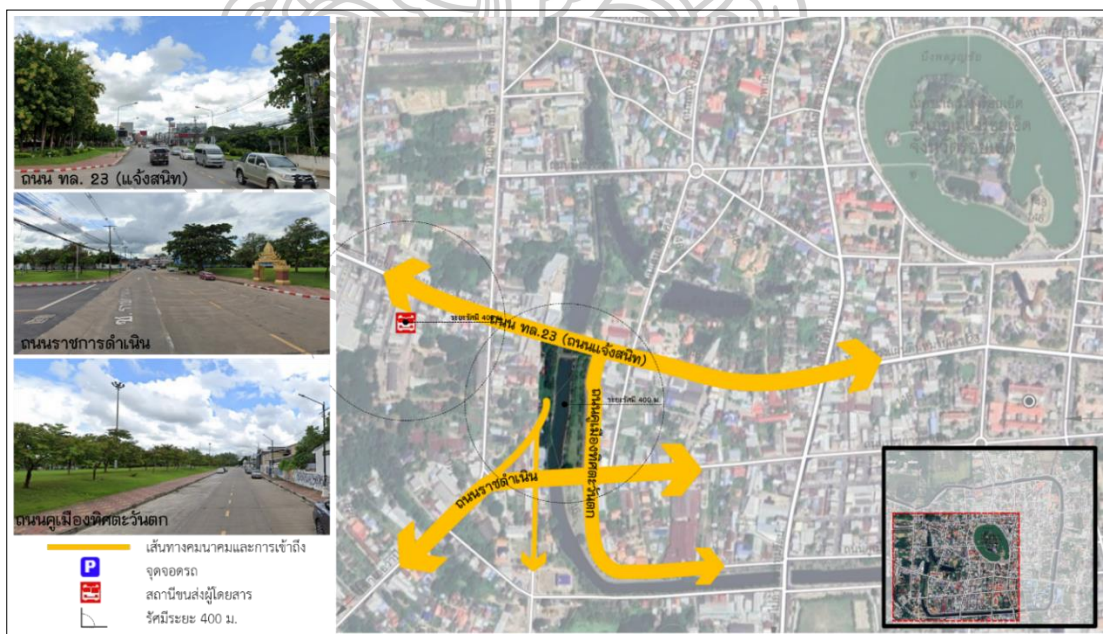


ภาพที่ 12 แสดงสถานที่ต่าง ๆ สิ่งอำนวยความสะดวก และกิจกรรมภายในพื้นที่สวนสมเด็จพระเจ้าพี่นางเธอฯ (บึงพลาญชัย)

ที่มา :จากการสำรวจ, 29 มิถุนายน 2565

1.2 ผลการสำรวจและสังเกตการณ์บริเวณพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง)

1) ด้านคมนาคมขนส่งและการเข้าถึง พบว่า สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีเส้นทางคมนาคมขนส่งและการเข้าถึงโดยถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 23 ถนนราชการดำเนิน และถนนคูเมืองทิศตะวันตก ซึ่งมีความสะดวกในการเข้าถึงพื้นที่เนื่องจากสามารถเข้าถึงด้วยถนนสายหลักที่เชื่อมเข้าสู่ศูนย์กลางเมือง



ภาพที่ 13 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง)

2) **ด้านองค์ประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวก** พบว่า สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีลักษณะเป็นพื้นที่โล่งสีเขียวตั้งอยู่บริเวณริมคูเมืองเก่าร้อยเอ็ด ในด้านองค์ประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวกที่พบในพื้นที่ดังกล่าว จะมีลักษณะเป็นม้านั่ง ทางเดินเท้า และป้ายเตือน ในส่วนพื้นที่รองรับในการจอดรถสามารถจอดรถในบริเวณริมถนน เนื่องจากมีพื้นที่ถนนที่กว้างและมีระดับการจราจรที่ไม่หนาแน่น

3) **ด้านภูมิทัศน์** ในสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีลักษณะเป็นพื้นที่โล่งสีเขียวริมคูเมือง โดยมีลักษณะเป็นลานพื้นที่สีเขียวและมีต้นไม้ให้ร่มเงา สร้างความรู้สึกสดชื่นและให้บรรยากาศร่มรื่นเหมาะแก่การนั่งพักผ่อน หรือพาสัตว์เลี้ยงมาเดินผ่อนคลาย แต่ปัจจุบันน้ำในคูเมืองเกิดปัญหาเน่าเสียส่งผลให้คูเมืองมีทัศนียภาพที่ไม่สวยงาม

4) **ด้านความปลอดภัย** พบว่า พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีลักษณะเป็นพื้นที่สีเขียวเปิดโล่ง ทำให้ไม่มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย อีกทั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนทำให้มีการเคลื่อนไหวของกิจกรรมในพื้นที่ ในช่วงกลางวันทำให้เกิดความรู้สึกปลอดภัย อีกทั้งในช่วงเวลากลางคืนมีไฟฟ้ายส่องสว่างที่เพียงพอ อีกทั้งเป็นพื้นที่สีเขียวที่ไม่ลักษณะแนวยาวทำคูเมืองจึงไม่มีพื้นที่มุมอับสายตา อาจจะทำให้เกิดความปลอดภัยในด้านไม่มีพื้นที่ราวกันตกหรือกันรั้วในบริเวณริมคูเมือง

5) **ด้านกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่** ลักษณะพื้นที่มีลักษณะเป็นพื้นที่โล่งสีเขียว กิจกรรมในพื้นที่ส่วนใหญ่จึงเป็นกิจกรรมในลักษณะการพักผ่อน กิจกรรม Active ได้แก่ เดิน นั่งพักผ่อน ถ่ายรูป อ่านหนังสือ ถ่ายรูป เล่นดนตรี พบปะพูดคุย และการพาสัตว์เลี้ยงมาเดินผ่อนคลาย



พื้นที่สีเขียว



ทางเดินเท้าและพื้นที่ริมคูเมือง



ภาพที่ 14 แสดงสถานที่ต่าง ๆ สิ่งอำนวยความสะดวก และกิจกรรมภายในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง)

ที่มา :จากการสำรวจ, 29 มิถุนายน 2565

1.3 ผลการสำรวจและสังเกตการณ์บริเวณพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

1) ด้านคมนาคมขนส่งและการเข้าถึง พบว่า สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคนตั้งอยู่บริเวณทิศใต้ของพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ดโดยมีเส้นทางคมนาคมขนส่งและการเข้าถึงด้วยถนนทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 214 หรือถนนรัฐกิจโคกคลาเชื่อมสู่นนเทศบาลบำรุง โดยพื้นที่สวนดังกล่าวตั้งอยู่ใกล้ชุมชนสามารถเข้าถึงได้ด้วยการเดินและรถส่วนบุคคล ซึ่งบริเวณด้านหน้าของพื้นที่มีพื้นที่รองรับในการจอดรถ



ภาพที่ 15 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

2) **ด้านองค์ประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวก** พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีลักษณะเป็นพื้นที่สวนสาธารณะริมน้ำคูเมืองมีรูปลักษณะเป็นแนวยาว ในพื้นที่มีองค์ประกอบ ได้แก่ ลานกิจกรรม พื้นที่ตั้งเครื่องออกกำลังกาย ทางเท้า พื้นที่สีเขียว และพื้นที่ริมน้ำคูเมือง ด้านการจอดรถ อีกทั้งยังมีป้ายสัญลักษณ์ ป้ายเตือนและป้ายแนะนำการใช้งานเครื่องออกกำลังกายอีกด้วย

3) **ด้านภูมิทัศน์** พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคนมีลักษณะเป็นพื้นที่โล่งสีเขียวริมน้ำคูเมือง โดยมีลักษณะเป็นลานพื้นที่สีเขียวและมีต้นไม้ให้ร่มเงา สร้างความรู้สึกสดชื่น และให้บรรยากาศร่มรื่นเหมาะแก่การนั่งพักผ่อน และการออกกำลังกายแต่ด้วยสภาพปัจจุบันคูเมืองมีปัญหา น้ำเน่าเสียอาจส่งผลให้เกิดภูมิทัศน์ที่ไม่สวยงาม

4) **ด้านความปลอดภัย** พบว่า พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีลักษณะเป็นพื้นที่สีเขียวเปิดโล่ง ทำให้ไม่มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย อีกทั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนทำให้มีการเคลื่อนไหวของกิจกรรมในพื้นที่ ในช่วงกลางวันทำให้เกิดความรู้สึกปลอดภัย อีกทั้งในช่วงเวลากลางคืนมีไฟฟ้าส่องสว่างที่เพียงพอ อีกทั้งเป็นพื้นที่สีเขียวที่ไม่ลักษณะแนวยาวทำคูเมืองจึงไม่มีพื้นที่มุมอับสายตา อีกทั้งในพื้นที่มีอุปกรณ์ออกกำลังกายและมีป้ายห้าม /เตือนความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน

5) **ด้านกิจกรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่** มีลักษณะเป็นพื้นที่สวนสาธารณะริมน้ำคูเมือง มีพื้นที่ทั้งพื้นที่สีเขียว และพื้นที่ออกกำลังกายซึ่งมีลักษณะเป็นเครื่องเล่นออกกำลังกายกิจกรรมการพักผ่อน (กิจกรรม Active) ได้แก่ เดินเล่น ออกกำลังกายโดยเครื่องเล่น หรือกิจกรรมที่ไม่ใช่การออกกำลังกาย (กิจกรรม Passive) ได้แก่ นั่งพักผ่อน เดินเล่น อ่านหนังสือ ถ่ายรูป เล่นดนตรี พบปะพูดคุย



พื้นที่บริเวณด้านหน้าสวน

พื้นที่ลานกิจกรรมและเครื่องเล่น

พื้นที่ริมคูเมือง

พื้นที่จอดรถ

พื้นที่ทางเดินเท้า

ป้ายเตือน / ป้ายห้าม

ภาพที่ 16 แสดงเส้นทางเข้าถึงพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน
ที่มา :จากการสำรวจ, 29 มิถุนายน 2565

2. ผลการศึกษาจากแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

2.1 ผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด

2.1.1 ข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) แบ่งออกเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่ที่สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังตาราง 5

ตารางที่ 5 แสดงผลจำนวนร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด

(n=133)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	133	100
ชาย	77	58
หญิง	56	42
2. อายุ	133	100
ต่ำกว่า 18 ปี	26	20

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
19 – 23 ปี	17	13
24 - 35 ปี	33	25
36 – 45 ปี	44	33
46 – 60 ปี	7	5
มากกว่า 60 ปี	6	5

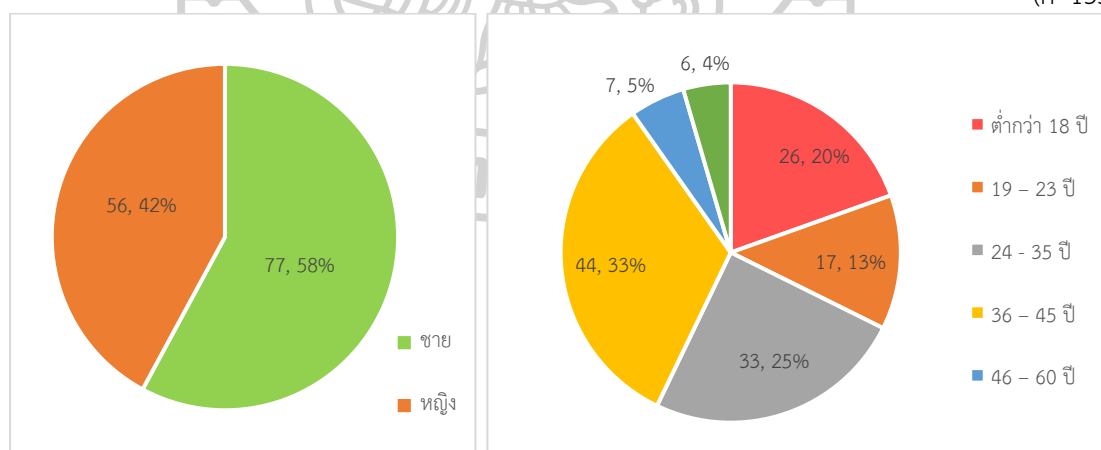
ที่มา : โดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 5 สามารถอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ได้ดังนี้

เพศ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) เป็นเพศชาย 77 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และเพศหญิง 56 คน คิดเป็นร้อยละ 42

อายุ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในช่วงอายุ 36 – 45 ปี มากที่สุด จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 33 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 24 - 35 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ช่วงอายุ ต่ำกว่า 18 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 20 ช่วงอายุ 19 – 23 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 13 และช่วงอายุ 46 – 60 ปี จำนวน 7 คน ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5 ตามลำดับ

(n=133)



เพศ

อายุ

ภาพที่ 17 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ และอายุ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด

2.1.2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังตาราง 6 ตารางที่ 6 แสดงผลจำนวนร้อยละรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)

(n=133)

รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ร่วมเดินทาง		
มาคนเดียว	33	25
2 คน	75	56
มากกว่า 3 คน	26	19
2. วิธีที่ใช้ในการเดินทาง		
เดินเท้า	9	7
จักรยาน	5	4
จักรยานยนต์	56	42
รถยนต์ส่วนบุคคล	59	44
รถโดยสารสาธารณะ	4	3
3. เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่		
ชอบบรรยากาศ /ทัศนียภาพ	70	52.2
ชอบกิจกรรม และสิ่งอำนวยความสะดวก	44	32.8
เดินทางสะดวก /เข้าถึงง่าย	67	50
มีกิจกรรมที่หลากหลาย	55	41
อื่น ๆ	2	1.5
4. ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่		
ประจำทุกวัน	15	11.2
1 - 2 ครั้ง/สัปดาห์	73	54.5
3 - 4 ครั้ง/สัปดาห์	39	29.1
มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์	7	5.2
5. ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่		
05.00 – 08.00 น.	5	3.7
08.00 - 12.00 น.	5	3.7
12.00 - 18.00 น.	56	41.8

รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
หลัง 18.00 น.	46	34.3
ไม่แน่นอน	22	16.4
6. กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่		
ออกกำลังกาย เช่น วิ่ง แอโรบิค เป็นต้น	85	63.4
เล่นกีฬา เช่น ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล	22	16.4
พักผ่อนหย่อนใจ อ่านหนังสือ	52	38.8
เล่นดนตรี / ฟังเพลง	12	9
ปั่นจักรยาน	15	11.2
เดินเล่น ชมวิว	68	50.7
สนามเด็กเล่น	10	7.5
อื่น ๆ	8	5.6

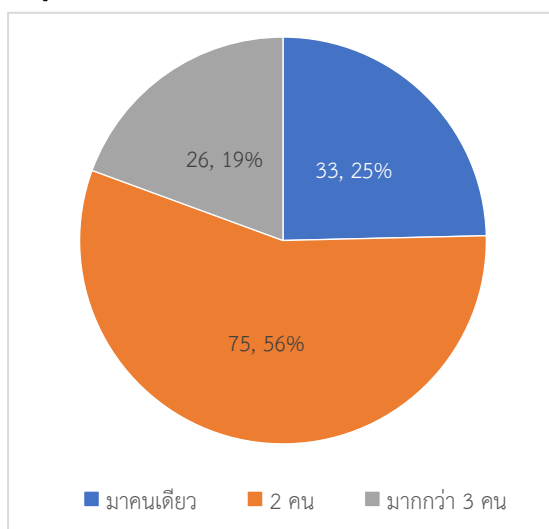
ที่มา ;โดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 6 สามารถอธิบายข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ได้ดังนี้

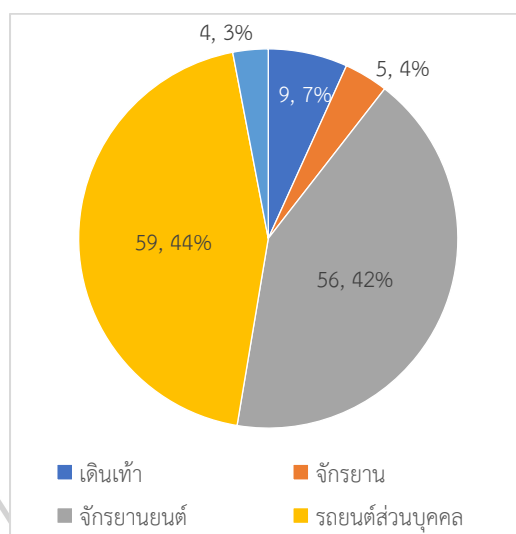
ผู้ร่วมเดินทาง พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีผู้ร่วมเดินทางเข้ามาใช้งานพื้นที่ ได้แก่ เข้ามาใช้งานพื้นที่ 1-2 คน จำนวน 75 คนคิดเป็นร้อยละ 56 รองลงมาคือ มาคนเดียว จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 และมากกว่า 3 คน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 ตามลำดับ

วิธีที่ใช้ในการเดินทาง พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีวิธีที่ใช้ในการเดินทางด้วยรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 44 รองลงมาคือ จักรยานยนต์ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 เดินเท้า จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7 จักรยาน จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 รถโดยสารสาธารณะ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3 และรถรับจ้าง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

1. ผู้ร่วมเดินทาง



2. วิธีที่ใช้ในการเดินทาง

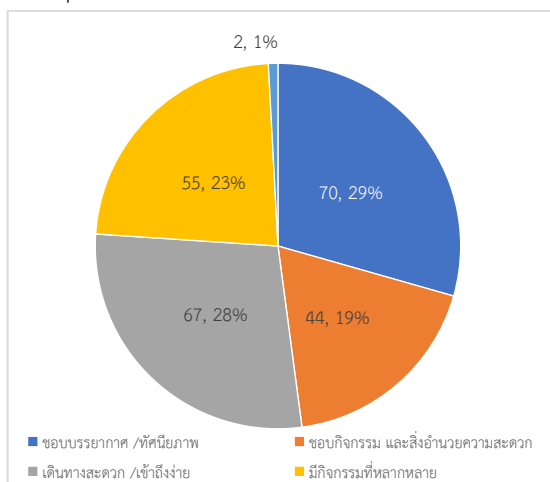


ภาพที่ 18 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในประเด็นผู้ร่วมเดินทาง และวิธีการที่ใช้ในการเดินทาง

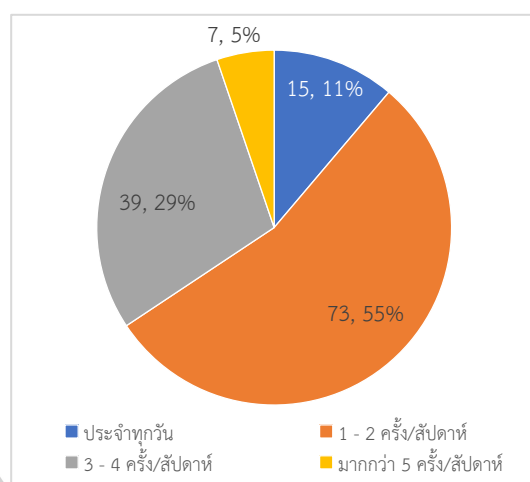
เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ ได้แก่ เหตุผลในการขอชมบรรยากาศ /ทัศนียภาพ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 52.2 รองลงมาคือ เหตุผลในการเดินทางสะดวก /เข้าถึงง่าย จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 50 เหตุผลในการมีกิจกรรมที่หลากหลาย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 41 เหตุผลในการขอชมกิจกรรม และสิ่งอำนวยความสะดวก จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 และอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ (แบบสอบถามในข้อนี้สามารถตอบได้หลายคำตอบ)

ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ระหว่าง 1 - 2 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 54.5 รองลงมาคือ ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ระหว่าง 3 - 4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ประจำวัน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 ตามลำดับ

3. เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่



4. ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่

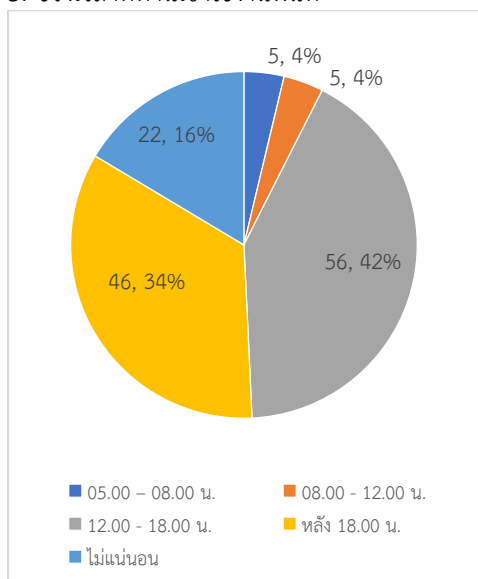


ภาพที่ 19 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในประเด็นเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่

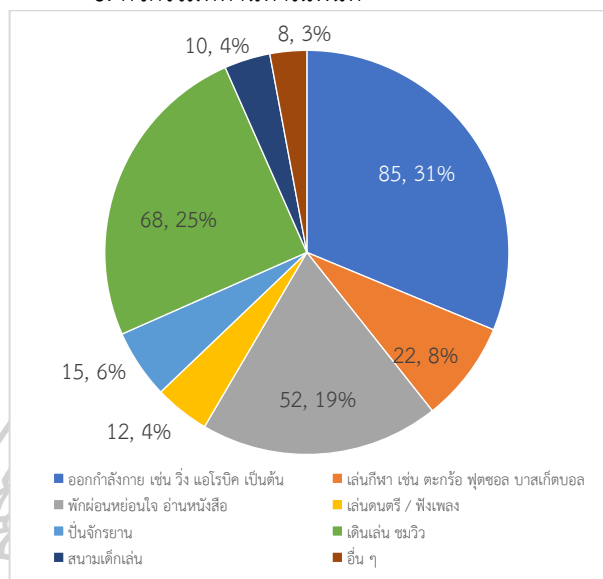
ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่ สมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มีช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่มากสุดในช่วง 12.00 - 18.00 น. จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาคือ ช่วงเวลาหลัง 18.00 น. จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 ช่วงเวลาไม่แน่นอน จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 ช่วงเวลา 05.00 – 08.00 น. และช่วงเวลา 08.00 - 12.00 น. จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) โดยกิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่ส่วนใหญ่คือ กิจกรรมออกกำลังกาย เช่น วิ่ง แอโรบิก เป็นต้น จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 63.4 รองลงมาคือ กิจกรรมเดินเล่น ชมวิว จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 50.7 กิจกรรมพักผ่อนหย่อนใจ อ่านหนังสือ จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 38.8 กิจกรรมเล่นกีฬา ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล เป็นต้น จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 กิจกรรมปั่นจักรยาน จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 กิจกรรมเล่นดนตรี /ฟังเพลง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9 กิจกรรมสนามเด็กเล่น จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 และอื่น ๆ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 5.6 ตามลำดับ

5. ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่



6. กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่



ภาพที่ 20 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในประเด็นช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่ และกิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่

2.2.3 การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1) เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ โดยกำหนดค่าคะแนนความพึงพอใจในการเข้าใช้งานแบ่งออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ พึงพอใจมากที่สุด เท่ากับ 5 ,พึงพอใจมาก เท่ากับ 4 ,พึงพอใจปานกลางเท่ากับ 3 ,พึงพอใจน้อย เท่ากับ 2 ,พึงพอใจน้อยที่สุด เท่ากับ 1 และไม่พึงพอใจ เท่ากับ 0 โดยจากการสำรวจพบว่า

1.1) มิติด้านความครอบคลุม จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

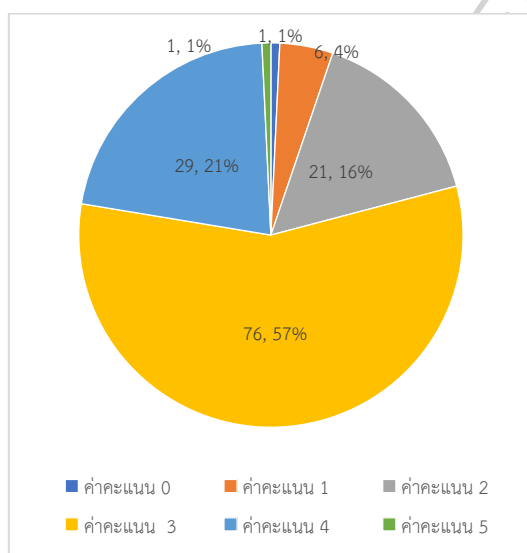
จากภาพที่ 21 -24 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นย่อย ดังนี้

(1) การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

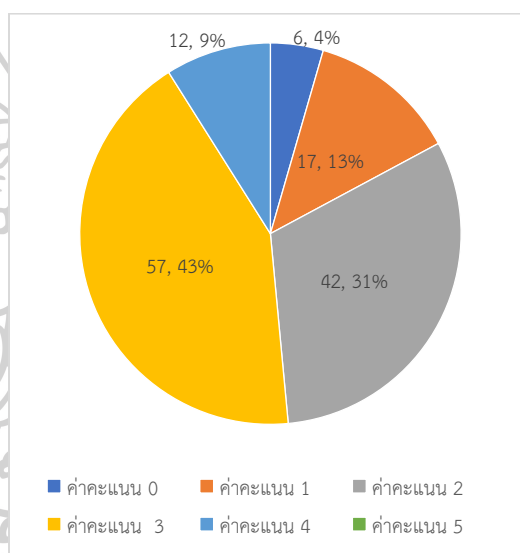
- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 76 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 29 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 42 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 57 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 12 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ



สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน



ภาพที่ 21 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

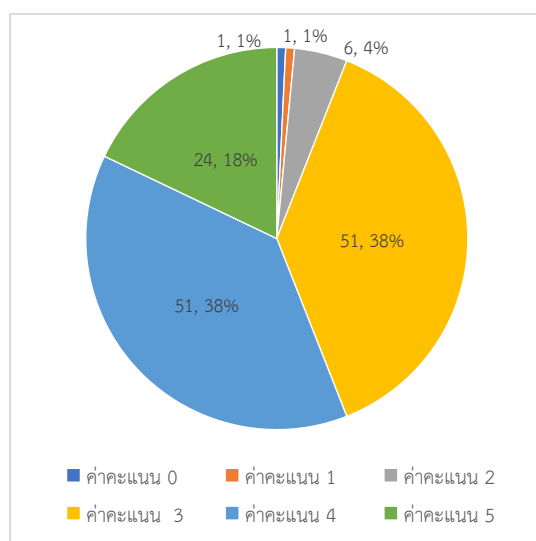
(2) พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 51 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 51 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 24 คน

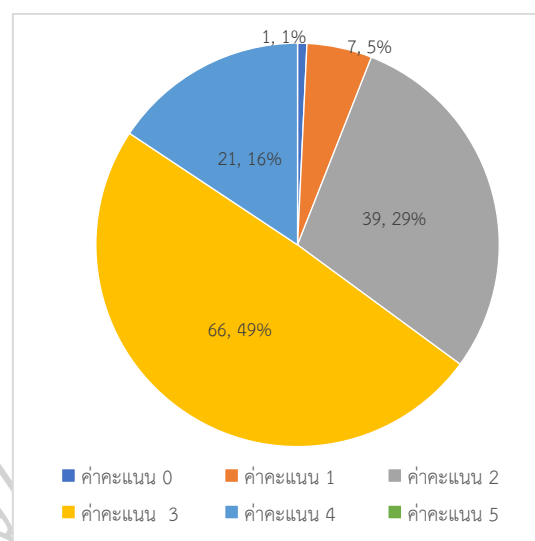
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 39 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 66 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 21 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 13 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 52 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 55 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 11 คน

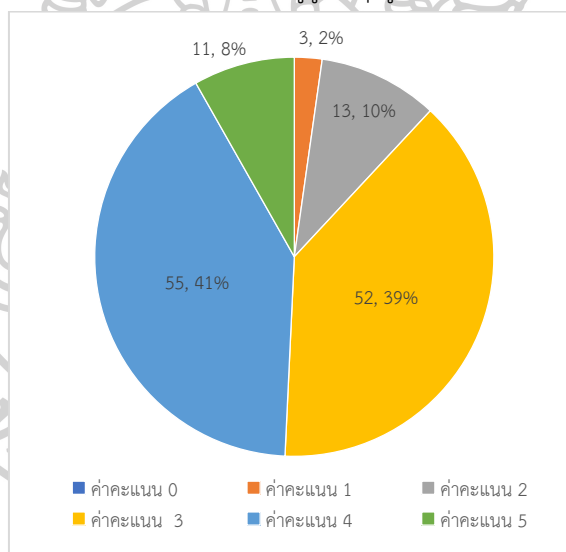
พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย กิจกรรมสำหรับเด็ก



พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย กิจกรรมสำหรับทำงาน



กิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ



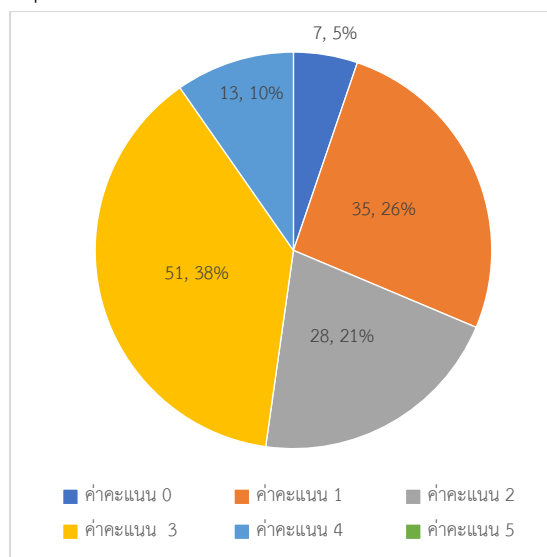
ภาพที่ 22 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาอุบชัย) ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

(3) การบริการ

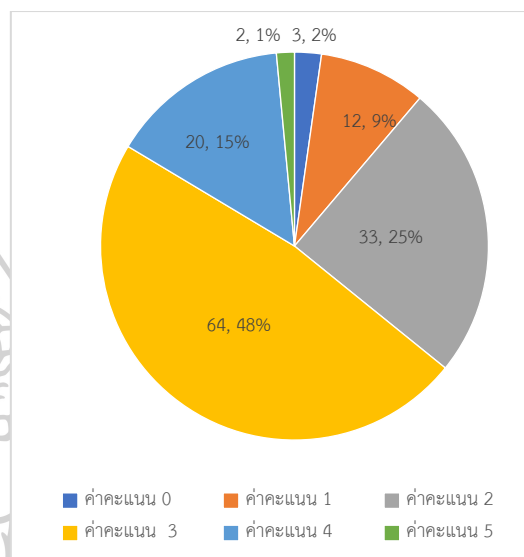
- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 54 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 47 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 26 คน

- มีแผนที่ หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง มีผู้ให้ค่าคะแนน
พึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 8 คน
ค่าคะแนน 3 จำนวน 45 คนค่าคะแนน 4 จำนวน 61 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 19 คน

มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ



มีแผนที่หรือแผนผัง และตำแหน่ง



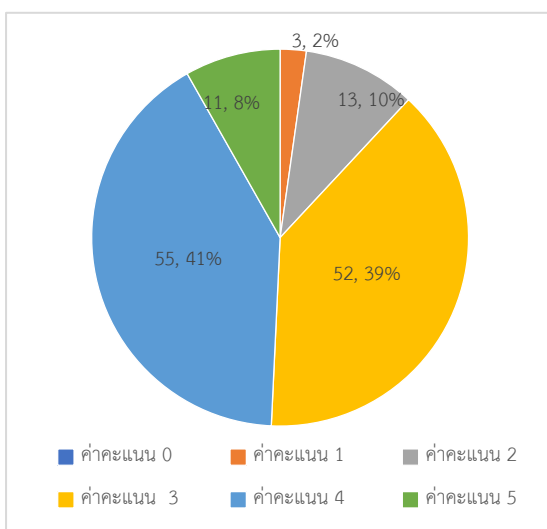
ภาพที่ 23 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ใน
มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการบริการ

(4) ความหลากหลายของกิจกรรม

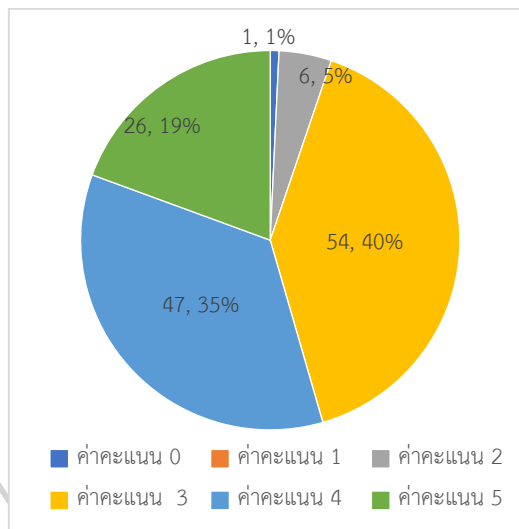
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจ
ในค่าคะแนน 0 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 35 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน
3 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 13 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจ
ในค่าคะแนน 0 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 12 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน
3 จำนวน 64 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 20 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 2 คน

กิจกรรม Active



กิจกรรม Passive



ภาพที่ 24 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความครอบคลุม

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความครอบคลุม			
1.1 การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ	2.67	0.937	พึงพอใจปานกลาง
- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ	2.38	0.972	พึงพอใจน้อย
- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน	2.96	0.807	พึงพอใจปานกลาง
1.2 พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	3.6	0.876	พึงพอใจมาก
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก	3.65	0.901	พึงพอใจมาก
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน	3.73	0.842	พึงพอใจมาก
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ	3.43	0.862	พึงพอใจมาก
1.3 การบริการ	2.44	1.056	พึงพอใจน้อย
- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ	2.68	0.961	พึงพอใจปานกลาง
- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง	2.2	1.097	พึงพอใจน้อย
1.4 ความหลากหลายของกิจกรรม	3.66	0.855	พึงพอใจมาก
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น)	3.67	0.89	พึงพอใจมาก
- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น)	3.66	0.822	พึงพอใจมาก

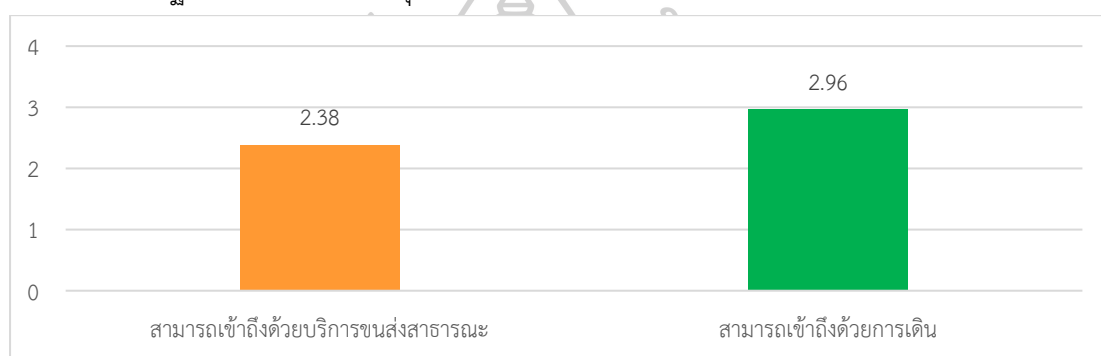
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 22-24 และตารางที่ 7 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ ได้ดังนี้

(1) การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.67 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.937 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- ความสามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.38 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.972 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย

- ความสามารถเข้าถึงด้วยการเดิน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.96 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.807 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

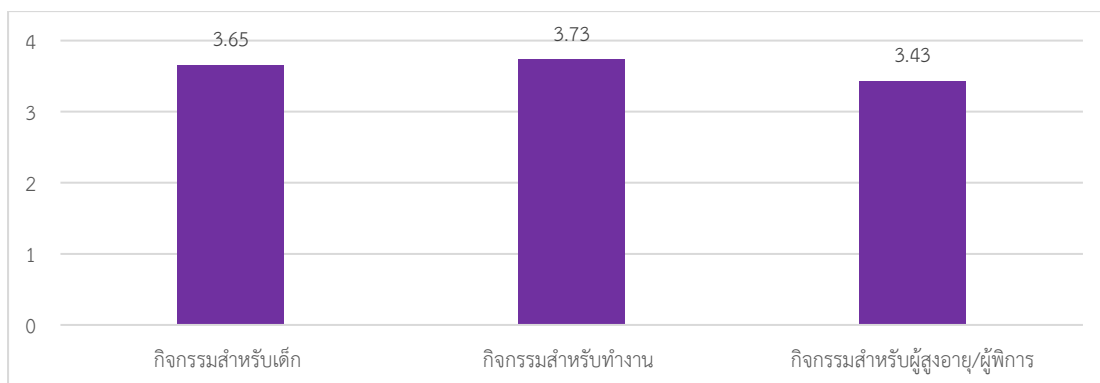
ภาพที่ 25 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

(2) พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.876 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.65 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.901 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.73 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.842 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.43 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.862 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

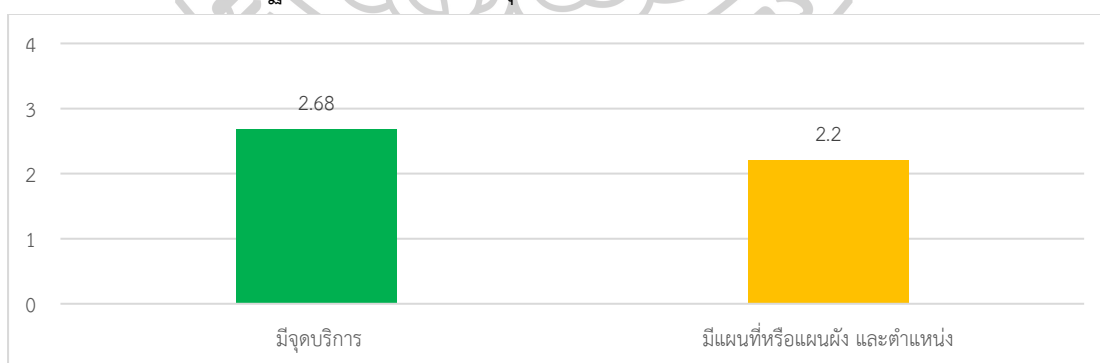
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 26 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

(3) การบริการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.44 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.056 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า /สถานที่จอดรถ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.68 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.961 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีแผนที่ หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.2 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.097 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

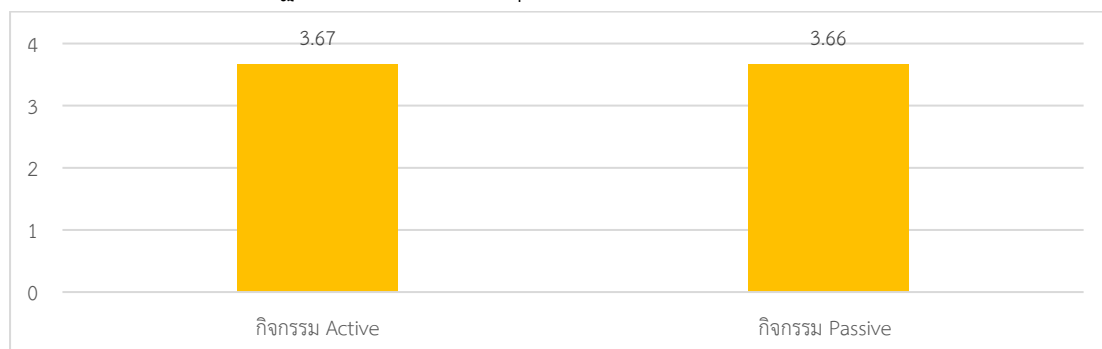
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 27 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ

(4) ความหลากหลายของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.66 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.855 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา / แอโรบิค / เครื่องเล่น) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.67 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.89 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับพึงพอใจมาก

- กิจกรรม Passive (พักผ่อน / นั่งเล่น / เดินเล่น) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.66 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.822 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 28 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

1.2) มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

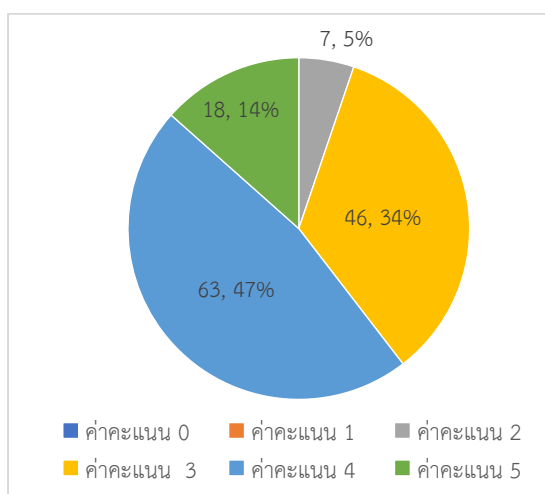
จากภาพที่ 29-30 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นย่อยดังนี้

(1) ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

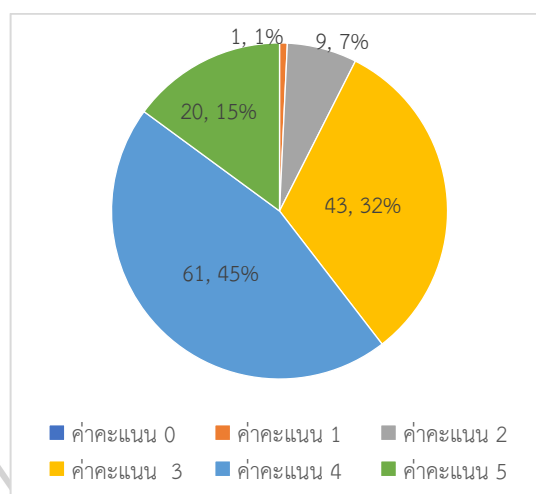
- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 63 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 18 คน

- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 9 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 43 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 61 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 20 คน

พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์



พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม



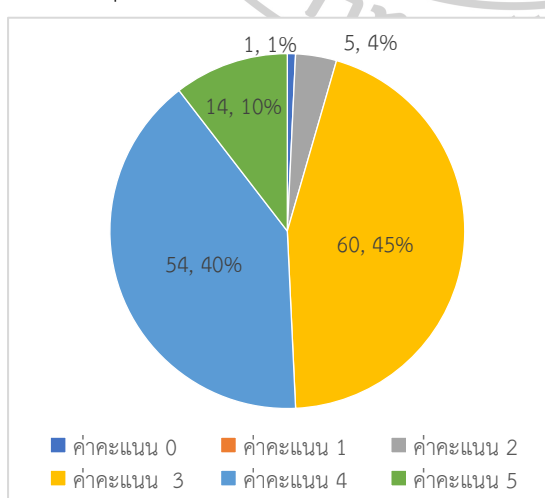
ภาพที่ 29 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

(2) ประเภทของกิจกรรม

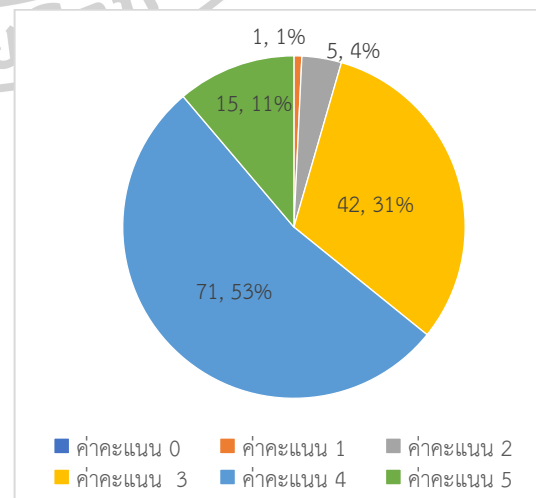
- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 60 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 54 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 14 คน

- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว วิ่ง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 42 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 71 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 15 คน

กิจกรรมกลุ่ม



กิจกรรมเดี่ยว



ภาพที่ 30 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็นประเภทของกิจกรรม

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย			
2.1 ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่	3.67	0.803	พึงพอใจมาก
- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์	3.68	0.769	พึงพอใจมาก
- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม	3.67	0.838	พึงพอใจมาก
2.2 ประเภทของกิจกรรม	3.62	0.77	พึงพอใจมาก
- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตซอล	3.55	0.79	พึงพอใจมาก
- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว วิ่ง	3.7	0.746	พึงพอใจมาก

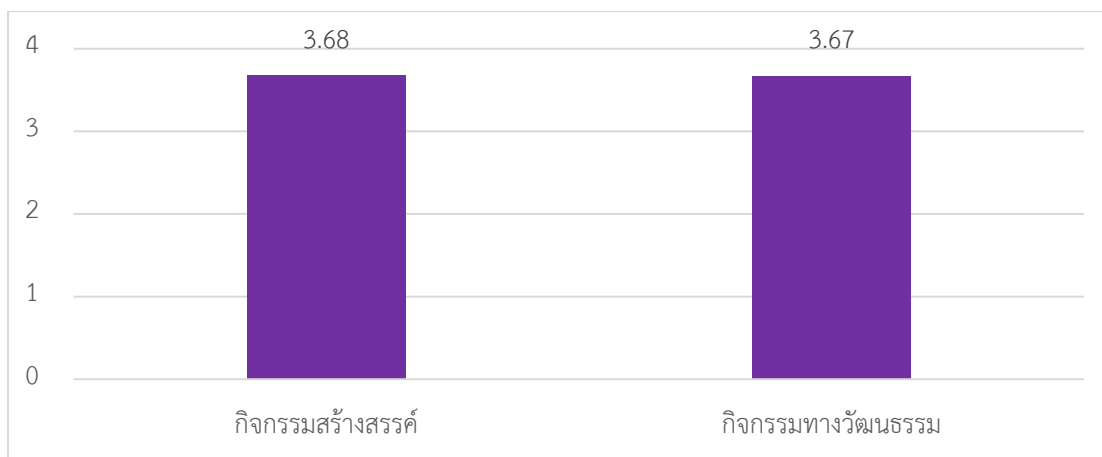
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 29 – 30 และตารางที่ 8 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.67 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.803 กลุ่มตัวอย่างมีระดับพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.68 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.769 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก

- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.67 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.838 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

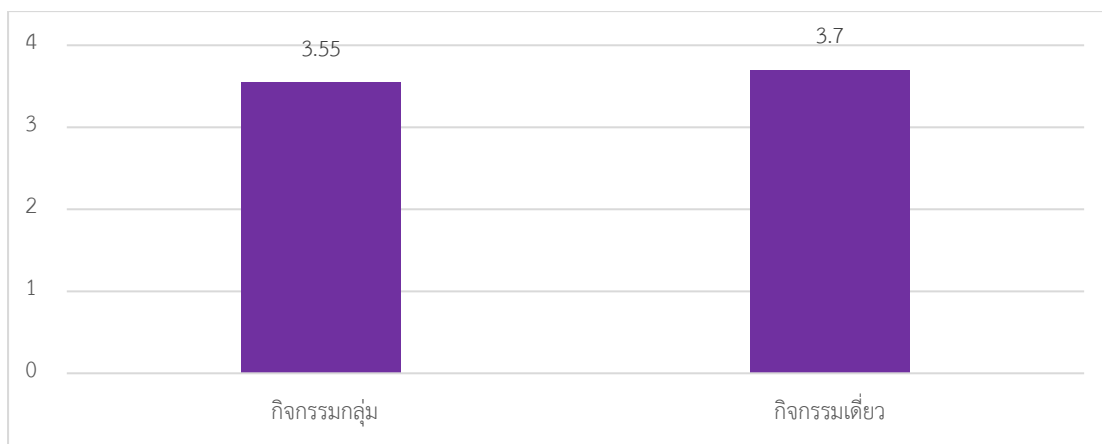
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 31 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ส่วนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

(2) ประเภทของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.62 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.77 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.55 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.79 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก

- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว วิ่ง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.7 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.746 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 32 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นประเภทของกิจกรรม

1.3) มิติด้านความปลอดภัย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลายชัย) จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

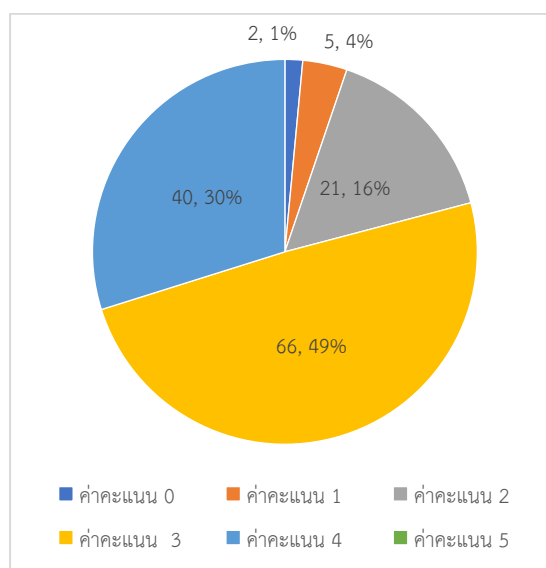
จากภาพที่ 33-35 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นย่อยดังนี้

(1) ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

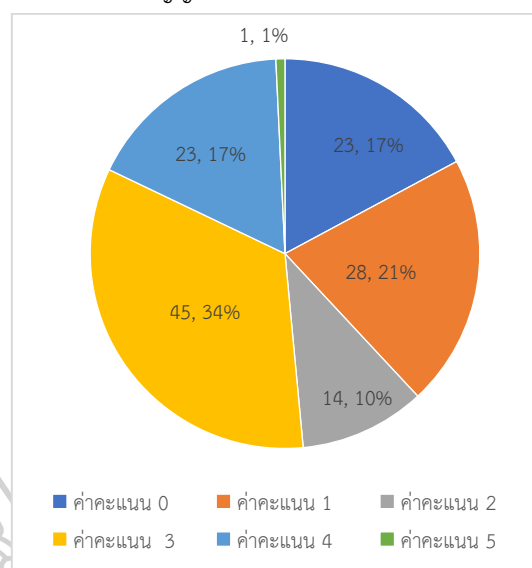
- มีทางม้าลาย มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 66 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 40 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- มีสัญญาณไฟจราจร มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 23 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 14 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 45 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 23 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

มีทางม้าลาย



มีสัญญาณไฟจราจร



ภาพที่ 33 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกลดภัยในการเข้าถึง

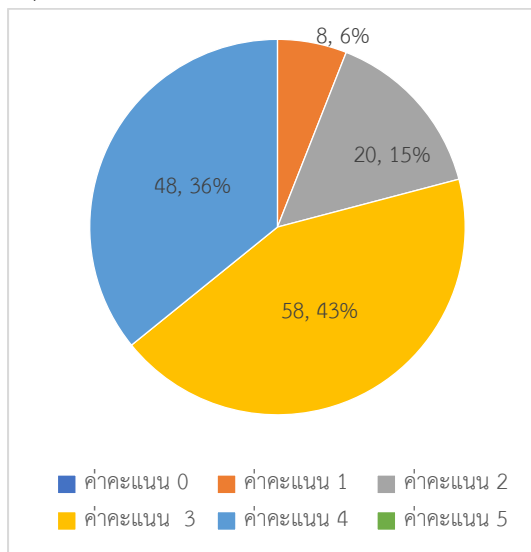
(2) ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 8 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 20 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 58 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 48 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

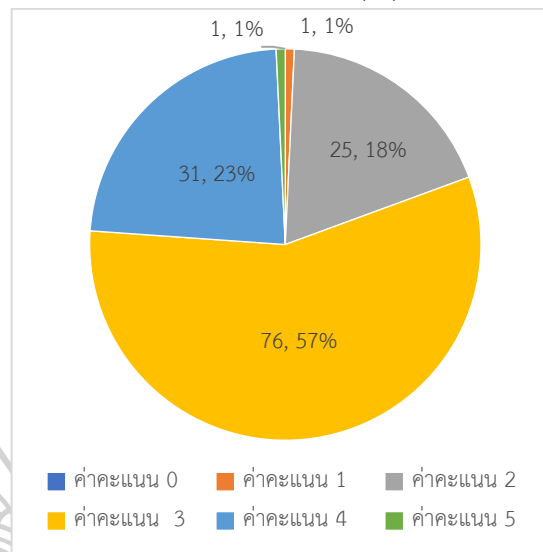
- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 76 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 31 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 76 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 31 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

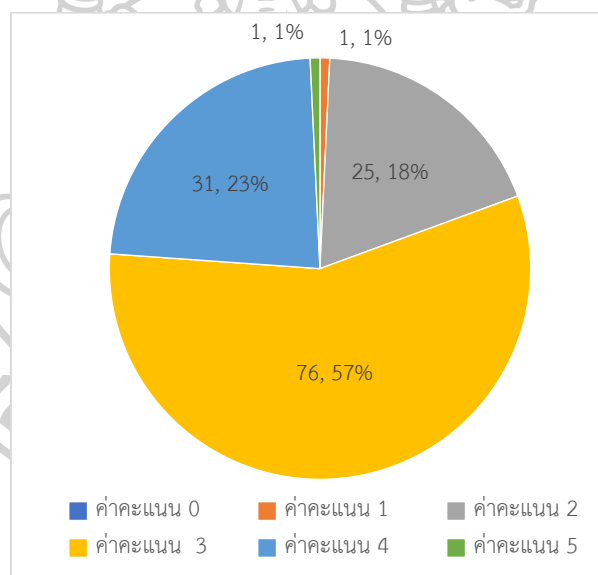
มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย



มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา



มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ



ภาพที่ 34 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

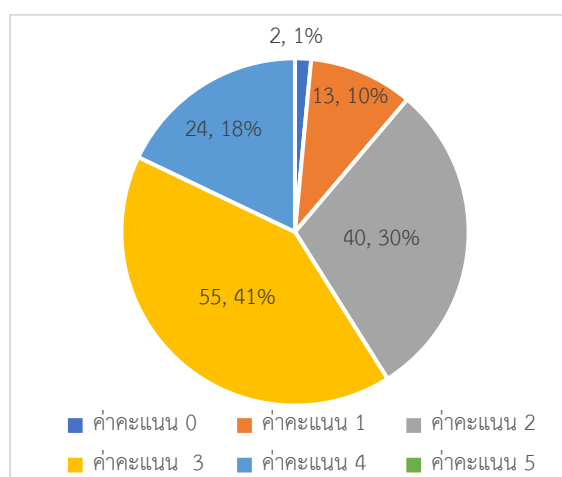
3) ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

- ป้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจ

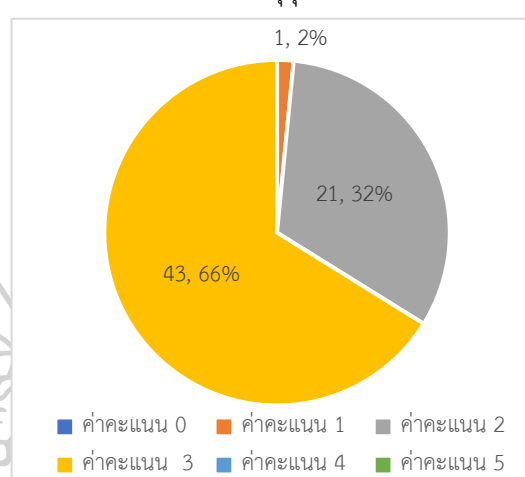
ในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 13 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 40 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 55 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 24 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 43 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

ป้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน



มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์



ภาพที่ 35 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกลปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความปลอดภัย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความปลอดภัย			
3.1 ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง	2.58	1.243	พึงพอใจปานกลาง
- มีทางม้าลาย	3.02	0.862	พึงพอใจปานกลาง
- มีสัญญาณไฟจราจร	2.14	1.406	พึงพอใจน้อย
3.2 ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	3	0.781	พึงพอใจปานกลาง
- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย	3.08	0.862	พึงพอใจปานกลาง
- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา	2.88	0.772	พึงพอใจปานกลาง
- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ	3.04	0.692	พึงพอใจปานกลาง
3.3 ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์	2.76	0.873	พึงพอใจปานกลาง
- ป้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน	2.64	0.937	พึงพอใจปานกลาง
- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์	2.95	0.726	พึงพอใจปานกลาง

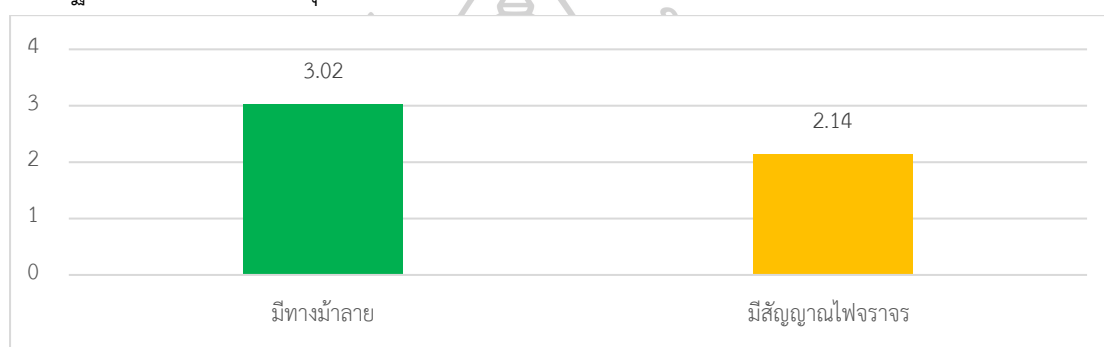
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 33-35 และตารางที่ 9 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.58 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.243 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีทางม้าลาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.02 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.862 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีสัญญาณไฟจราจร มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.14 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.406 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

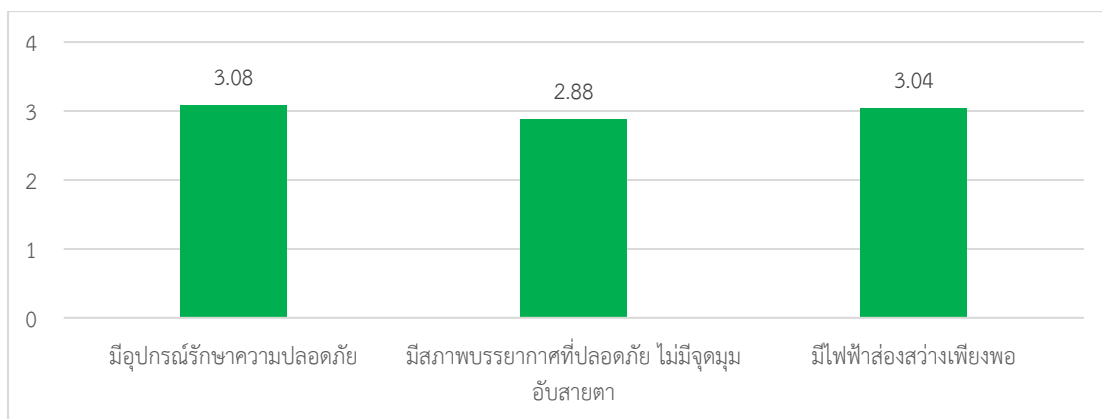
ภาพที่ 36 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) มิติต้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

(2) ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.781 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.08 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.862 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.88 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.772 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.04 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.692 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

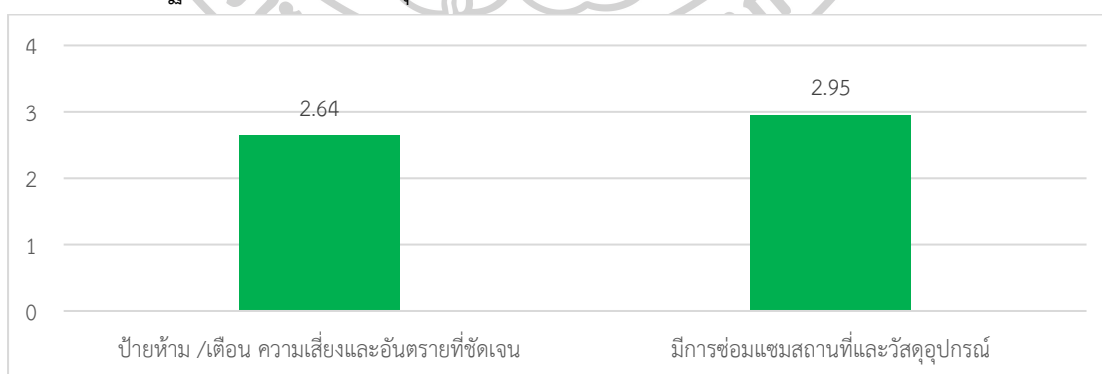
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 37 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

3) ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.76 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.873 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- ป้ายห้าม /เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.64 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.937 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.95 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.726 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 38 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงปลาญชัย) มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

1.4) มิติด้านความสะดวกสบาย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 39 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นย่อยดังนี้

(1) สิ่งอำนวยความสะดวก

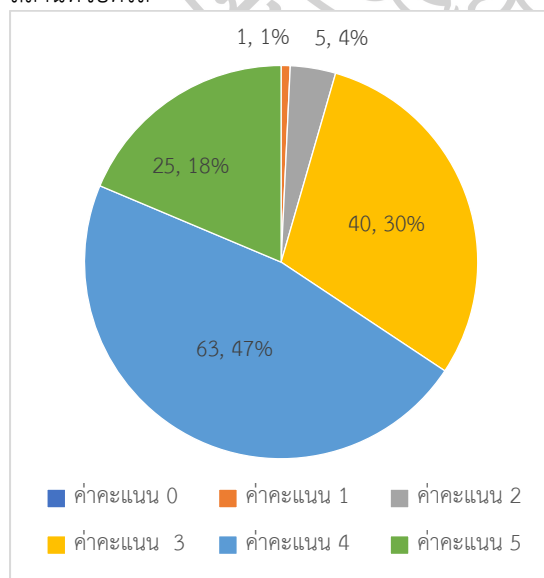
- สถานที่จอดรถ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 40 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 63 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 25 คน

- ห้องสุขา มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 10 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 63 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 32 คน

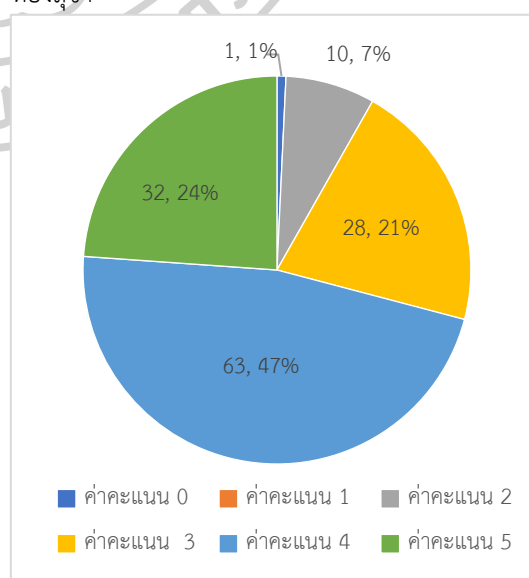
- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 10 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 41 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 54 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 28 คน

- ศาลาพักผ่อน / เก้าอี้พักผ่อน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 53 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 32 คน

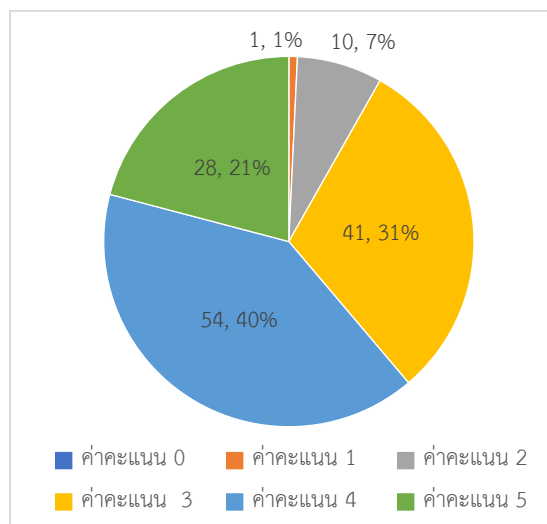
สถานที่จอดรถ



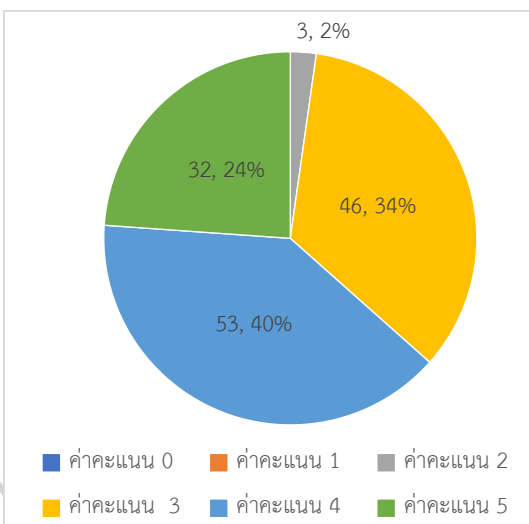
ห้องสุขา



ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)



ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก



ภาพที่ 39 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะดวกสบาย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความสะดวกสบาย			
4.1 สิ่งอำนวยความสะดวก	3.8	0.862	พึงพอใจมาก
- สถานที่จอดรถ	3.79	0.814	พึงพอใจมาก
- ห้องสุขา	3.85	0.921	พึงพอใจมาก
- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)	3.73	0.902	พึงพอใจมาก
- ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก	3.85	0.808	พึงพอใจมาก

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 39 และตารางที่ 10 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

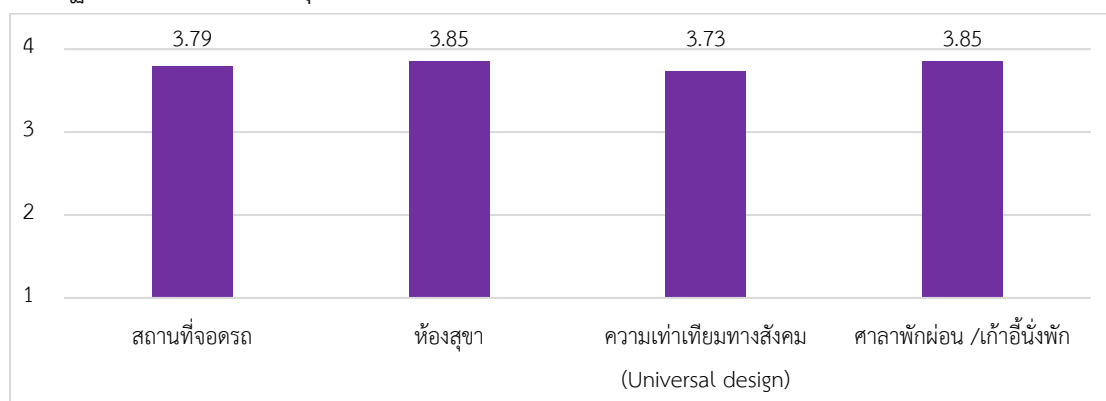
(4) สิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.8 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.862 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- สถานที่จอดรถ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.79 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.814 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก

- ห้องสุขา มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.85 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.921 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก

- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.73 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.902 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก

- ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.85 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.808 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 40 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) มิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

1.5) มิติด้านความพึงพอใจ จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 41-44 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นย่อยดังนี้

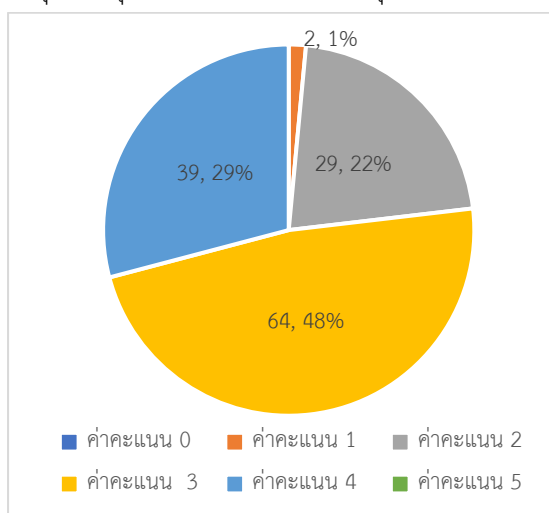
(1) วัสดุอุปกรณ์

- วัสดุที่นั่ง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 29 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 64 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 39 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

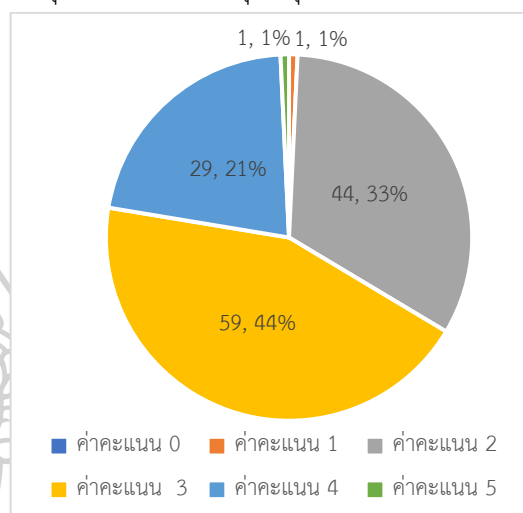
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 44 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 59 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 29 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจ ในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 35 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 69 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 28 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

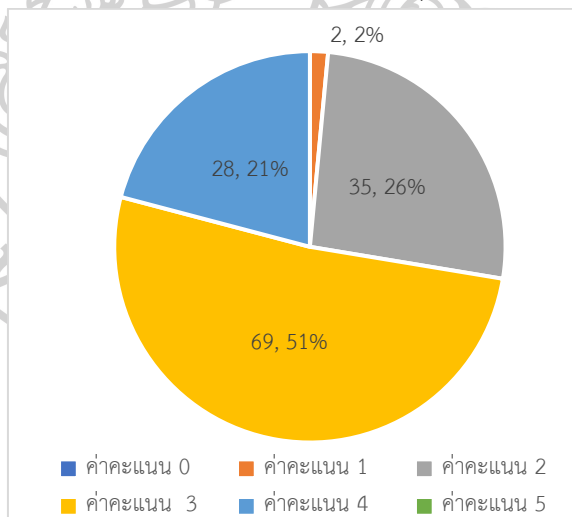
วัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด



วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม



ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์



ภาพที่ 41 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็นวัสดุอุปกรณ์

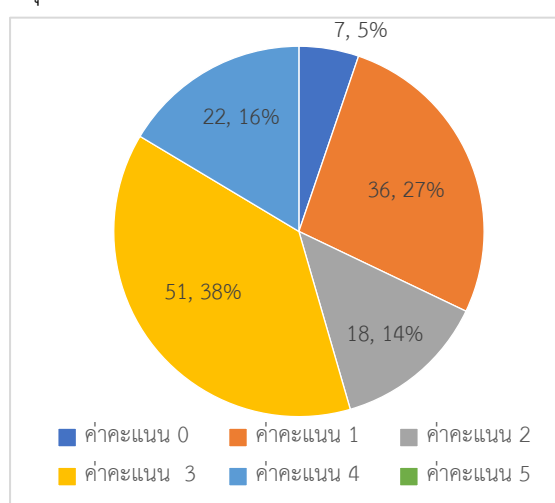
(2) การบริการ

- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 36 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 51 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 22 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

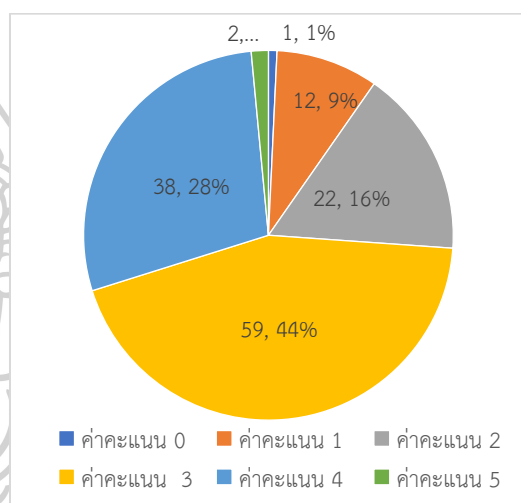
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 12 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 22 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 59 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 38 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 2 คน

- มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 9 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 20 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 63 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 38 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 4 คน

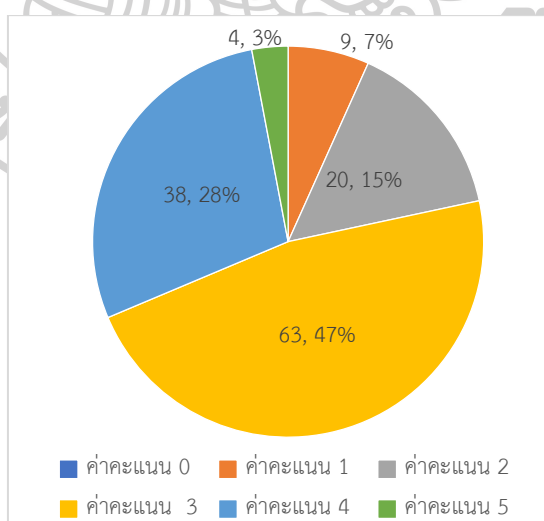
มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่



มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง



มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ

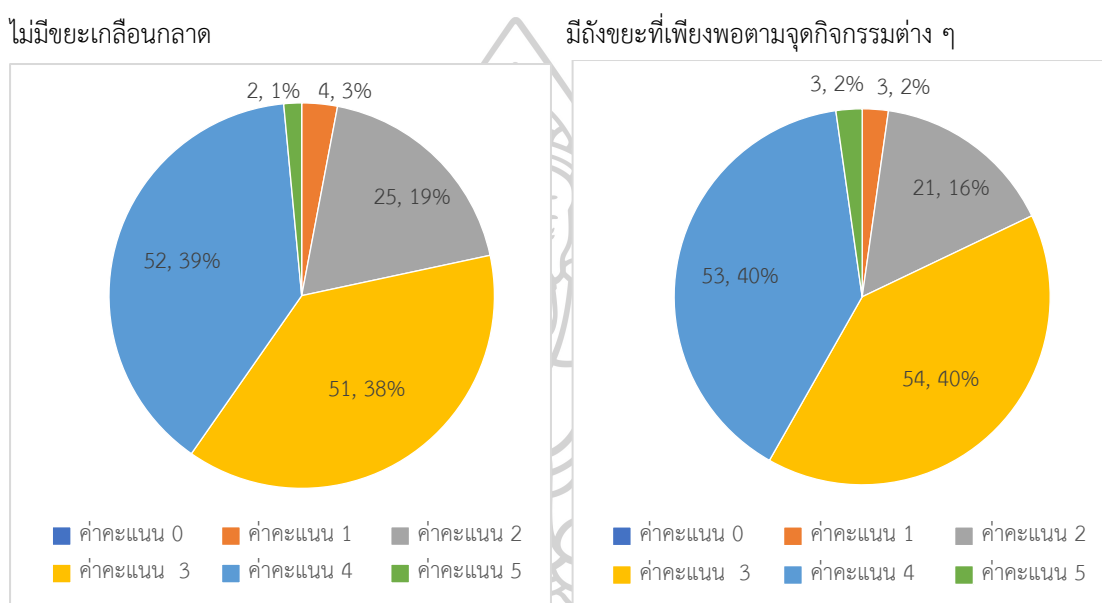


ภาพที่ 42 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็นการบริการ

(3) ความสะอาด

- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 4 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 51 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 52 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 2 คน

- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 54 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 53 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 3 คน

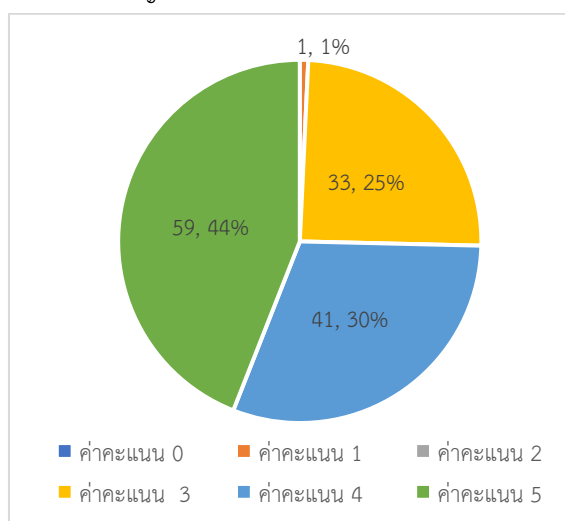


ภาพที่ 43 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะอาดทุกสภาย ประเด็นบรรยากาศ

(4) บรรยากาศ

- มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 41 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 59 คน

มิด้านไม่ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม



ภาพที่ 44 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็นบรรยากาศ

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ในมิติด้านความพึงพอใจ

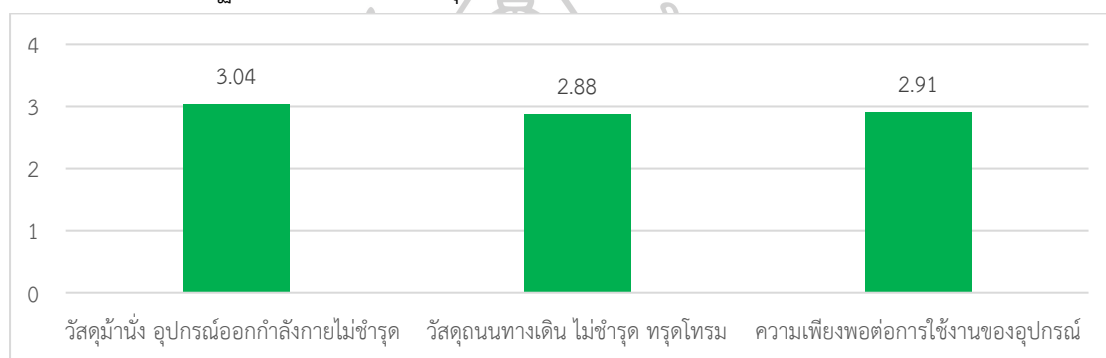
(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความพึงพอใจ			
5.1 วัสดุอุปกรณ์	2.95	0.859	พึงพอใจปานกลาง
- วัสดุทำนั่ง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด	3.04	0.754	พึงพอใจปานกลาง
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทนแดดทนฝน	2.88	0.777	พึงพอใจปานกลาง
- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์	2.91	0.725	พึงพอใจปานกลาง
5.2 การบริการ	2.78	0.0099	พึงพอใจปานกลาง
- มีบุคลากรให้บริการ / มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่	2.33	1.118	พึงพอใจน้อย
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง	2.94	3.05	พึงพอใจปานกลาง
- มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ	3.05	0.907	พึงพอใจปานกลาง
5.3 ความสะอาด	3.2	0.824	พึงพอใจปานกลาง
- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด	3.17	0.854	พึงพอใจปานกลาง
- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ	3.23	0.824	พึงพอใจปานกลาง
5.4 บรรยากาศ	4.17	0.854	พึงพอใจมากที่สุด
- มิด้านไม่ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม	4.17	0.854	พึงพอใจมากที่สุด

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

(1) วัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.95 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.859 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- วัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกก่าลังกายไม่ชำรุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.04 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.754 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.88 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.777 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง
- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.91 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.725 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

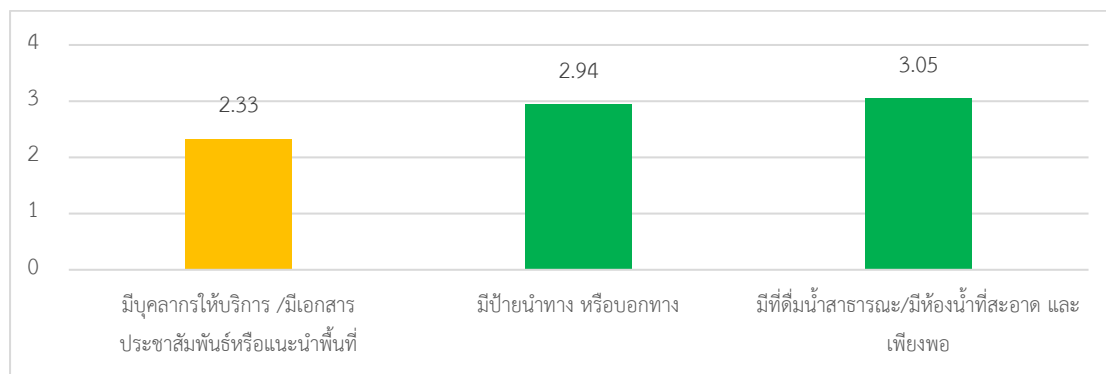
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 45 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลายชัย) มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์

(2) การบริการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.78 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.009 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือนำพื้นที่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.33 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.118 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.94 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.05 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีที่ดื่มน้ำสาธารณะ / มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.05 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.907 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

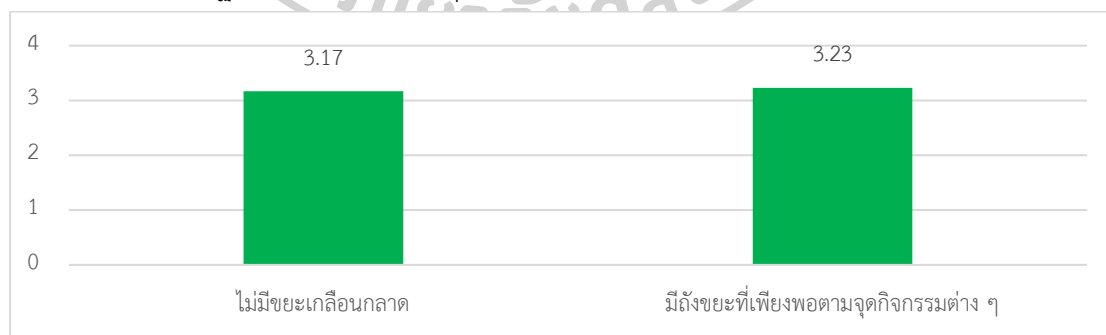
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 46 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

(3) ความสะอาด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.2 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.824 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.17 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.854 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.23 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.824 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง



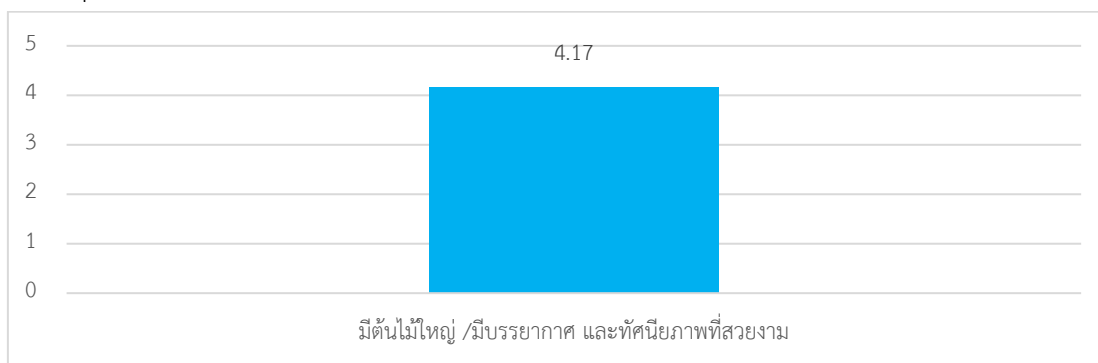
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 47 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด

(4) บรรยากาศ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.17 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.854 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศและทัศนียภาพที่สวยงามมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.1 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.854 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด

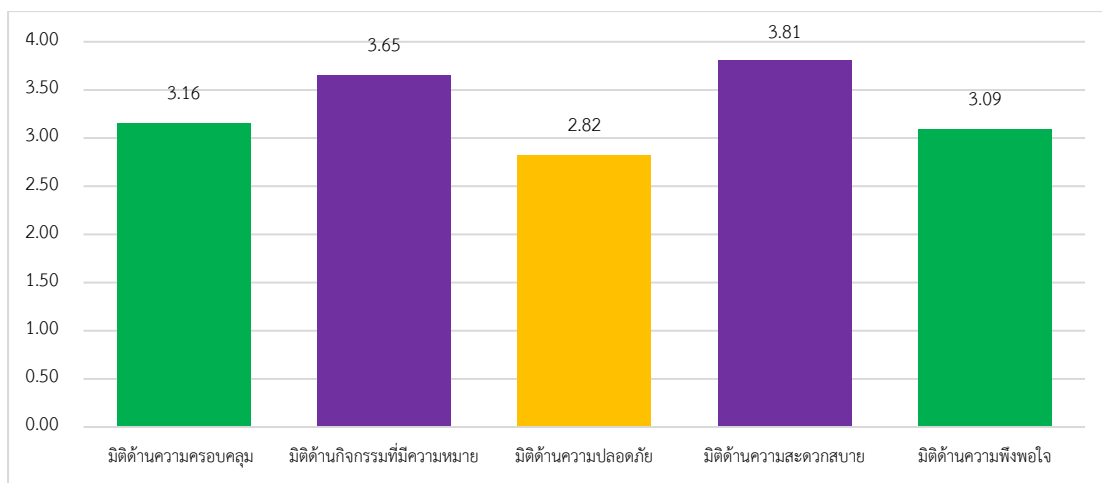


หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 48 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ

สรุปข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ ความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ดังนี้ มิติด้านความครอบคลุม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.16 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.65 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก มิติด้านความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.82 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง มิติด้านความสะดวกสบาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) 3.81 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก มิติด้านความพึงพอใจ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) 3.09 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 49 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด ทั้ง 5 มิติ

2.2 ผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติฯ

2.2.1 ข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช แบ่งออกเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังตาราง 12

ตารางที่ 12 แสดงผลจำนวนร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช

(n=133)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	133	100
ชาย	36	27
หญิง	97	73
2. อายุ	133	100
ต่ำกว่า 18 ปี	3	2
19 – 23 ปี	10	8
24 - 35 ปี	25	19
36 – 45 ปี	56	42

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
46 – 60 ปี	25	19
มากกว่า 60 ปี	14	11

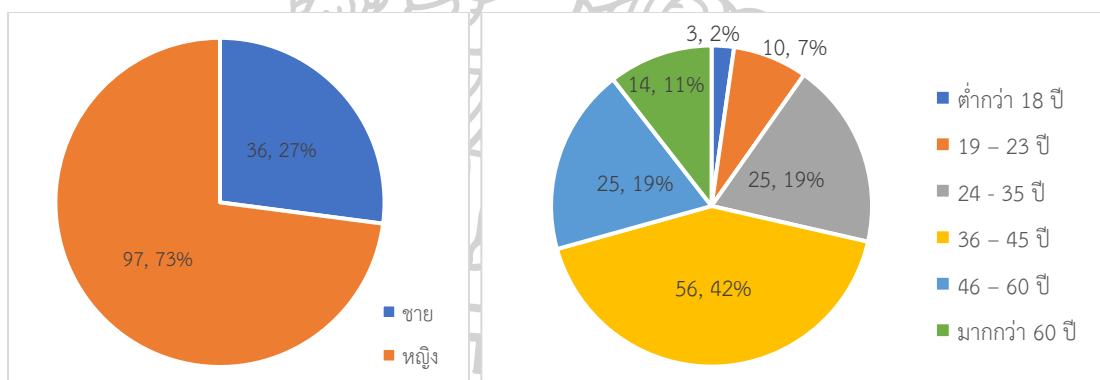
ที่มา : โดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 12 สามารถอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ได้ดังนี้

เพศ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช เป็นเพศชาย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 27 เพศหญิง จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 73

อายุ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มากที่สุดในช่วงอายุ 36 – 45 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 42 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 24 - 35 ปี และช่วงอายุ 46 – 60 ปี จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 19 ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 14 คิดเป็นร้อยละ 11 ช่วง 19 – 23 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8 และช่วงอายุต่ำกว่า 18 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ตามลำดับ

(n=133)



เพศ

อายุ

ภาพที่ 50 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ และอายุ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช

2.2.2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังตาราง 13

ตารางที่ 13 แสดงผลจำนวนร้อยละรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช

(n=133)

รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ร่วมเดินทาง		
มาคนเดียว	60	44.4
2 คน	69	51.1
มากกว่า 3 คน	6	4.4
2. วิธีที่ใช้ในการเดินทาง		
เดินเท้า	3	2.2
จักรยาน	7	5.2
จักรยานยนต์	57	42.2
รถยนต์ส่วนบุคคล	68	50.4
รถโดยสารสาธารณะ	-	-
3. เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่		
ชอบบรรยากาศ /ทัศนียภาพ	62	45.9
ชอบกิจกรรม และสิ่งอำนวยความสะดวก	2	1.5
เดินทางสะดวก /เข้าถึงง่าย	66	48.9
มีกิจกรรมที่หลากหลาย	1	0.7
อื่น ๆ	4	2.8
4. ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่		
ประจำทุกวัน	11	8.1
1 - 2 ครั้ง/สัปดาห์	81	61
3 - 4 ครั้ง/สัปดาห์	31	23
มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์	12	8.9
5. ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่		
05.00 – 08.00 น.	11	8.1

รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
08.00 - 12.00 น.	26	19.3
12.00 - 18.00 น.	59	43.7
หลัง 18.00 น.	1	0.7
ไม่แน่นอน	38	28.1
6. กิจกรรมที่ทํานําในพื้นที่		
ออกกําลังกาย เช่น วิ่ง แอโรบิค เป็นต้น	1	0.7
เล่นกีฬา ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล	-	-
พักผ่อนหย่อนใจ อ่านหนังสือ	17	12.6
เล่นดนตรี / ฟังเพลง	3	2.2
ปั่นจักรยาน	-	-
เดินเล่น ชมวิว	29	21.5
สนามเด็กเล่น	-	-
อื่น ๆ	85	63

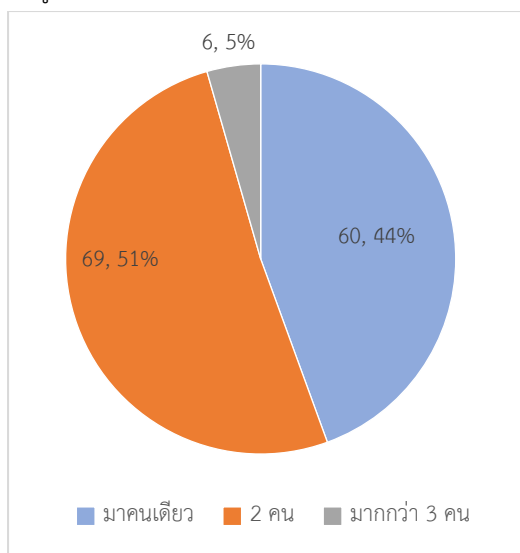
ที่มา : โดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 13 สามารถอธิบายข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ได้ดังนี้

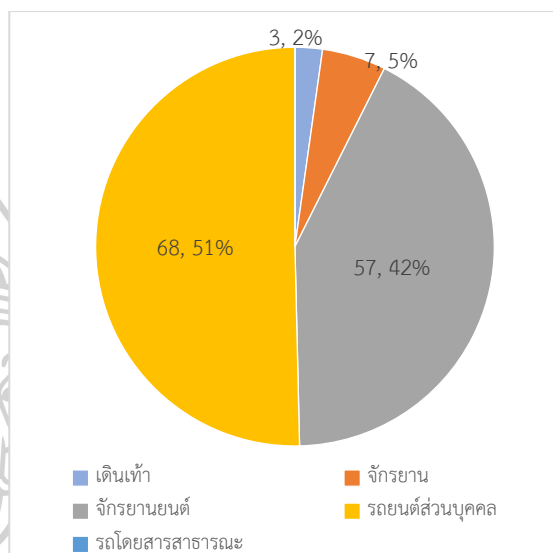
ผู้ร่วมเดินทาง พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีผู้ร่วมเดินทางเข้ามาใช้งานพื้นที่ ได้แก่ เข้ามาใช้งานพื้นที่ 1-2 คน จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมาคือ มาคนเดียว จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4 และมากกว่า 3 คน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ตามลำดับ

วิธีที่ใช้ในการเดินทาง พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีวิธีที่ใช้ในการเดินทางด้วยรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 50.4 รองลงมาคือ จักรยานยนต์ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 จักรยาน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.2 และเดินเท้า จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 ตามลำดับ ซึ่งไม่มีผู้เดินทางด้วยรถโดยสารสาธารณะ

1. ผู้ร่วมเดินทาง



2. วิธีที่ใช้ในการเดินทาง



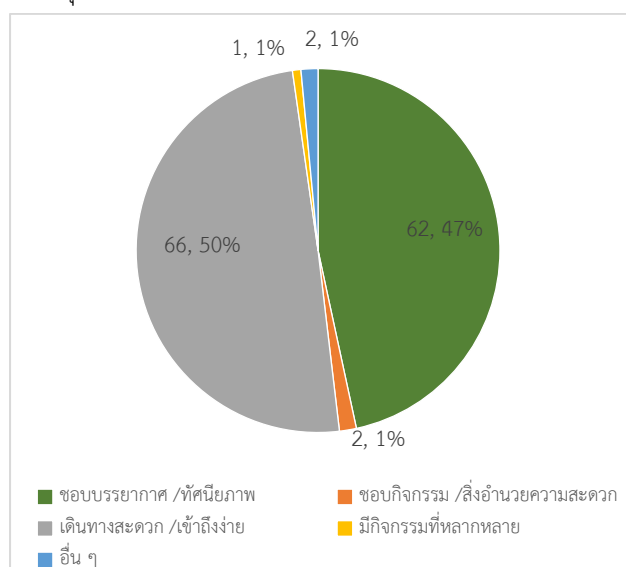
ภาพที่ 51 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในประเด็นผู้ร่วมเดินทาง และวิธีที่ใช้ในการเดินทาง

เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ ได้แก่ เหตุผลในการเดินทางสะดวก / เข้าถึงง่าย จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 48.9 รองลงมาคือ เหตุผลในการชอบบรรยากาศ /ทัศนียภาพ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 เหตุผลอื่น ๆ (พาสัตว์เลี้ยงมาเดินเล่น ,จอดรถ ,ตกปลา) จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.8 เหตุผลในการชอบกิจกรรม และสิ่งอำนวยความสะดวก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 และเหตุผลในการมีกิจกรรมที่หลากหลายจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ (แบบสอบถามในข้อนี้สามารถตอบได้หลายคำตอบ)

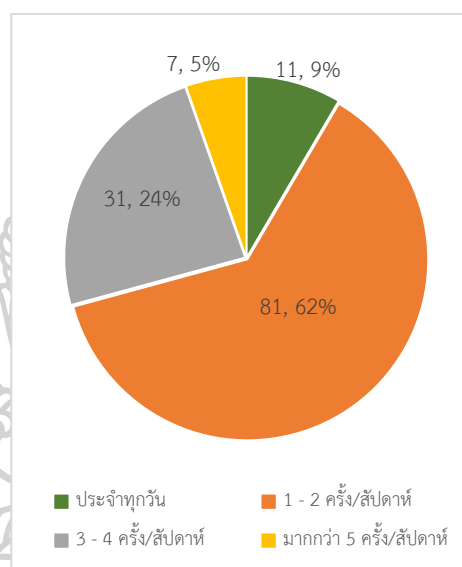
ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ระหว่าง 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 61 รองลงมาคือ ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ระหว่าง 3-4 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 23 ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์

จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 8.9 และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ประจำทุกวัน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 ตามลำดับ

3. เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่



4. ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่



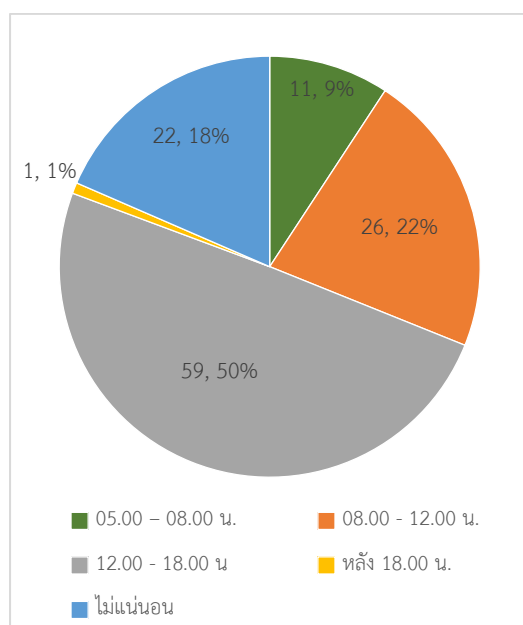
ภาพที่ 52 แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในประเด็นเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ และความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่

ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีช่วงเวลาที่เข้าใช้งานพื้นที่มากสุดในช่วงเวลา 12.00-18.00 น. จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาคือ การเข้าใช้งานพื้นที่ที่ไม่แน่นอน จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 ช่วงเวลาที่เข้าใช้งานพื้นที่เวลา 08.00-12.00 น. จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 ช่วงเวลาที่เข้าใช้งานพื้นที่เวลา 05.00-08.00 น. จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 และช่วงเวลาหลัง 18.00 น. จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

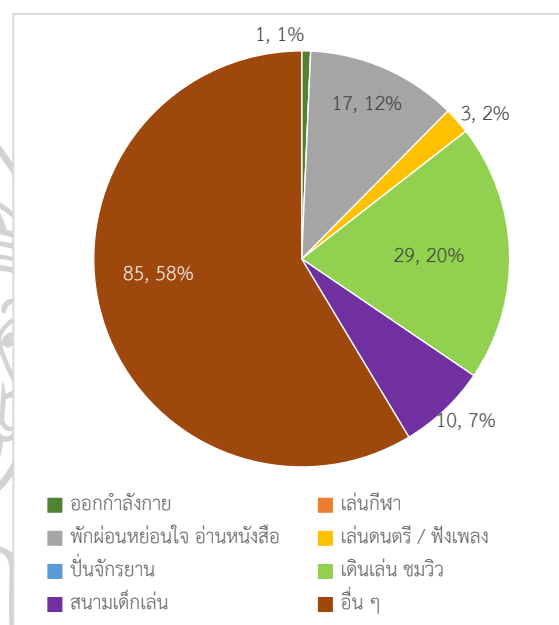
กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช โดยกิจกรรมที่ทำในพื้นที่ส่วนใหญ่ คือ กิจกรรมอื่น ๆ (พาส์วิ่ง, เล่นรถจักรยาน, ตกปลา) จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 63 รองลงมาคือ กิจกรรมการเดินเล่น ชมวิว จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 กิจกรรมพักผ่อนหย่อนใจ อ่านหนังสือ จำนวน

17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.6 กิจกรรมเล่นดนตรี / ฟังเพลงจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 และกิจกรรมออกกำลังกาย เช่น วิ่ง แอโรบิก เป็นต้น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ ซึ่งในพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราชไม่มีกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานในกิจกรรมเล่นกีฬา เช่น ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล เป็นต้น และกิจกรรมในสนามเด็กเล่น

5. ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่



6. กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่



แสดงข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในประเด็นช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่ และกิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่

2.2.3 การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

1) เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติโดยกำหนดค่าคะแนนความพึงพอใจในการเข้าใช้งานแบ่งออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ พึงพอใจมากที่สุด เท่ากับ 5 , พึงพอใจมาก เท่ากับ 4 , พึงพอใจปานกลางเท่ากับ 3 , พึงพอใจน้อย เท่ากับ 2 , พึงพอใจน้อยที่สุด เท่ากับ 1 และไม่พึงพอใจ เท่ากับ 0 โดยจากการสำรวจพบว่า

1.1) มิติด้านความครอบคลุม จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 53-56 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นย่อย ดังนี้

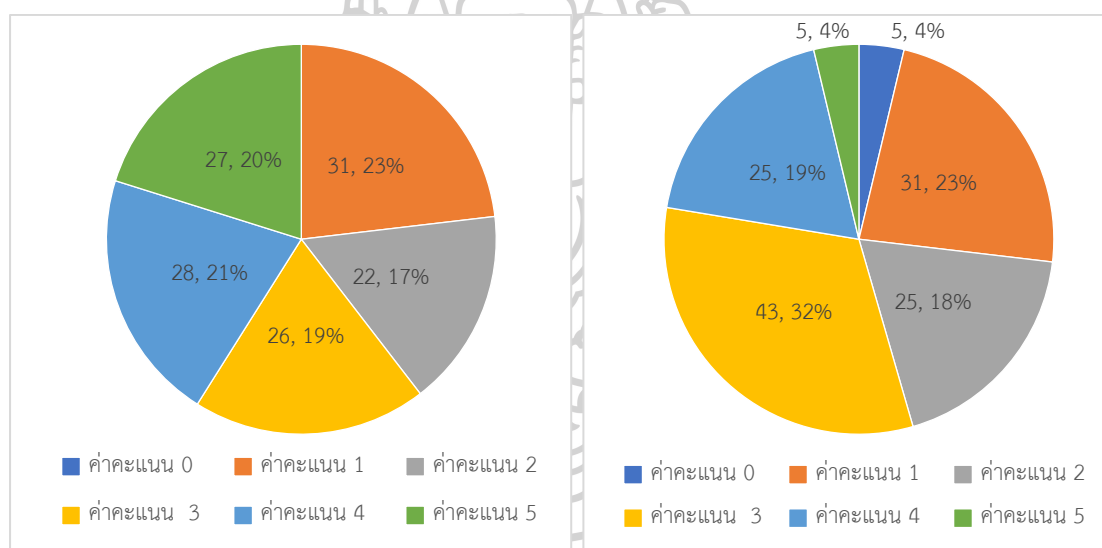
(1) การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวนค่าคะแนน 1 จำนวน 31 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 22 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 26 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 28 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 27 คน

- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 31 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 43 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 25 คน และค่าคะแนน 5 จำนวน 5 คน

สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ

สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน



ภาพที่ 53 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่วนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

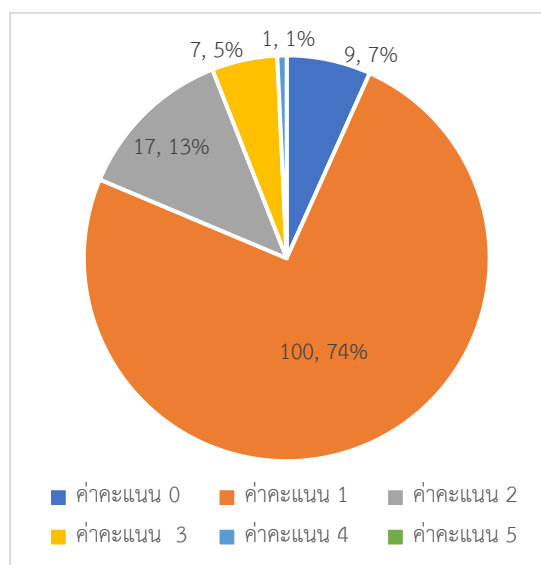
(2) พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 9 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 100 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 1 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

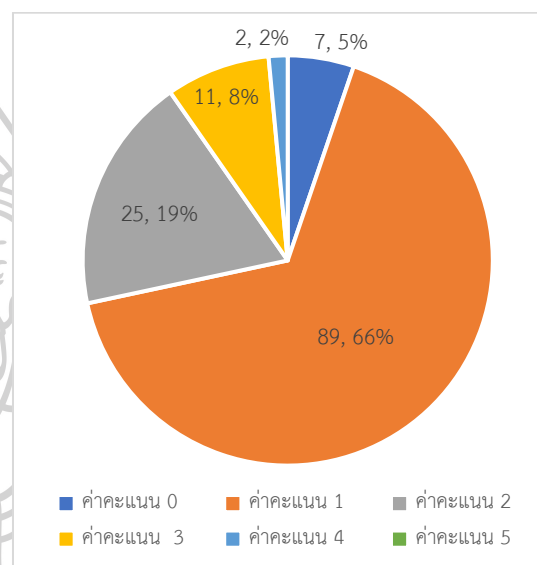
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 89 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 11 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 2 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ / ผู้พิการมี ผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจใน
ค่าคะแนน 0 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 89 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3
จำนวน 11 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 2 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

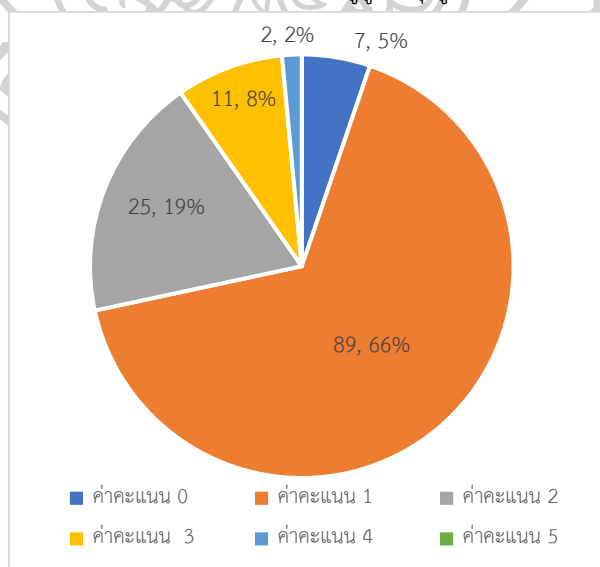
พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก



พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน



พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ



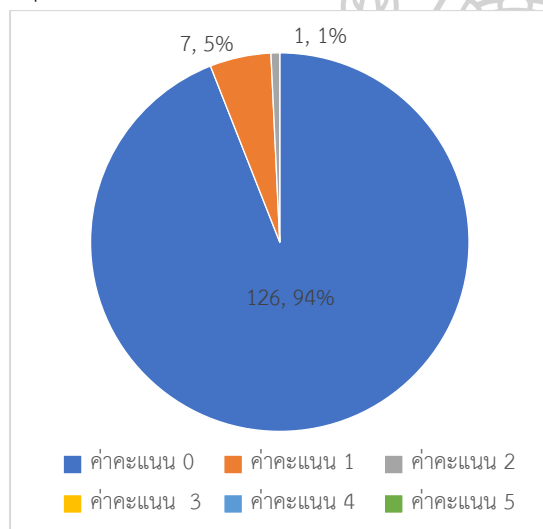
ภาพที่ 54 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความ
ครอบคลุม ประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

(3) การบริการ

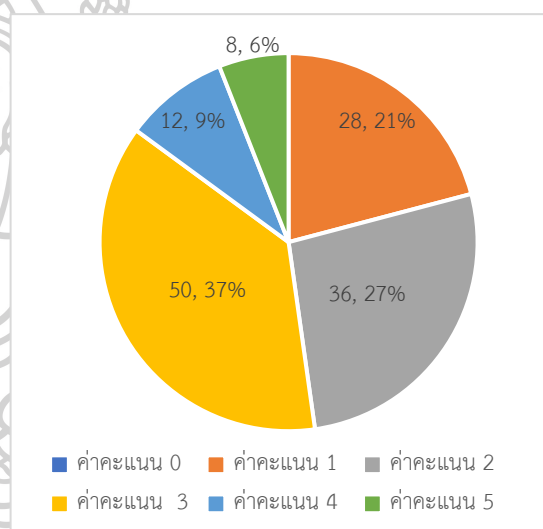
- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 126 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- มีแผนที่ หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่ง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 36 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 50 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 12 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 8 คน

มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า /สถานที่จอดรถ



มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง



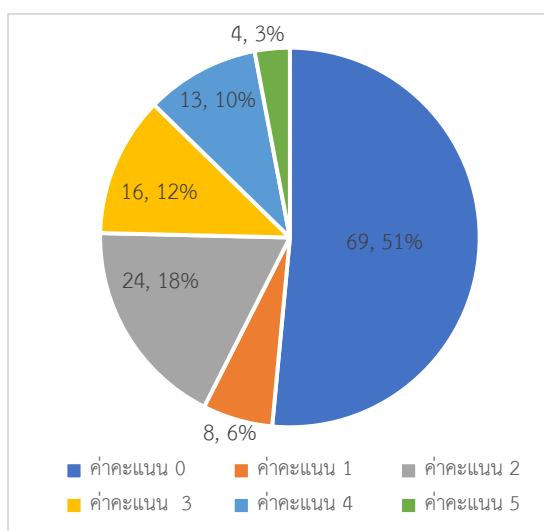
ภาพที่ 55 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการบริการ

(4) ความหลากหลายของกิจกรรม

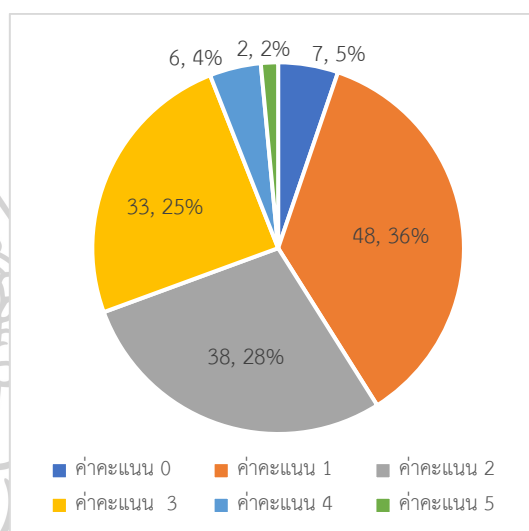
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 69 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 8 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 24 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 16 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 13 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 4 คน

- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 48 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 38 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 6 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 2 คน

กิจกรรม Active (เล่นกีฬา / แอโรบิค / เครื่องเล่น)



กิจกรรม Passive (พักผ่อน / นั่งเล่น / เดินเล่น)



ภาพที่ 56 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความครอบคลุม

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความครอบคลุม			
1.1 การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ	2.75	1.376	พึงพอใจปานกลาง
- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ	2.99	1.456	พึงพอใจปานกลาง
- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน	2.51	1.256	พึงพอใจปานกลาง
1.2 พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	1.25	0.695	พึงพอใจน้อยที่สุด
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก	1.19	0.663	พึงพอใจน้อยที่สุด
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน	1.35	0.777	พึงพอใจน้อยที่สุด
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ	1.22	0.63	พึงพอใจน้อยที่สุด
1.3 การบริการ	1.62	1.372	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ	1.92	1.062	พึงพอใจน้อย

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง	1.33	1.574	พึงพอใจน้อยที่สุด
1.4 ความหลากหลายของกิจกรรม	1.3	1.467	พึงพอใจน้อยที่สุด
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น)	0.08	0.375	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น)	2.51	1.098	พึงพอใจปานกลาง

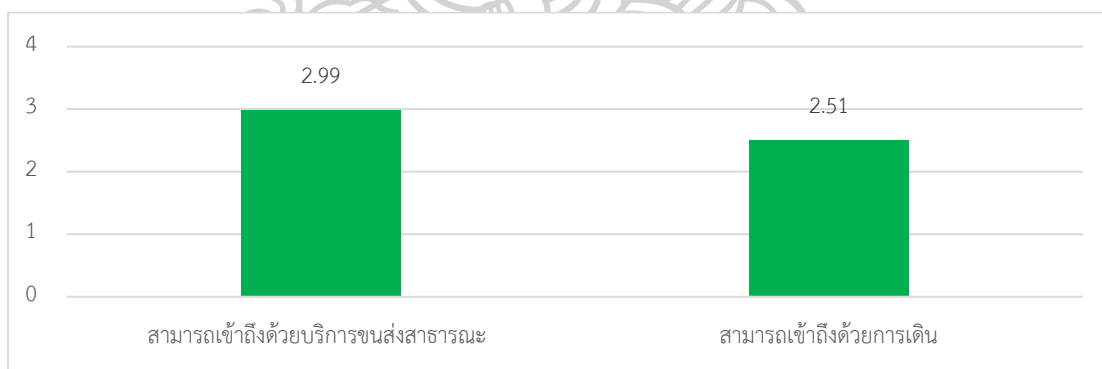
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 53-56 และตารางที่ 14 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.75 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.376 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.99 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.456 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.51 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.256 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

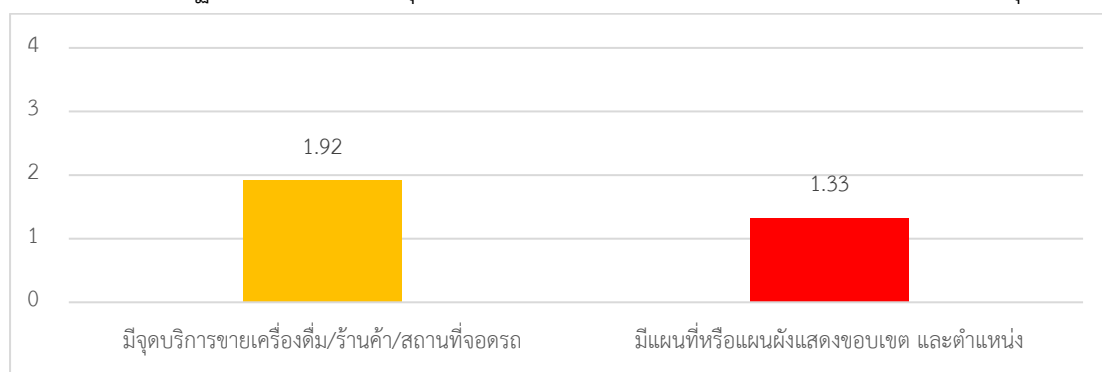
ภาพที่ 57 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

(2) พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.25 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.695 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสำหรับเด็ก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.19 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.663 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสำหรับทำงาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.35 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.777 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ / ผู้พิการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.22 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.63 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

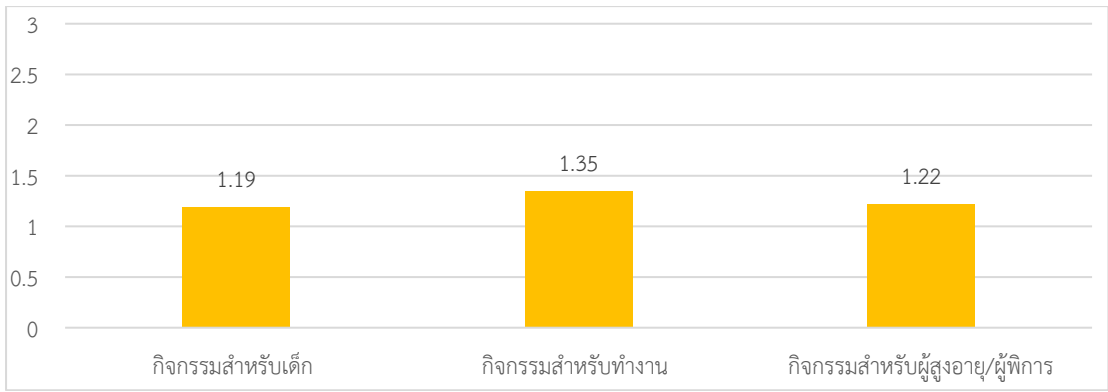
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 58 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

(3) การบริการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.62 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.372 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.92 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.062 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย

- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.33 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.574 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

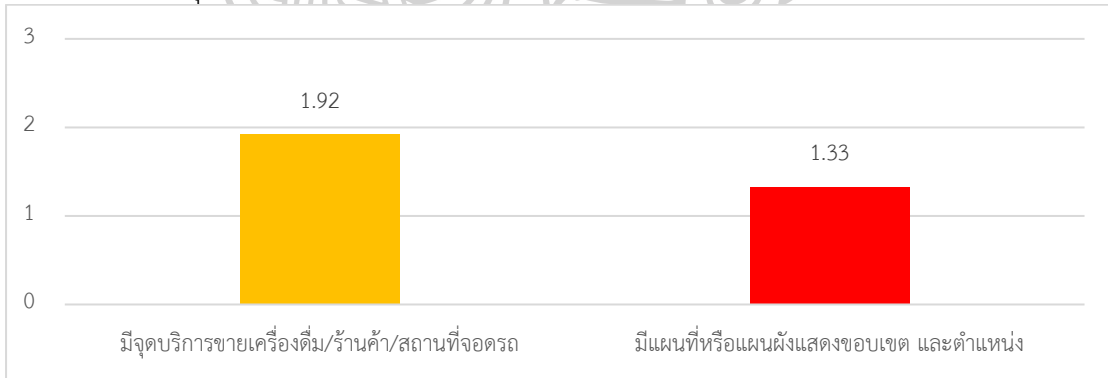
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 59 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ

(4) ความหลากหลายของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.3 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.467 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- กิจกรรม Active มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.08 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.375 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

- กิจกรรม Passive มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.51 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.098 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 60 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

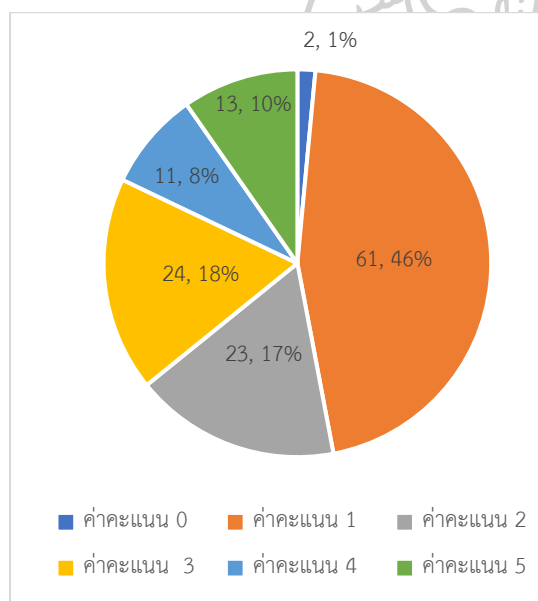
1.2) **มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย** จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 61 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นย่อย ดังนี้

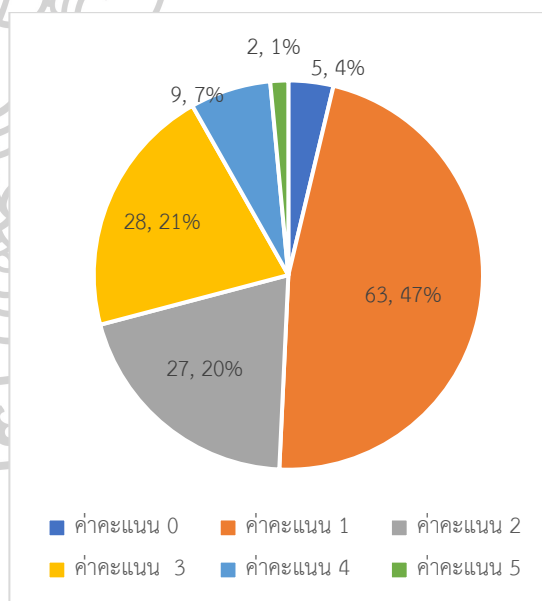
(1) ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 61 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 23 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 24 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 11 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 13 คน
- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 63 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 9 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 2 คน

พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์



พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม



ภาพที่ 61 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็นประเภทของกิจกรรม

(2) ประเภทของกิจกรรม

- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิก ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจเพียงค่าคะแนน 0 จำนวน 134 คน

- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว ว่าง มีผู้ให้ค่าคะแนน
 พึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 42 คน
 ค่าคะแนน 3 จำนวน 45 ค่าคะแนน 4 จำนวน 16 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 4 คน

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่
 ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย			
2.1 ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่	1.99	1.248	พึงพอใจน้อย
- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์	2.14	1.368	พึงพอใจน้อย
- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม	1.84	1.098	พึงพอใจน้อย
2.2 ประเภทของกิจกรรม	1.23	1.433	พึงพอใจน้อยที่สุด
- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิก ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล	0.01	0.086	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว ว่าง	2.46	1.035	พึงพอใจน้อย

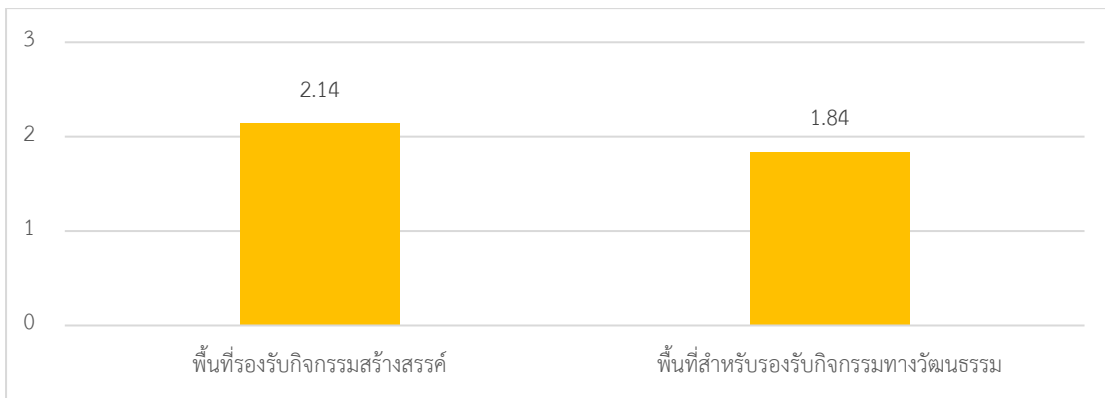
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 61 และตารางที่ 15 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์
 หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.99 มีค่า
 เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.248 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย โดย
 พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.14 มีค่า
 เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.368 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย

- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) 1.84 มีค่า
 เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.098 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

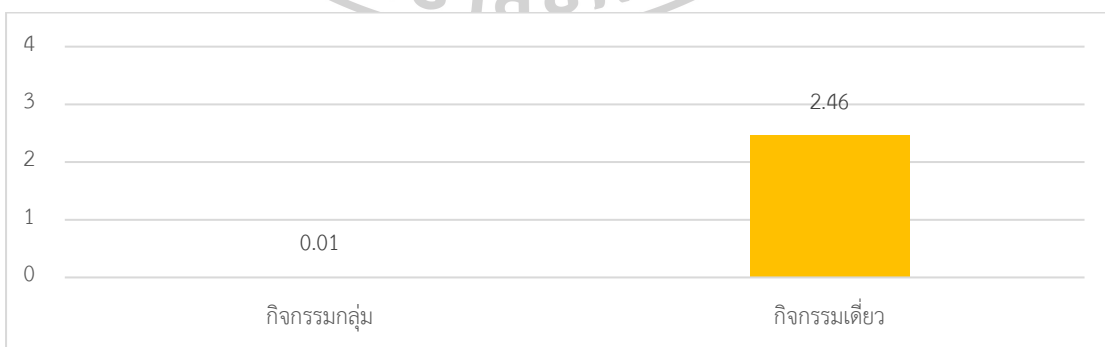
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 62 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มีตัวตนกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็น ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

(2) ประเภทของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.23 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.433 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- กิจกรรมกลุ่ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.01 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.086 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

- กิจกรรมเดี่ยว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.46 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.035 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 63 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นประเภทของกิจกรรม

1.2) มิติด้านความปลอดภัย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 64 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นย่อย ดังนี้

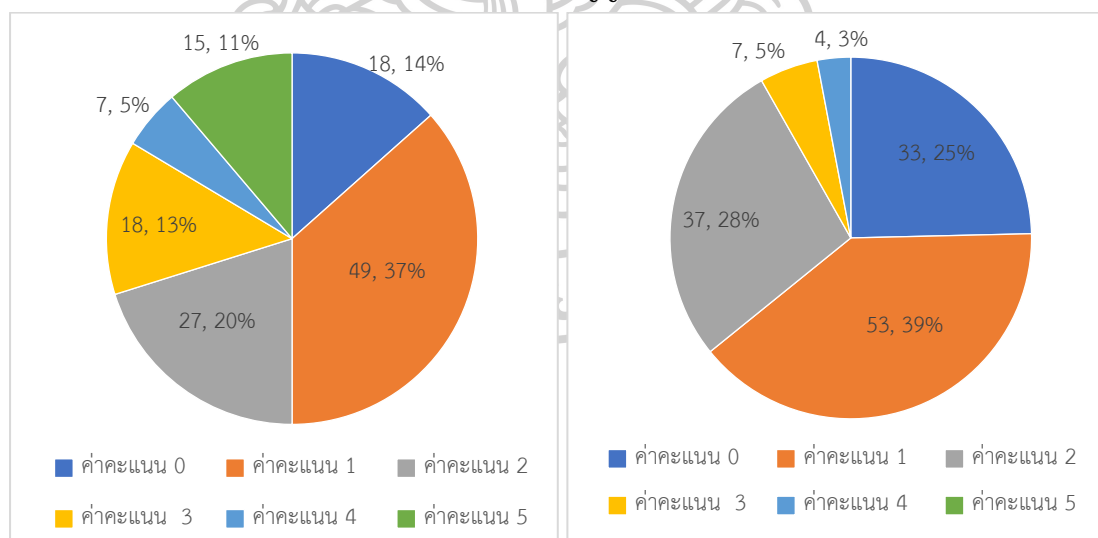
(1) ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

- มีทางม้าลาย มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 9 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 7 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 15 คน

- มีสัญญาณไฟจราจร มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 53 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 37 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 4 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

มีทางม้าลาย

สัญญาณไฟจราจร



ภาพที่ 64 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

2) ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

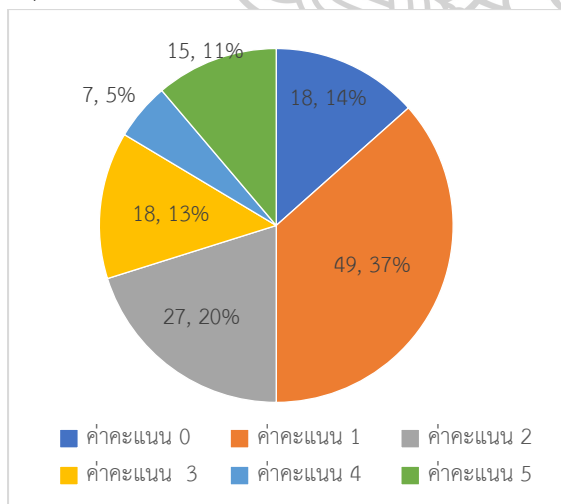
- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 49 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 7 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 15 คน

- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 34 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 20 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 45 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 6 คน

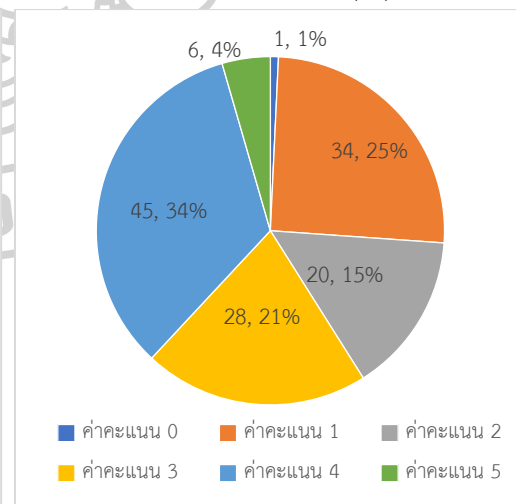
- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 11 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 30 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 30 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน



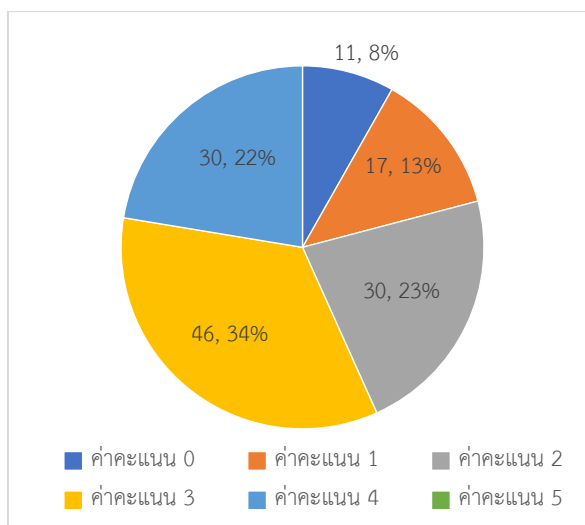
มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย



มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา



มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ



ภาพที่ 65 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความปลอดภัย ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

3) ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

- บ้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 60 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 13 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 7 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 8 คน

- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 33 ค่าคะแนน 3 จำนวน 45 คน และมีค่าคะแนน 4 จำนวน 17 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 10 คน

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความปลอดภัย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความปลอดภัย			
3.1 ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง	1.58	1.312	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีทางม้าลาย	1.94	1.5	พึงพอใจน้อย
- มีสัญญาณไฟจราจร	1.22	0.976	พึงพอใจน้อยที่สุด
3.2 ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	3.19	1.355	พึงพอใจปานกลาง
- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย	3.34	1.447	พึงพอใจมาก
- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา	2.74	1.297	พึงพอใจปานกลาง
- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ	3.49	1.202	พึงพอใจมาก

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
3.3 ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์	2.05	1.39	พึงพอใจน้อย
- ป้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน	1.51	1.375	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์	2.59	1.186	พึงพอใจปานกลาง

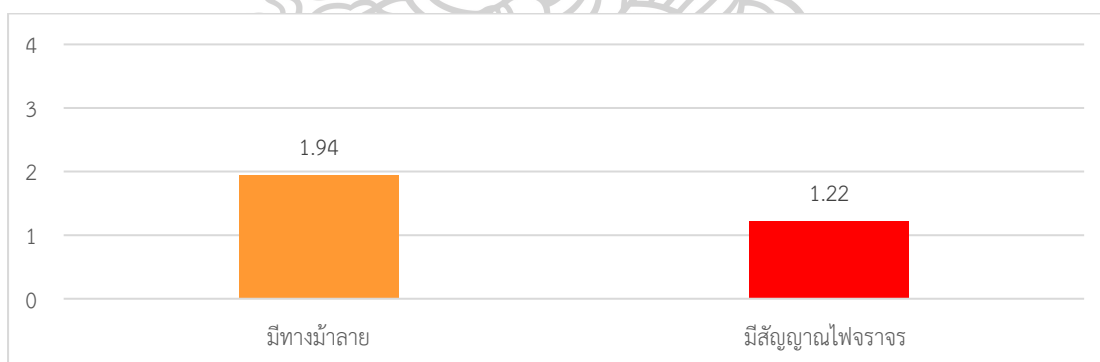
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 64-65 และตารางที่ 16 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

1) ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.58 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.312 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีทางม้าลาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.94 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.5 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย

- มีสัญญาณไฟจราจร มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.22 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.976 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

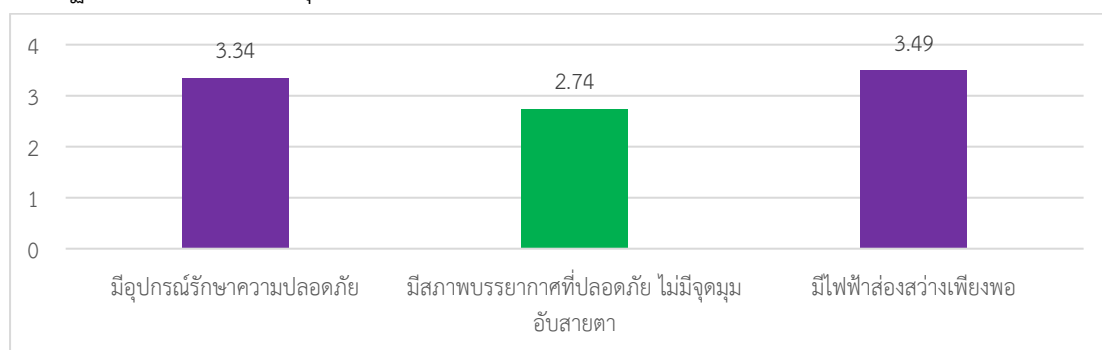
ภาพที่ 66 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

(2) ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.19 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.355 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.34 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.447 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก

- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.74 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.297 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับปานกลาง

- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.49 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.202 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

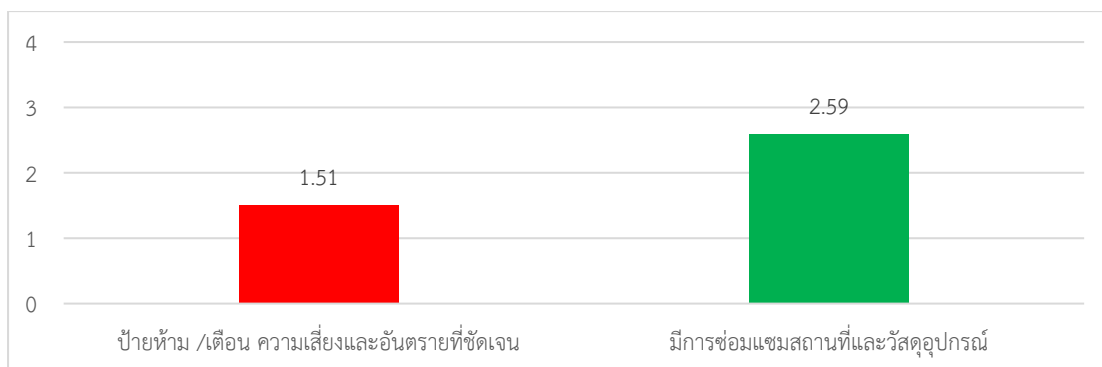
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 67 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

(3) ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.05 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.39 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย

- ป้ายห้าม / เตือนความเสี่ยง และอันตรายที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.51 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.375 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.59 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.186 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 68 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

1.4) มิติด้านความสะดวกสบาย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังนี้

จากภาพที่ 69 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นย่อย ดังนี้

(1) สิ่งอำนวยความสะดวก

- สถานที่จอดรถ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 20 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 15 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 10 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 82 คน

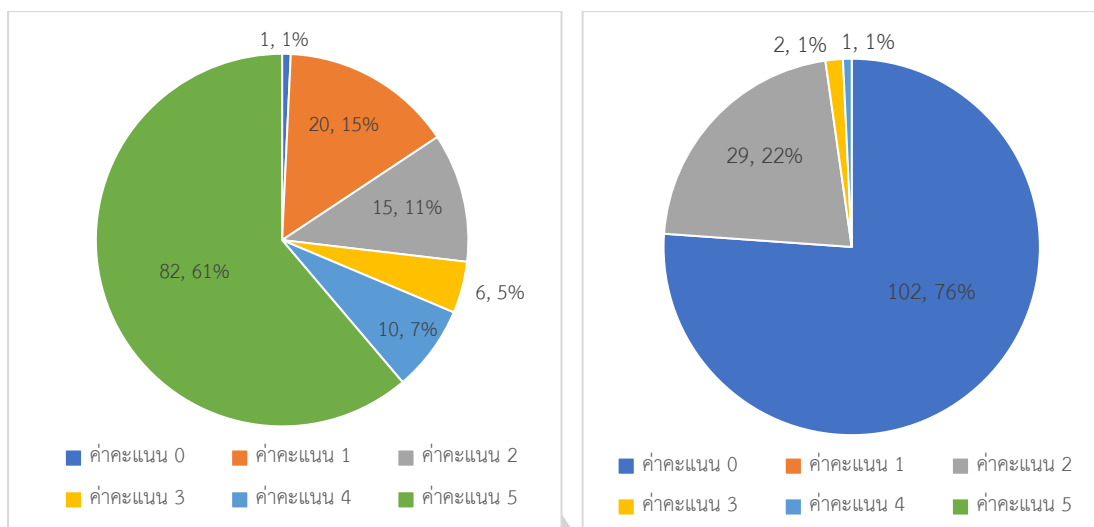
- ห้องสุขา มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 102 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 29 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 1 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) ผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 88 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 10 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก ผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 16 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 29 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 36 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 34 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 17 คน

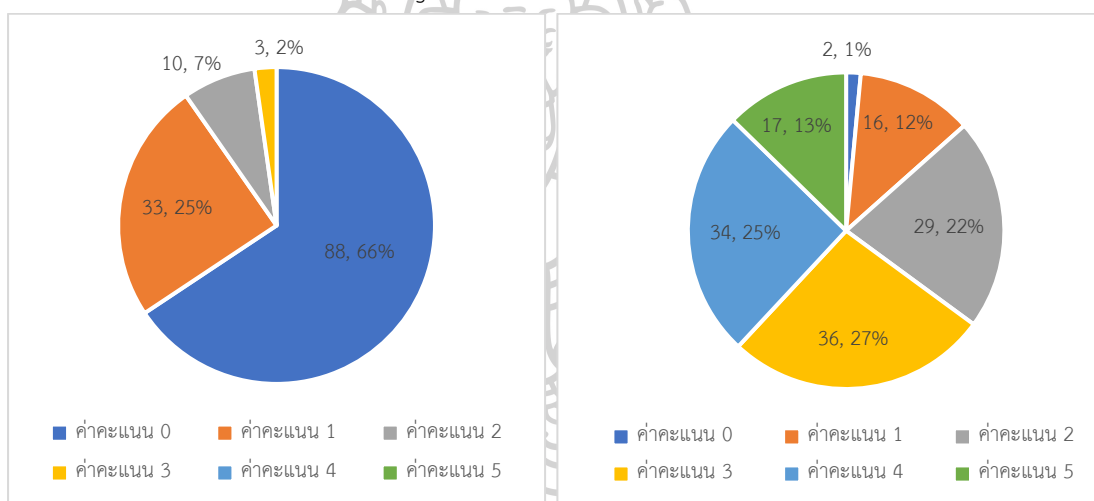
สถานที่จอดรถ

ห้องสุขา



ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)

ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก



ภาพที่ 69 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ในมิติด้านความสะดวกสบาย

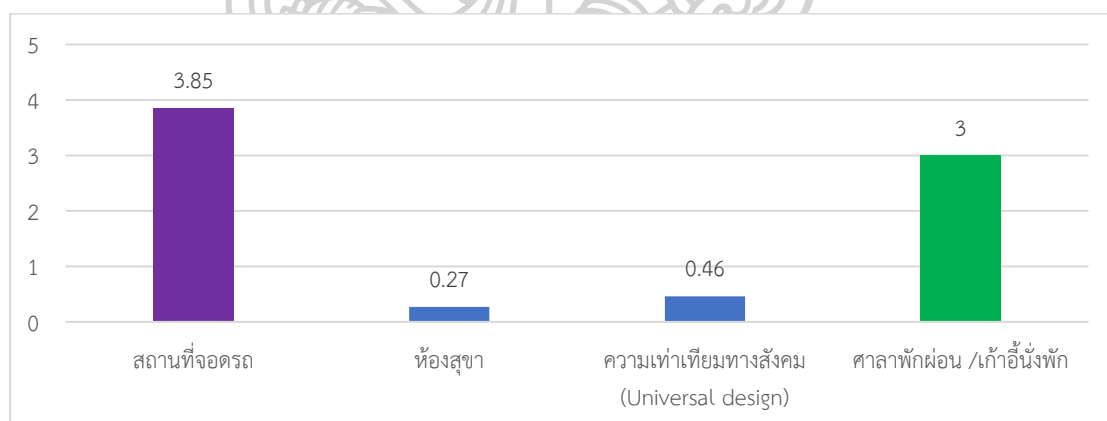
(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความสะดวกสบาย			
4.1 สิ่งอำนวยความสะดวก	1.9	1.92	พึงพอใจน้อย
- สถานที่จอดรถ	3.85	1.598	พึงพอใจมาก
- ห้องสุขา	0.27	0.565	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)	0.46	0.73	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก	3	1.26	พึงพอใจปานกลาง

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 69 และตารางที่ 17 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ได้ดังนี้

- (1) สิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.9 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.92 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า
- สถานที่จอดรถ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.85 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.59 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก
 - ห้องสุขา มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.27 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.565 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ
 - ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.46 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.73 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ
 - ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.26 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 70 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

1.5) มิติด้านความพึงพอใจ จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 71-74 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจ ในมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นย่อย ดังนี้

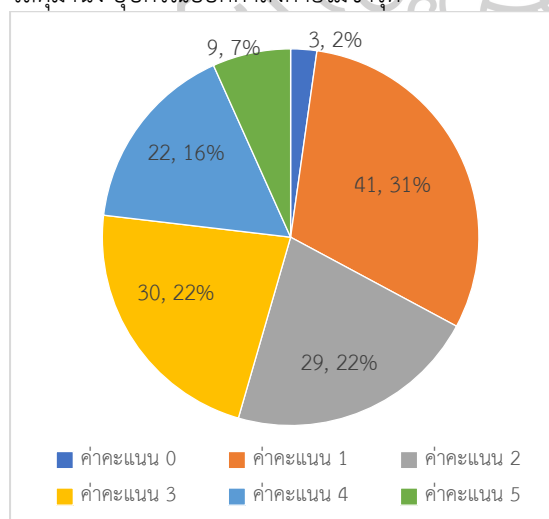
(1) วัสดุอุปกรณ์

- วัสดุบำรุงอุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 41 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 29 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 30 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 22 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 9 คน

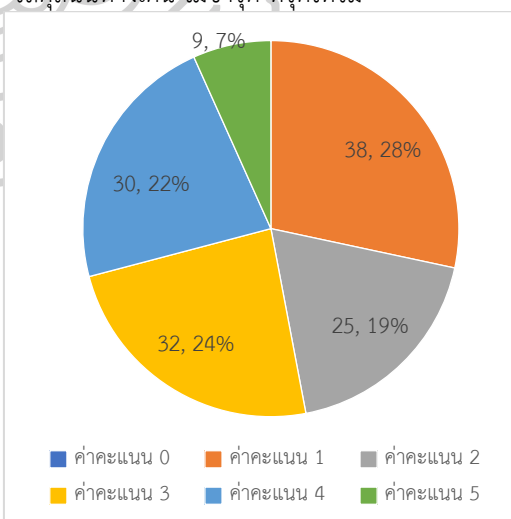
- วัสดุถนนทางเดินไม่ชำรุด ทرصุติโทรม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 38 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 32 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 30 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 9 คน

- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 38 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 30 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 29 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 9 คน

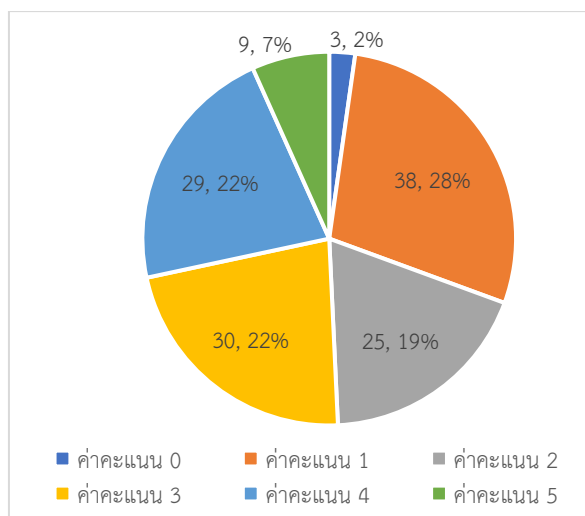
วัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด



วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทرصุติโทรม



ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์



ภาพที่ 71 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านวัสดุอุปกรณ์

(2) การบริการ

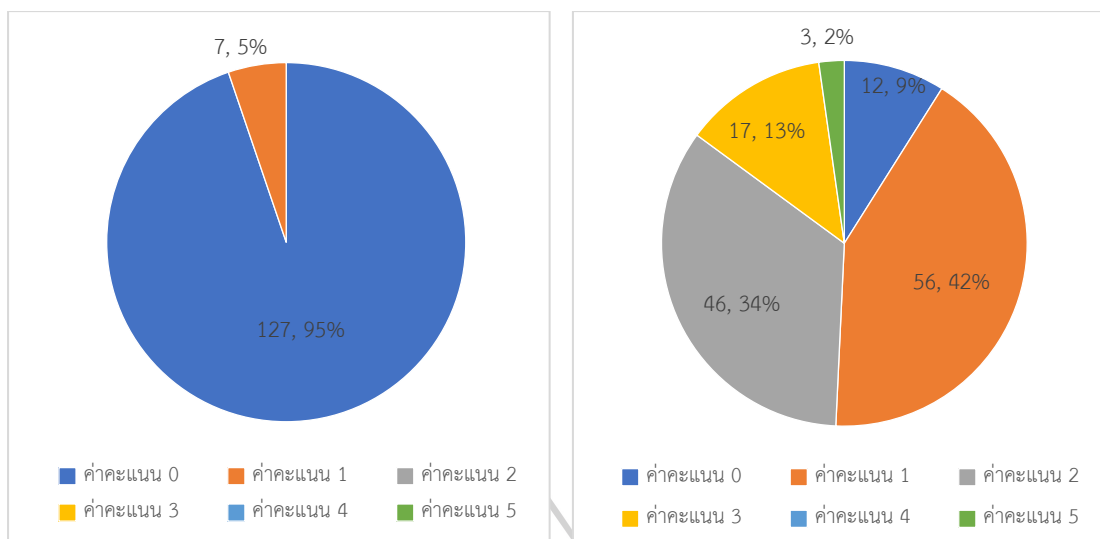
- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 127 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 3 ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 12 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 56 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 3 คน

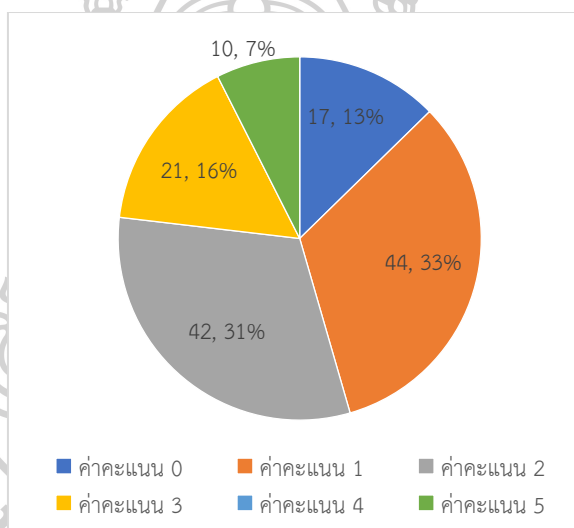
- มีที่ต้มน้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 44 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 42 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 10 คน

มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่

มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง



มีที่ดื่มน้ำสาธารณะ / มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ



ภาพที่ 72 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านการบริการ

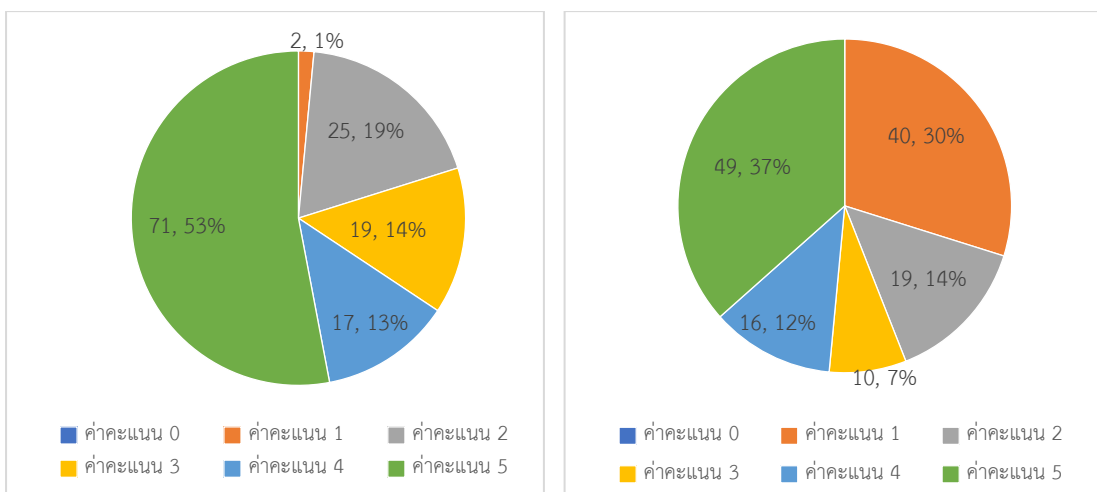
3) ความสะอาด

- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 17 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 71 คน

- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 17 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 71 คน

ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด

มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ

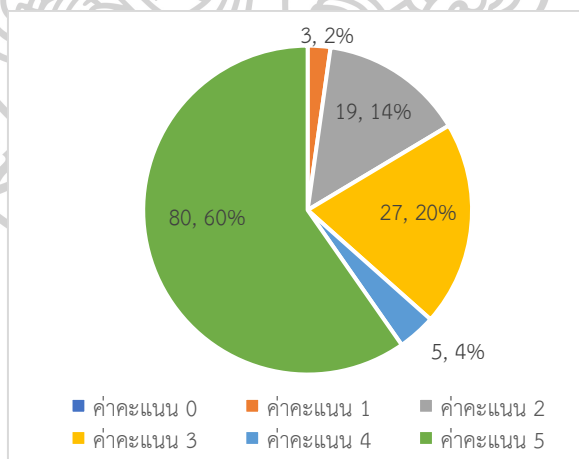


ภาพที่ 73 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านความสะอาด

4) บรรยากาศ

- มีต้นไม้ใหญ่/มีบรรยากาศและทัศนียภาพที่สวยงามมีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 5 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 80 คน

มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม



ภาพที่ 74 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็นด้านบรรยากาศ

ตารางที่ 18 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความพึงพอใจ

(n=133)

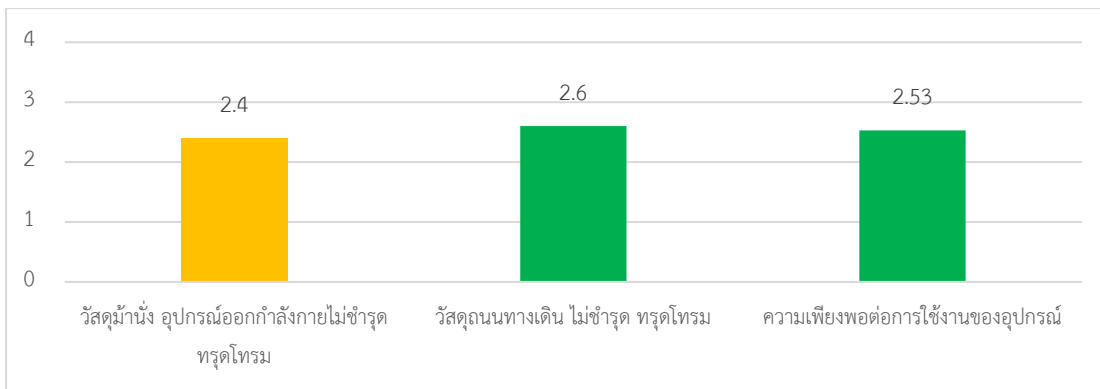
เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
---------------------------------------	-----------	---------------	------------------

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความพึงพอใจ			
5.1 วัสดุอุปกรณ์	2.51	1.311	พึงพอใจปานกลาง
- วัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด	2.4	1.311	พึงพอใจน้อย
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม	2.6	1.288	พึงพอใจปานกลาง
- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์	2.53	1.337	พึงพอใจปานกลาง
5.2 การบริการ	1.15	1.216	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่	0.05	0.222	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง	1.6	0.971	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ	1.8	1.274	พึงพอใจน้อย
5.3 ความสะอาด	1.15	1.558	พึงพอใจมาก
- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด	3.97	1.245	พึงพอใจมาก
- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ	3.09	1.714	พึงพอใจปานกลาง
5.4 บรรยากาศ	4.03	1.254	พึงพอใจมาก
- มีต้นไม้ใหญ่ /มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม	4.03	1.254	พึงพอใจมาก

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 71-74 และตารางที่ 18 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจ มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

- (1) วัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.51 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.311 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง พิจารณาเป็นรายประเด็น ได้ว่า
- วัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.4 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.311 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย
 - วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.288 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง
 - ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.53 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.337 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

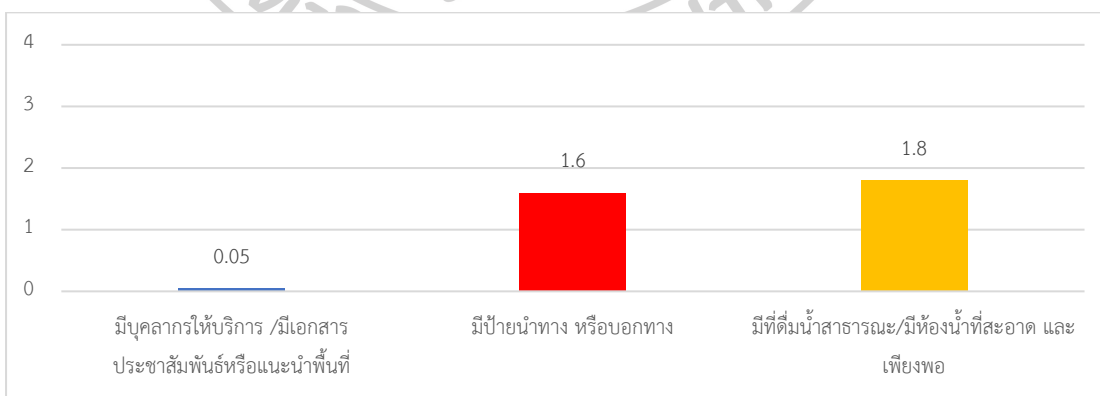
ภาพที่ 75 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์

(2) การบริการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.15 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.216 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ 0.05 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.222 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.971 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- มีที่ตึมน้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.8 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.274 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

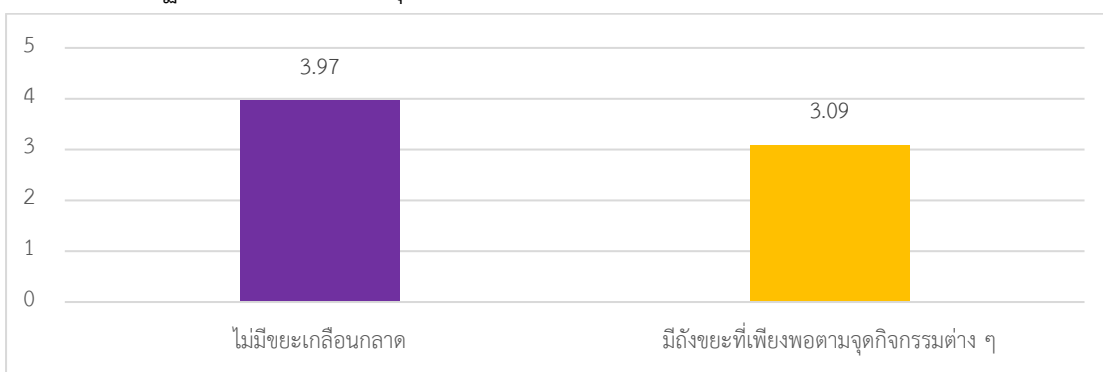
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 76 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

3) ความสะอาด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.15 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.558 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.97 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.245 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก

- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.09 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.714 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง



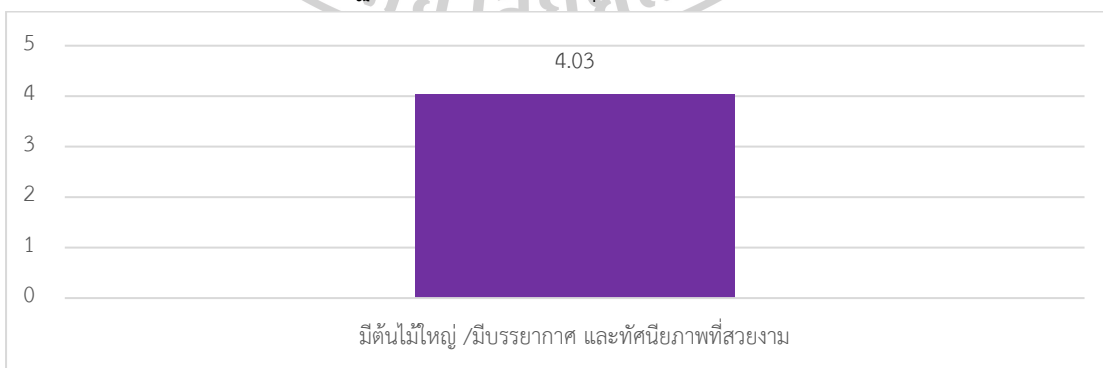
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 77 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด

(4) บรรยากาศ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.03 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.254 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.03 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.254 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจมาก

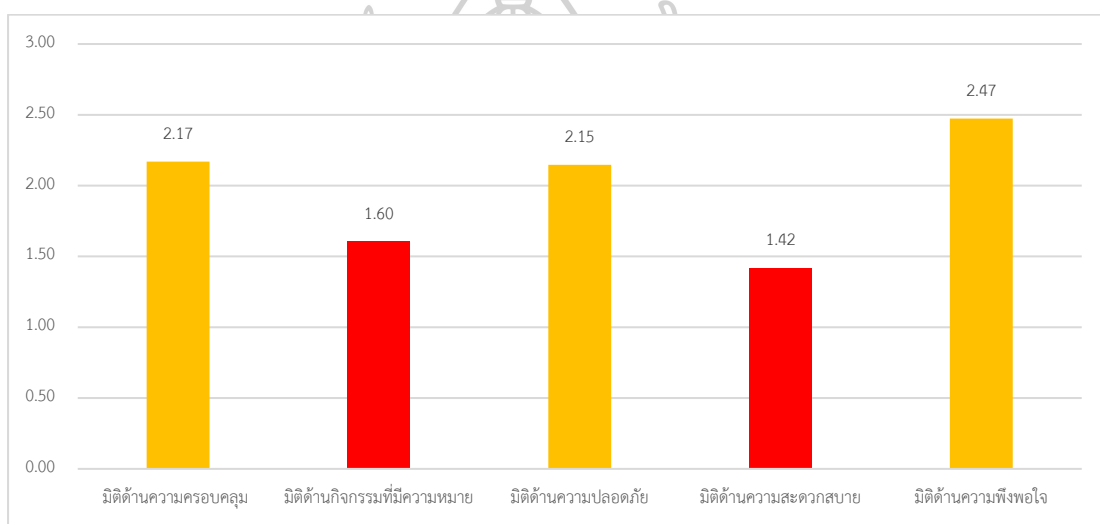


หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 78 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ

สรุปข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ ความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช ดังนี้ มิติด้านความครอบคลุม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.17 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.60 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด มิติด้านความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.15 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย มิติด้านความสะดวกสบาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.42 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด และมิติด้านความพึงพอใจ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.47 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 79 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ

2.3 ผลการศึกษาจากแบบสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน

2.3.1 ข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างที่ใช้พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน แบ่งออกเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 แสดงผลจำนวนร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพ
คูเมือง – หนองแคน

(n=133)

ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	133	100
ชาย	76	57
หญิง	57	43
2. อายุ	133	100
ต่ำกว่า 18 ปี	24	18
19 - 23 ปี	7	5
24 - 35 ปี	31	23
36 - 45 ปี	43	32
46 - 60 ปี	19	14
มากกว่า 60 ปี	9	7

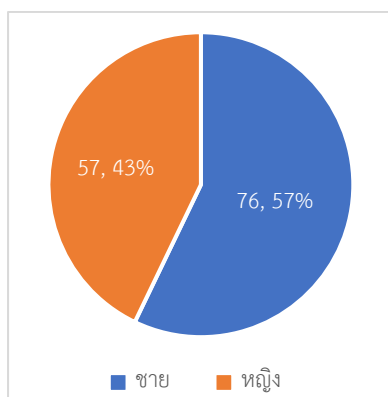
ที่มา : โดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 19 สามารถอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ได้ดังนี้

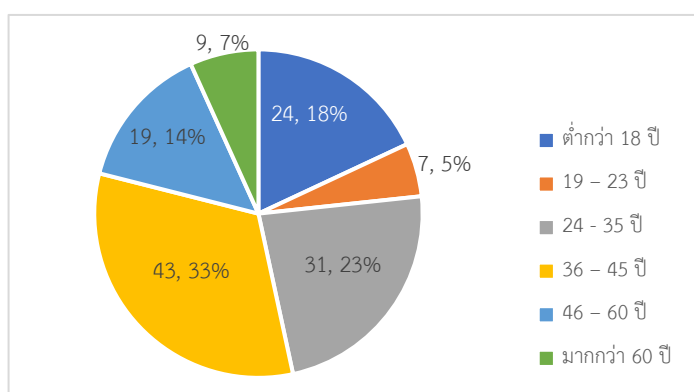
เพศ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคนเพศชาย จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 57 และเพศหญิง จำนวน 57 จำนวน 43 คน

อายุ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ในช่วงอายุ 36 – 45 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 32 ช่วงอายุ 24 - 35 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 23 ต่ำกว่า 18 ปี จำนวน 24 จำนวน 18 คน ช่วง 46 – 60 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ช่วงอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 9 คิดเป็นร้อยละ 7 และช่วงอายุ 19 – 23 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5 ตามลำดับ

เพศ



อายุ



ภาพที่ 80 แสดงข้อมูลส่วนบุคคลในด้านเพศ และอายุ ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

2.3.2 รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 แสดงผลจำนวนร้อยละรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

(n=133)

รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้ร่วมเดินทาง		
มาคนเดียว	50	37.6
2 คน	71	53.4
มากกว่า 3 คน	12	9
2. วิธีที่ใช้ในการเดินทาง		
เดินเท้า	32	24.1
จักรยาน	2	1.5
จักรยานยนต์	45	33.8
รถยนต์ส่วนบุคคล	54	40.6
รถโดยสารสาธารณะ	-	-
3. เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ (ตอบได้หลายคำตอบ)		
ชอบบรรยากาศ /ทัศนียภาพ	32	24.1
ชอบกิจกรรม และสิ่งอำนวยความสะดวก	25	18.8
เดินทางสะดวก /เข้าถึงง่าย	112	84.2

รูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
มีกิจกรรมที่หลากหลาย	8	6
อื่น ๆ	-	-
4. ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่		
ประจำทุกวัน	7	5.3
1 - 2 ครั้ง/สัปดาห์	54	40.6
3 - 4 ครั้ง/สัปดาห์	54	40.6
มากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์	18	13.5
5. ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่		
05.00 – 08.00 น.	11	8.3
08.00 - 12.00 น.	18	13.5
12.00 - 18.00 น.	41	30.8
หลัง 18.00 น.	1	0.8
ไม่แน่นอน	62	46.6
6. กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่ (ตอบได้หลายคำตอบ)		
ออกกำลังกาย เช่น วิ่ง แอโรบิค เป็นต้น	8	6
เล่นกีฬา เช่น ตะกร้อ ฟุตบอล บาสเกตบอล เป็นต้น	1	0.8
พักผ่อนหย่อนใจ อ่านหนังสือ	88	66.2
เล่นดนตรี / ฟังเพลง	2	1.5
ปั่นจักรยาน	1	0.8
เดินเล่น ชมวิว	51	38.3
พื้นที่สำหรับเด็ก /สนามเด็กเล่น	9	6.8
อื่น ๆ	87	65.5

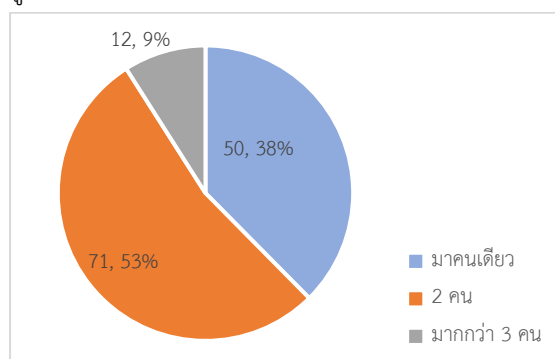
ที่มา : โดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 20 สามารถอธิบายข้อมูลรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ได้ดังนี้

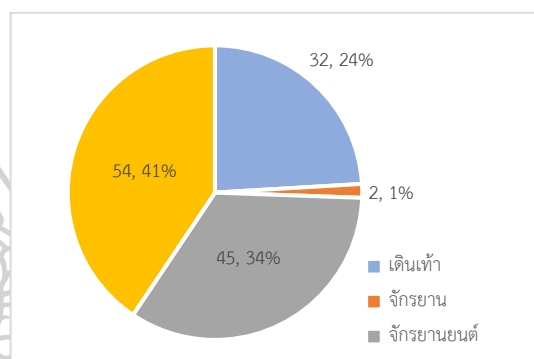
ผู้ร่วมเดินทาง พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีผู้ร่วมเดินทางเข้ามาใช้งานพื้นที่ ได้แก่ เข้ามาใช้งานพื้นที่ 1-2 คน จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 53.4 รองลงมาคือ เข้ามาใช้งานคนเดียว จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 และเข้ามาใช้งานมากกว่า 3 คน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9

วิธีที่ใช้ในการเดินทาง พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีวิธีที่ใช้ในการเดินทางด้วยรถยนต์ส่วนบุคคล จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 รองลงมาคือ จักรยานยนต์ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 จากการเดินเท้า จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 และจักรยานจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ไม่มีผู้เข้ามาใช้งานด้วยรถโดยสารสาธารณะ

ผู้ร่วมเดินทาง



วิธีที่ใช้ในการเดินทาง

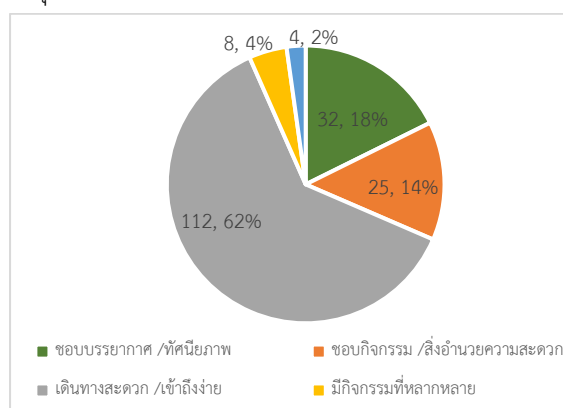


ภาพที่ 81 แสดงรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน ในด้านผู้ร่วมเดินทาง และวิธีที่ใช้ในการเดินทางของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน

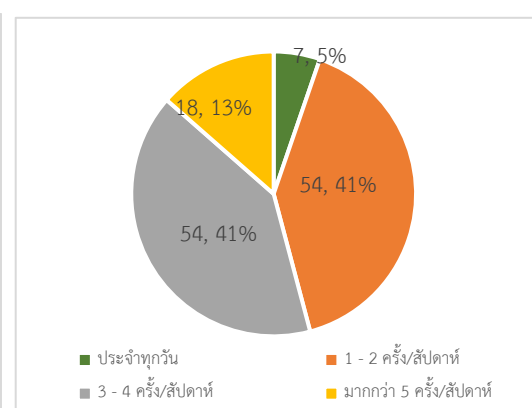
เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ ได้แก่ เหตุผลในการเดินทางสะดวก / เข้าถึงง่าย จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 84.2 รองลงมาคือ เหตุผลในการขอบรรยากาศ / ทัศนียภาพ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 และเหตุผลในการมีกิจกรรมที่หลากหลาย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6 (แบบสอบถามในข้อนี้สามารถตอบได้หลายคำตอบ)

ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ส่วนให้มีความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ระหว่าง 1 - 2 ครั้ง/สัปดาห์ และ 3 - 4 ครั้ง/สัปดาห์ มากที่สุด ซึ่งมีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 รองลงมาคือ ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ระหว่างมากกว่า 5 ครั้ง/สัปดาห์ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.5 และการเข้าใช้งานพื้นที่เป็นประจำทุกวัน จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

เหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่



ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่

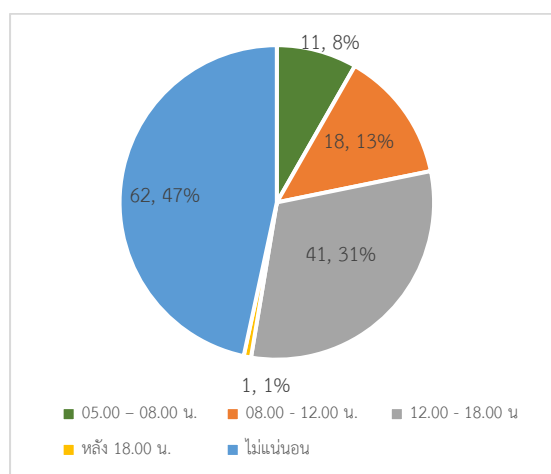


ภาพที่ 82 แสดงรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน ในด้านเหตุผลที่เข้ามาใช้งานพื้นที่ และ ความถี่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

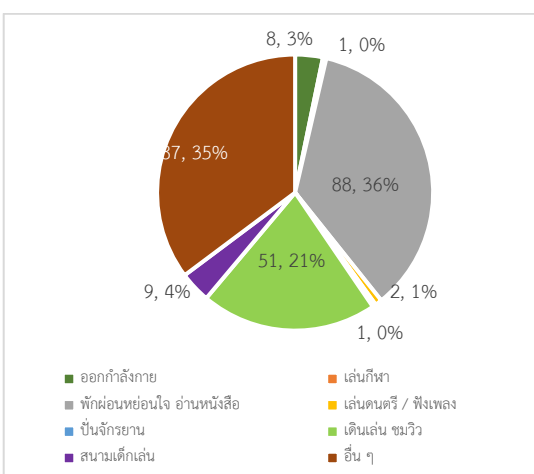
ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีการเข้าใช้งานพื้นที่ที่ไม่แน่นอนมากที่สุด ซึ่งมีจำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 46.6 รองลงมาคือ ช่วงเวลา 12.00 - 18.00 น. จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 ช่วงเวลา 08.00 - 12.00 น. จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 13.5 ช่วงเวลา 05.00 - 08.00 น. จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และช่วงเวลาหลัง 18.00 น. จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 ตามลำดับ

กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่ พบว่า จากกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน โดยกิจกรรมที่ทำในพื้นที่ส่วนใหญ่คือ กิจกรรมพักผ่อนหย่อนใจ อ่านหนังสือ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 66.2 รองลงมาคือ กิจกรรมอื่น ๆ (ออกกำลังกายด้วยเครื่องออกกำลังกาย , จอดรถ , ตกปลา) จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 65.5 กิจกรรมเดินเล่น ชมวิว จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 พื้นที่กิจกรรมสำหรับเด็ก/สนามเด็กเล่น จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 กิจกรรมออกกำลังกาย เช่น วิ่ง แอโรบิค เป็นต้น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และกิจกรรมเล่นกีฬา เช่น ตะกร้อ ฟุตบอล บาสเก็ตบอล เป็นต้น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ช่วงเวลาที่ท่านเข้าใช้งานพื้นที่



กิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่



ภาพที่ 83 แสดงรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน ในด้านช่วงเวลาที่ใช้ใช้งานพื้นที่ และกิจกรรมที่ท่านทำในพื้นที่ในการเข้าใช้งานพื้นที่ของกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน

2.3.3 การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และความคิดเห็นต่อสภาพปัญหา และความต้องการของผู้ที่เข้ามาใช้งาน

1) เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

จากการวิเคราะห์จากแบบสอบถามข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ โดยกำหนดค่าคะแนนความพึงพอใจในการเข้าใช้งานแบ่งออกเป็น 6 ระดับ ได้แก่ พึงพอใจมากที่สุด เท่ากับ 5 , พึงพอใจมาก เท่ากับ 4 , พึงพอใจปานกลางเท่ากับ 3 , พึงพอใจน้อย เท่ากับ 2 , พึงพอใจน้อยที่สุด เท่ากับ 1 และไม่พึงพอใจ เท่ากับ 0 โดยจากการสำรวจพบว่า

1.1) มิติด้านความครอบคลุม จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

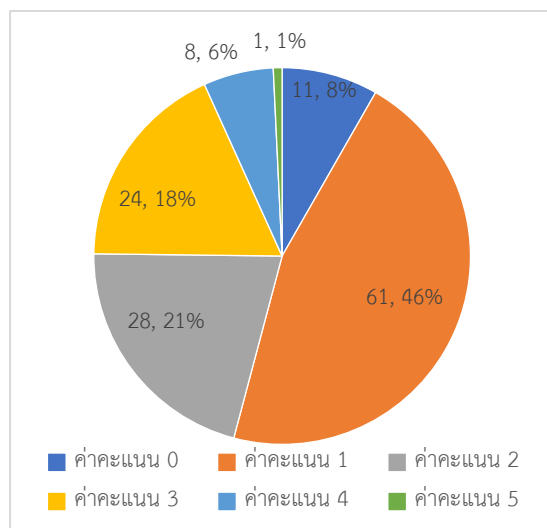
จากภาพที่ 82-87 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นย่อย ดังนี้

(1) การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

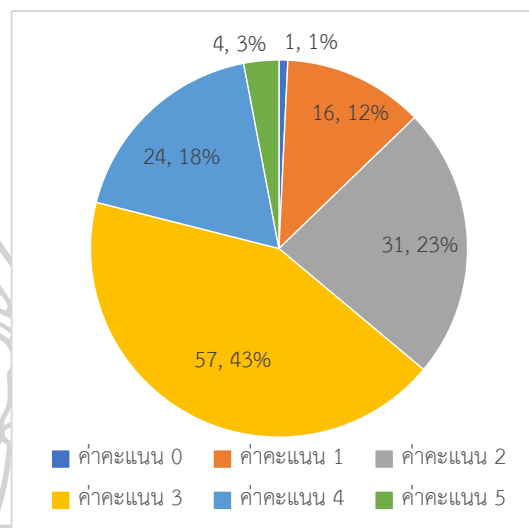
- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 11 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 61 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 28 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 24 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 8 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 16 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 31 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 57 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 24 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 4 คน

สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ



สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน



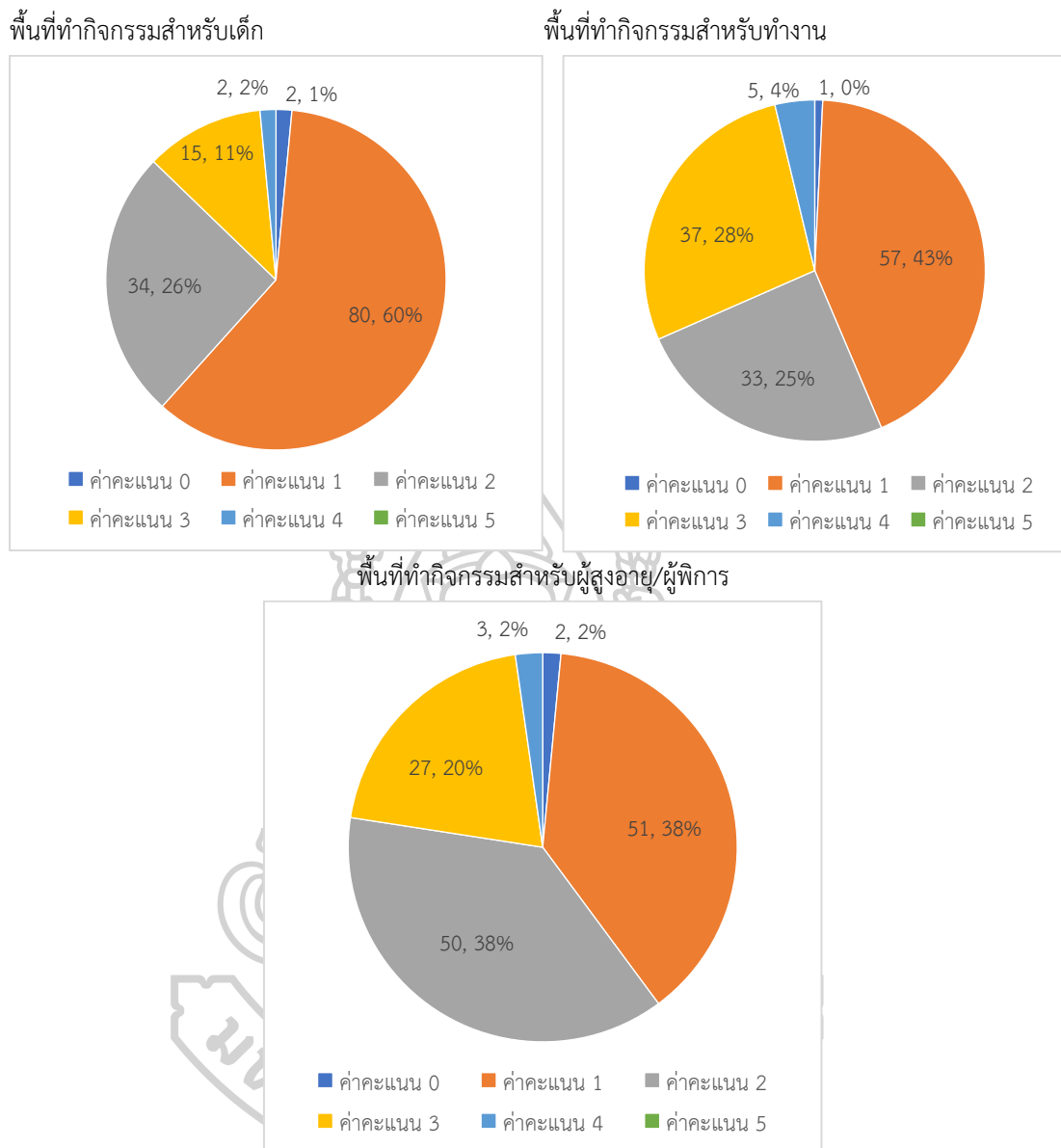
ภาพที่ 84 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

(2) พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 80 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 34 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 15 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 2 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 57 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 37 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 51 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 50 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 3 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน



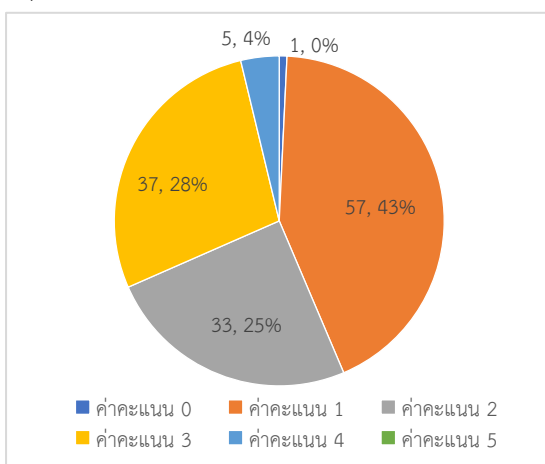
ภาพที่ 85 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

(3) การบริการ

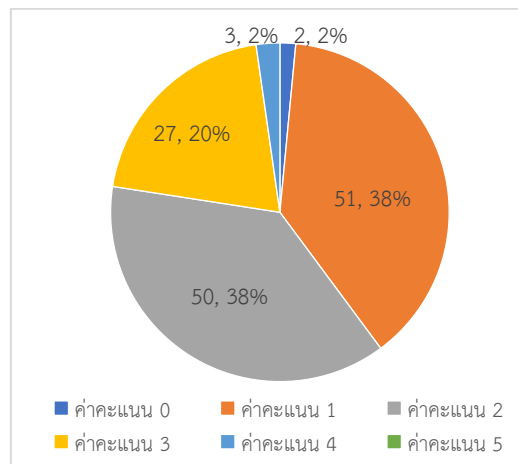
- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 57 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 37 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 5 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 51 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 50 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 3 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ



มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง



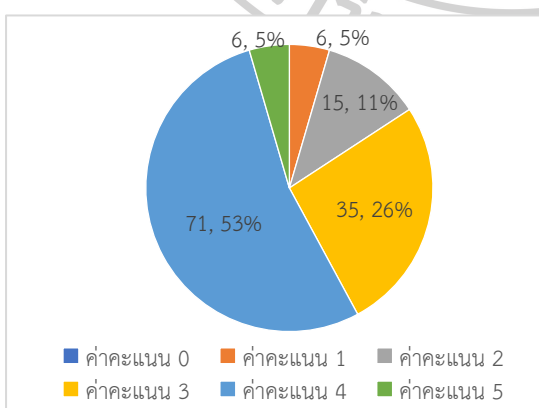
ภาพที่ 86 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นการบริการ

(4) ความหลากหลายของกิจกรรม

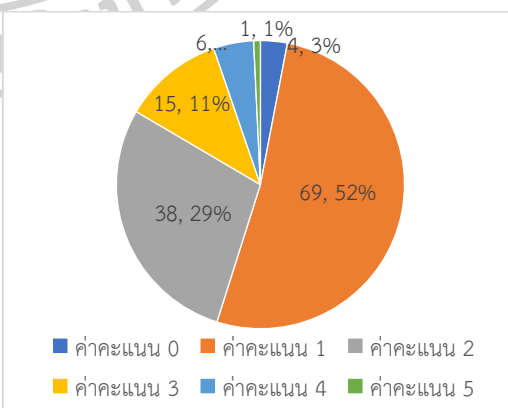
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 15 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 35 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 71 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 6 คน

- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 4 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 69 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 38 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 15 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 6 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น)



กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น)



ภาพที่ 87 แสดงค่าคะแนนในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ใน มิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติ ด้านความครอบคลุม

(n = 133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความครอบคลุม			
1.1 การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ	2.22	1.175	พึงพอใจน้อย
- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ	1.69	1.093	พึงพอใจน้อย
- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน	2.74	1.012	พึงพอใจปานกลาง
1.2 พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย	1.75	0.871	พึงพอใจน้อย
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก	1.51	0.774	พึงพอใจน้อยที่สุด
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน	1.9	0.941	พึงพอใจน้อย
- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ	1.83	0.845	พึงพอใจน้อย
1.3 การบริการ	2.53	1.282	พึงพอใจปานกลาง
- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า/สถานที่จอดรถ	1.64	0.939	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง	3.42	0.914	พึงพอใจมาก
1.4 ความหลากหลายของกิจกรรม	2.37	0.9	พึงพอใจน้อย
- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น)	2.63	0.866	พึงพอใจปานกลาง
- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น)	2.12	0.865	พึงพอใจน้อย

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 82-87 และตารางที่ 21 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมา วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.22 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.175 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- สามารถเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.69 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.093 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย
- สามารถเข้าถึงด้วยการเดิน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.74 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.012 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 88 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการเข้าถึงและการเชื่อมต่อ

(2) พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.75 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.871 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับเด็ก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.51 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.774 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับทำงาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.9 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.941 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย

- พื้นที่ทำกิจกรรมสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.83 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.845 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

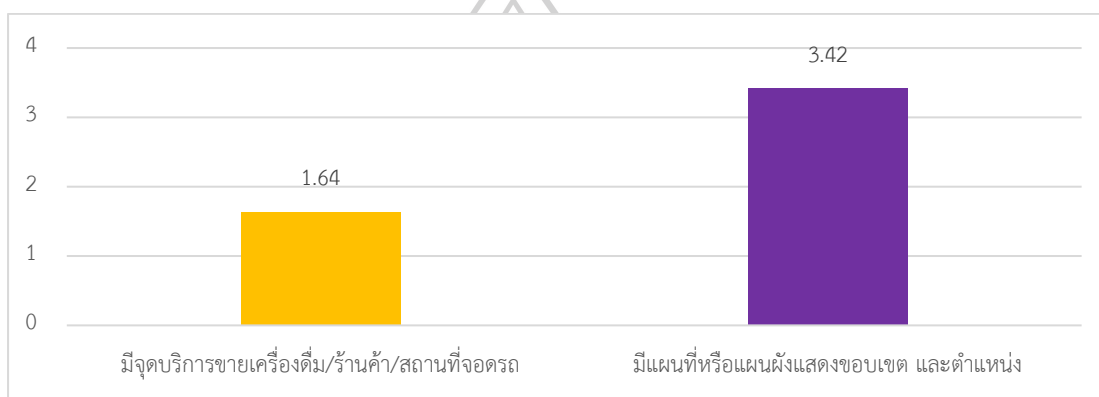
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 89 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

(3) การบริการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.53 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.282 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า /สถานที่จอดรถ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.939 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.42 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.914 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

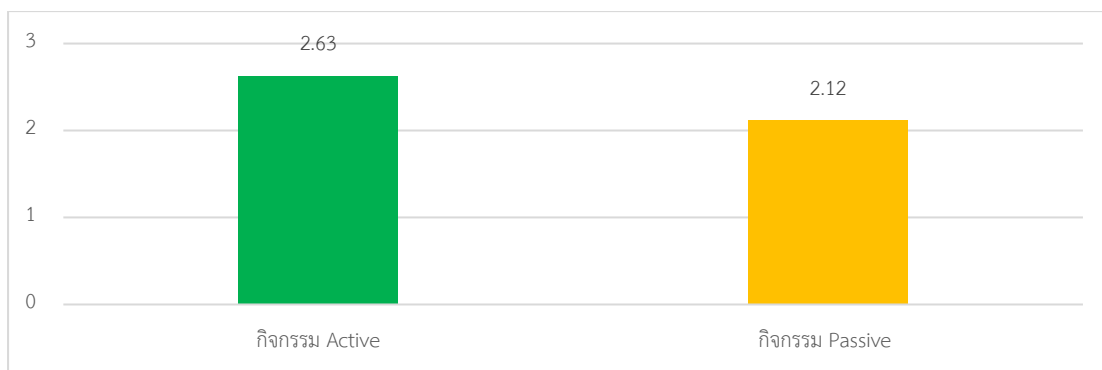
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 90 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

(4) ความหลากหลายของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.37 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.9 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย

- กิจกรรม Active (เล่นกีฬา /แอโรบิค /เครื่องเล่น) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.866 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง

- กิจกรรม Passive (พักผ่อน /นั่งเล่น /เดินเล่น) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.12 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.865 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 91 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

1.2) มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

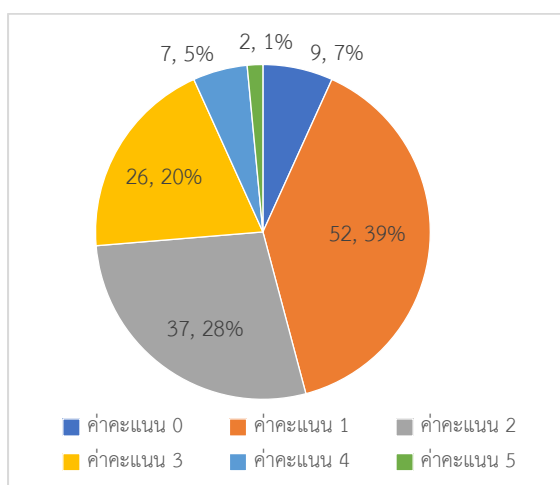
จากภาพที่ 92-93 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นย่อย ดังนี้

(1) ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

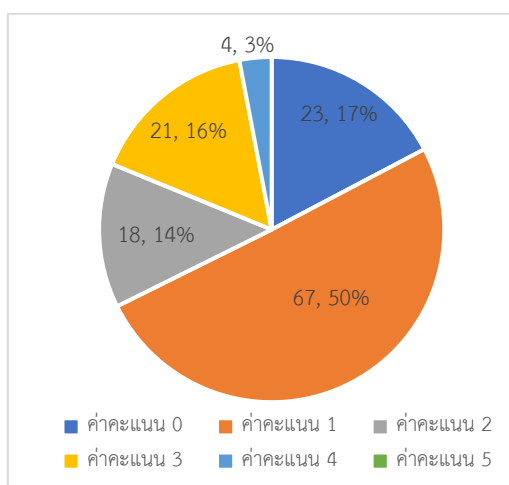
- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 9 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 52 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 37 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 26 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 7 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 2 คน

- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 23 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 67 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 4 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์



พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม

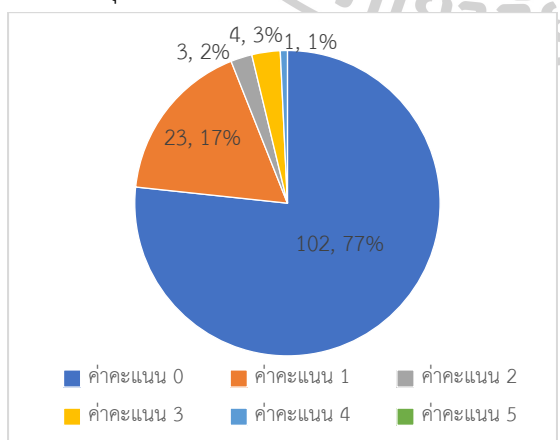


ภาพที่ 92 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็น ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

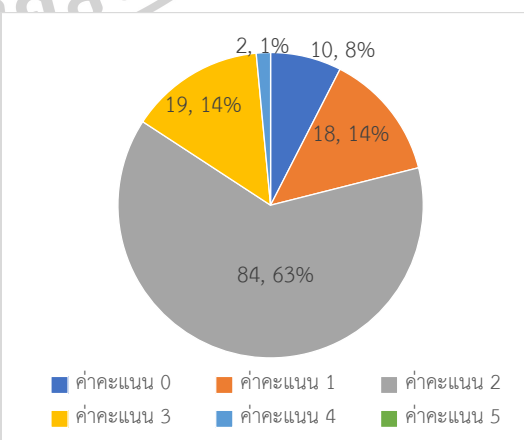
(2) ประเภทของกิจกรรม

- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 102 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 23 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 4 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 1 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน
- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว วิ่ง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 10 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 18 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 84 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 2 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

กิจกรรมกลุ่ม



กิจกรรมเดี่ยว



ภาพที่ 93 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ประเด็น ประเภทของกิจกรรม

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่
ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย

(n=133)

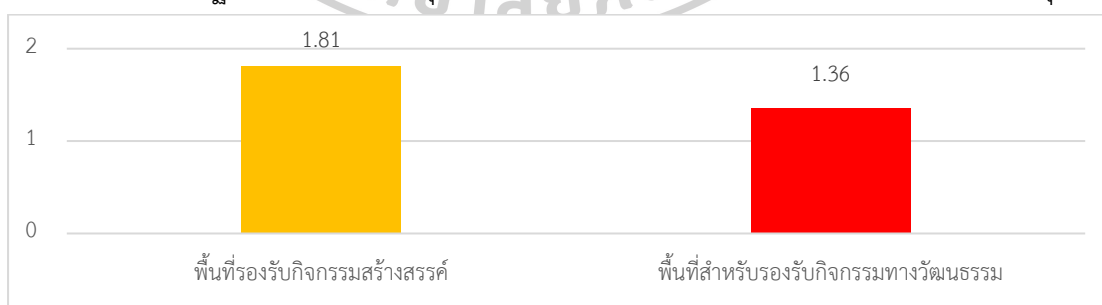
เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย			
2.1 ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่	1.59	1.085	พึงพอใจน้อยที่สุด
- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์	1.81	1.085	พึงพอใจน้อย
- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม	1.36	1.04	พึงพอใจน้อยที่สุด
2.2 ประเภทของกิจกรรม	1.61	1.488	พึงพอใจน้อยที่สุด
- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตบอล	0.33	0.737	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว วิ่ง	2.88	0.794	พึงพอใจปานกลาง

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 92-93 และตารางที่ 22 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจ
มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.59 มีค่าเบี่ยงเบน
มาตรฐานเท่ากับ 1.085 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด โดยพิจารณา
เป็นรายประเด็นได้ว่า

- พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.81 มีค่า
เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.085 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย
- พื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.36
มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.04 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 94 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็น
ลักษณะรูปแบบกิจกรรมในพื้นที่

(2) ประเภทของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.61 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.488 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด โดยพิจารณาเป็นราย ประเด็นได้ว่า

- กิจกรรมกลุ่ม เช่น โยคะ รำมวยจีน แอโรบิค ตะกร้อ ฟุตซอล บาสเก็ตบอล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.33 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.737 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

- กิจกรรมเดี่ยว เช่น พักผ่อน อ่านหนังสือ ชมวิว วิ่ง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.88 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.794 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 95 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็น ประเภทของกิจกรรม

1.3) มิติด้านความครอบคลุม จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งาน

พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

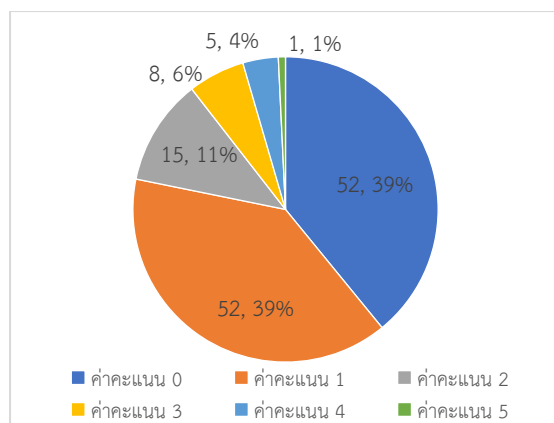
จากภาพที่ 96-97 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจ ในมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นย่อย ดังนี้

(1) ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

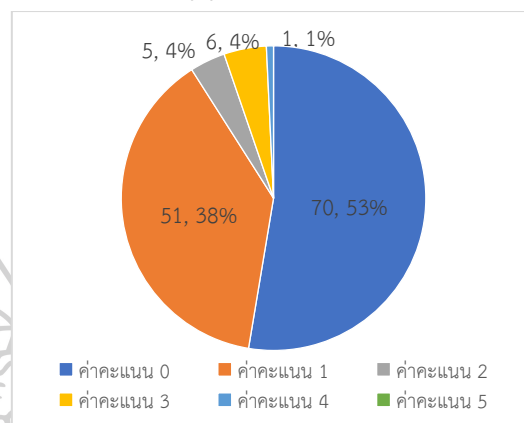
- มีทางม้าลาย มีผู้ให้คำแนะนำพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 52 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 52 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 15 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 8 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 5 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 1 คน

- มีสัญญาณไฟจรรยา ผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 70 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 51 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 6 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 1 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

มีทางม้าลาย



มีสัญญาณไฟจรรยา



ภาพที่ 96 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความรู้สึกลดภัยในการเข้าถึง

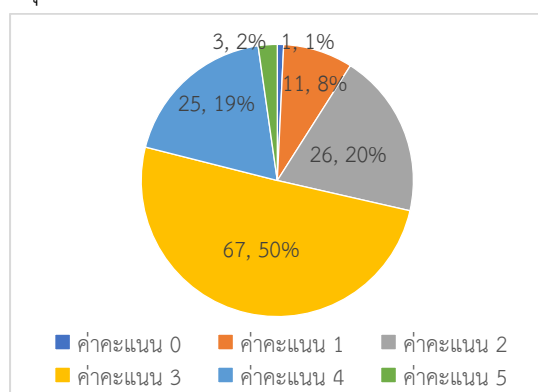
(2) ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 11 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 26 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 67 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 25 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 3 คน

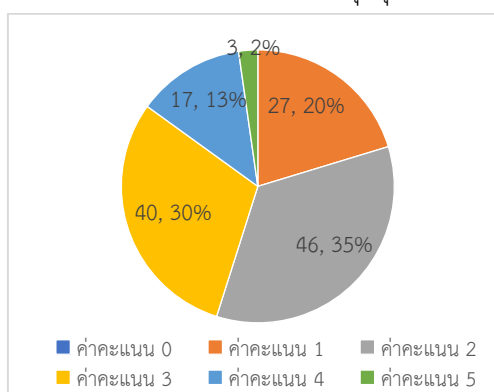
- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา ผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 40 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 17 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 3 คน

- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ ผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 10 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 22 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 30 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 33 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 38 คน

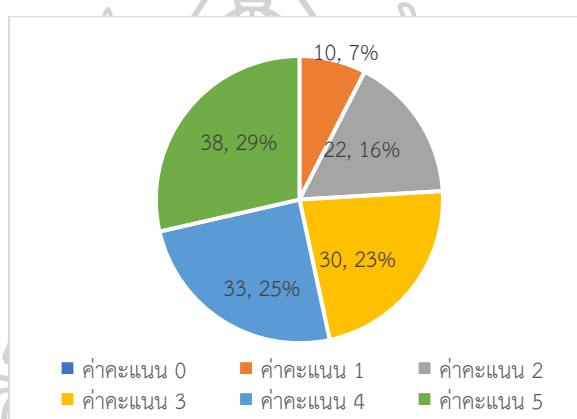
มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย



มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา



มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ



ภาพที่ 97 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความครอบคลุม ประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่มิติด้านความครอบคลุม ในมิติด้านความปลอดภัย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความปลอดภัย			
3.1 ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง	0.8	0.986	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- มีทางม้าลาย	0.98	1.1	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีสัญญาณไฟจราจร	0.62	0.822	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
3.2 ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม	2.92	1.168	พึงพอใจปานกลาง
- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย	2.84	0.925	พึงพอใจปานกลาง
- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา	2.42	1.024	พึงพอใจน้อย
- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ	3.5	1.271	พึงพอใจมาก

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
3.3 ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์	2.32	1.119	พึงพอใจน้อย
- ป้ายห้าม / เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน	1.99	1.131	พึงพอใจน้อย
- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์	2.65	1.007	พึงพอใจปานกลาง

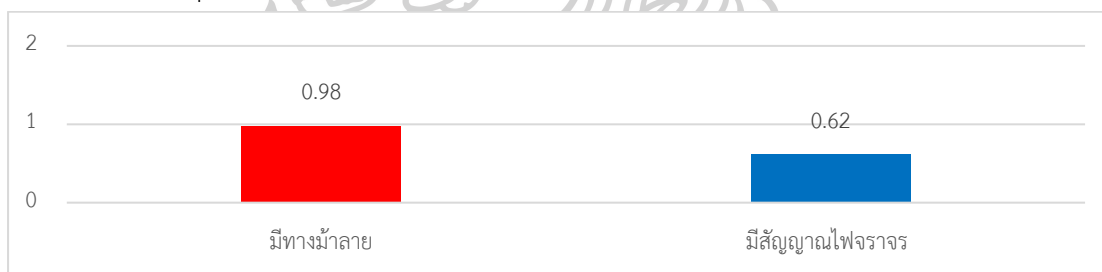
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 96-97 และตารางที่ 23 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

(1) ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.8 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.986 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีทางม้าลาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.98 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.1 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด

- มีสัญญาณไฟจราจร มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.62 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.822 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

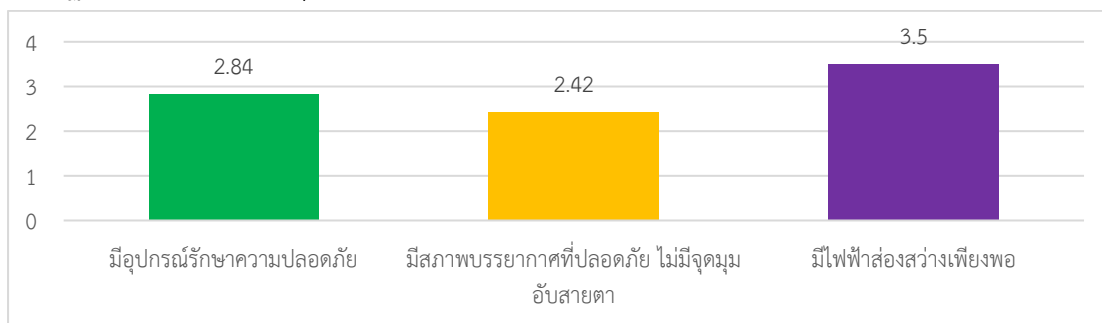
ภาพที่ 98 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

(2) ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.92 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.168 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.84 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.925 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

- มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.42 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.024 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจน้อย

- มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.5 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.271 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

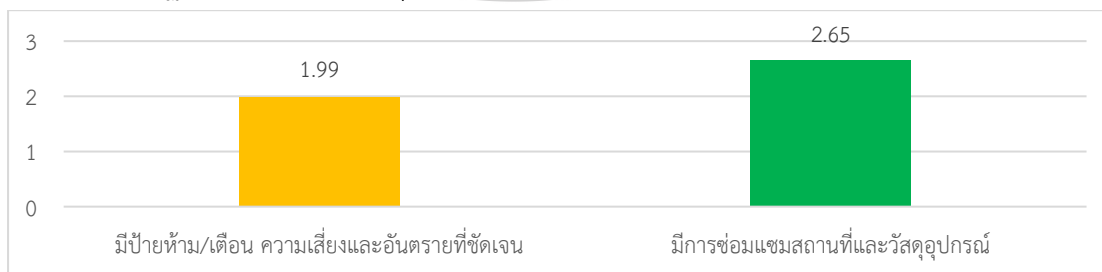
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 99 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นมีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย

(3) ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.32 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.119 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- ป้ายห้าม /เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.99 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.131 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย

- มีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.65 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.007 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 100 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

1.4) มิติด้านความสะดวกสบาย จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 101 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นย่อย ดังนี้

(1) สิ่งอำนวยความสะดวก

- สถานที่จอดรถ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 15 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 24 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 43 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 23 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 7 คน

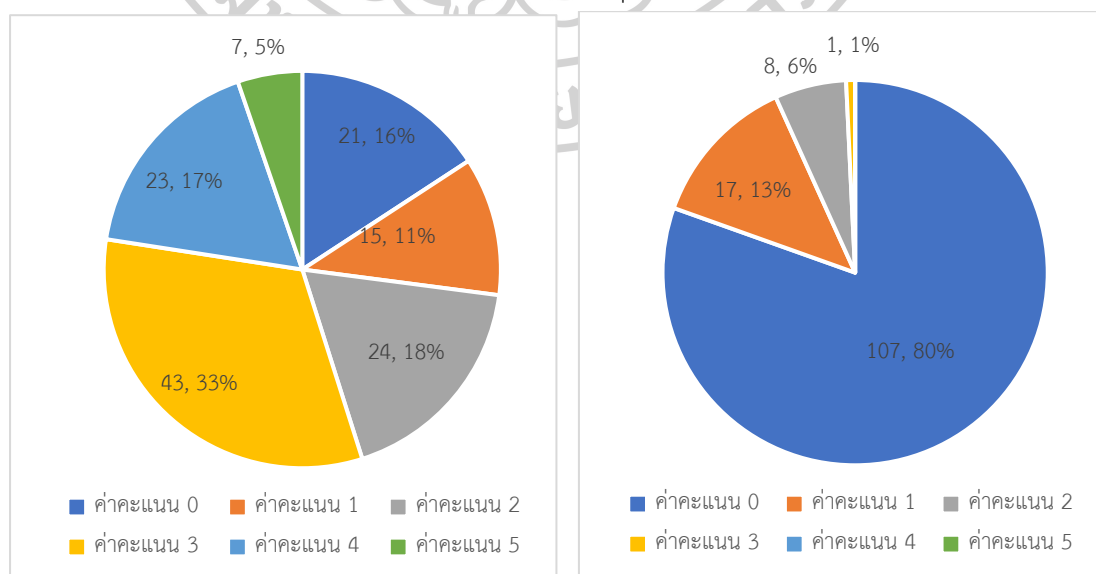
- ห้องสุขา มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 107 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 8 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 1 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

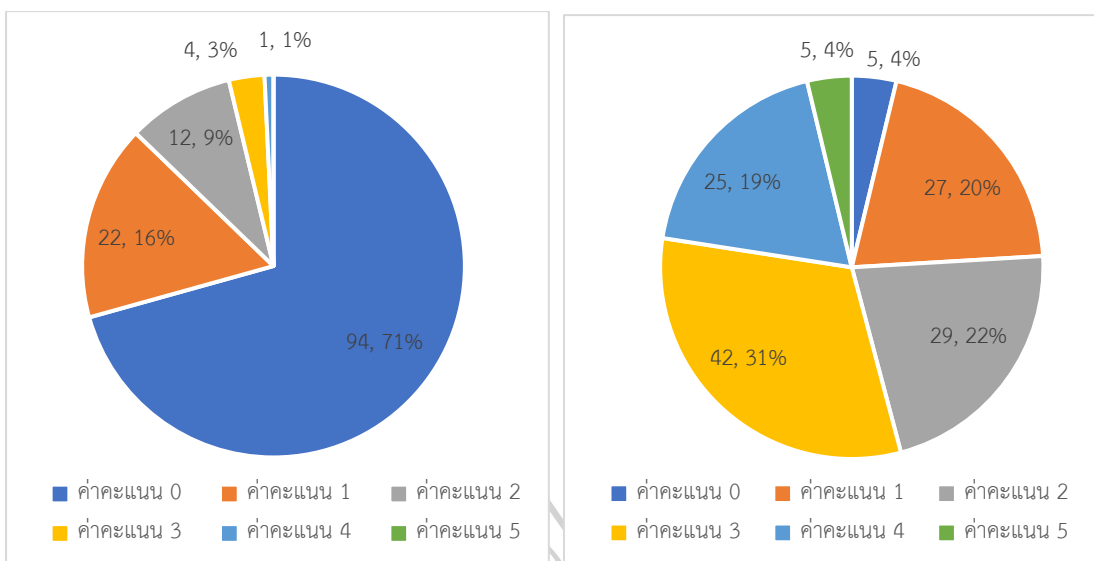
- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 94 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 22 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 12 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 4 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 1 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

- ศาลาพักผ่อน / เก้าอี้พักผ่อน มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 5 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 29 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 42 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 25 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 5 คน

สถานที่จอดรถ

ห้องสุขา





ภาพที่ 101 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความสะดวกสบาย ประเด็น
สิ่งอำนวยความสะดวก

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่
ในมิติด้านความสะดวกสบาย

(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความสะดวกสบาย			
4.1 สิ่งอำนวยความสะดวก	1.41	1.376	พึงพอใจน้อยที่สุด
- สถานที่จอดรถ	2.39	1.445	พึงพอใจน้อย
- ห้องสุขา	0.27	0.604	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)	0.46	0.839	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก	2.52	1.222	พึงพอใจปานกลาง

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

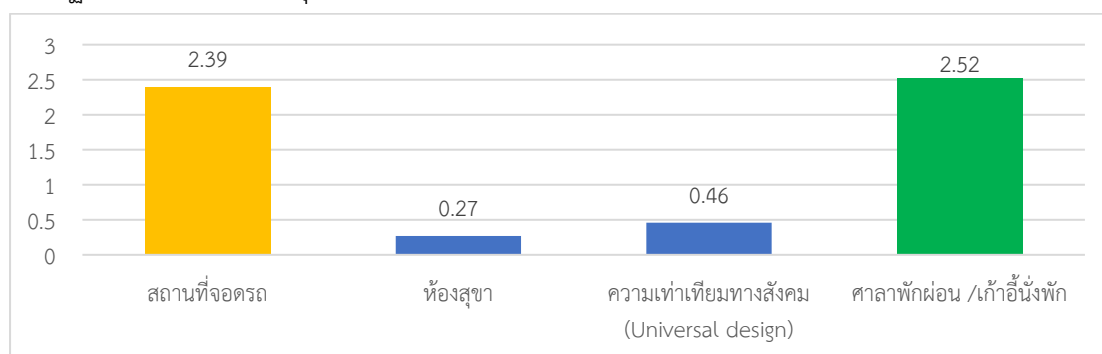
จากภาพที่ 101 และตารางที่ 24 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจมา
วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

- (1) สิ่งอำนวยความสะดวก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.41 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เท่ากับ 1.376 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า
- สถานที่จอดรถ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.39 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เท่ากับ 1.445 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย

- ห้องสุขา มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.27 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.604 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

- ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.46 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.839 กลุ่มตัวอย่างมีระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

- ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.52 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.222 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 102 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

1.5) มิติด้านความพึงพอใจ จากการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จำนวน 133 คน สามารถแสดงผลการศึกษาได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

จากภาพที่ 103-106 สามารถอธิบายได้ว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าคะแนนความพึงพอใจในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นย่อย ดังนี้

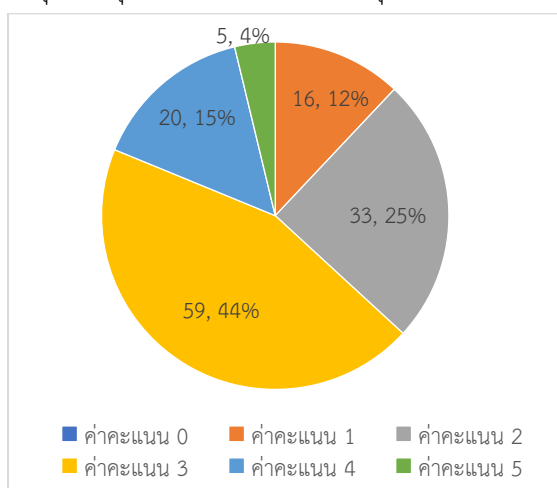
(1) วัสดุอุปกรณ์

- วัสดุที่นั่ง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 16 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 33 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 59 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 20 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 5 คน

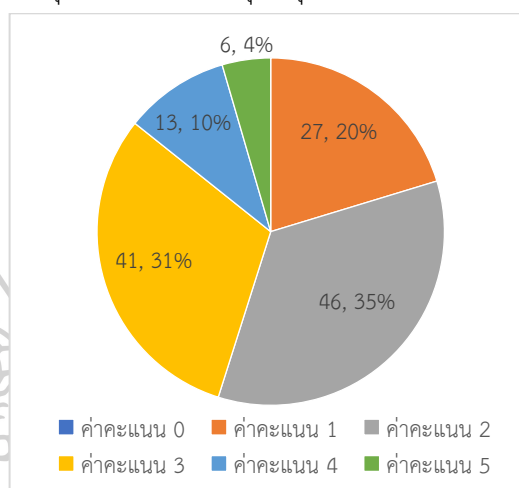
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 41 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 13 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 6 คน

- ความพึงพอใจต่อการใช้งานของอุปกรณ์ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจ ในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 11 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 26 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 37 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 23 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 36 คน

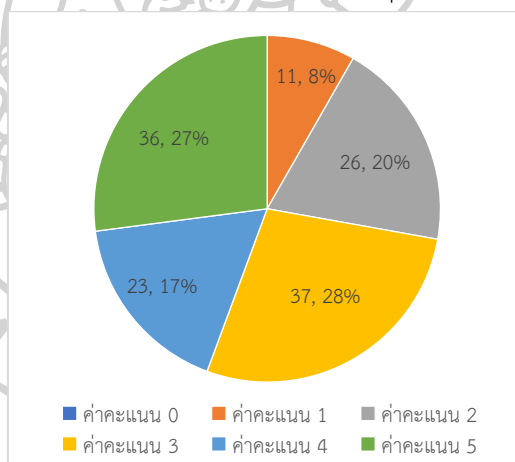
วัสดุผนัง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด



วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม



ความพึงพอใจต่อการใช้งานของอุปกรณ์



ภาพที่ 103 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ ในมิติด้านความพึงพอใจ ประเด็น วัสดุอุปกรณ์

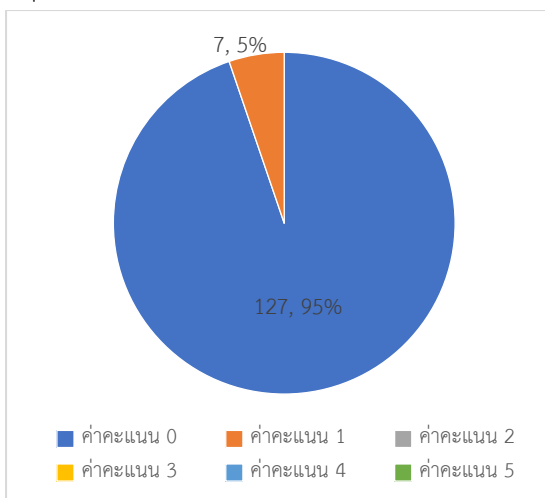
(2) การบริการ

- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 127 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 7 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 3 ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 0 คน

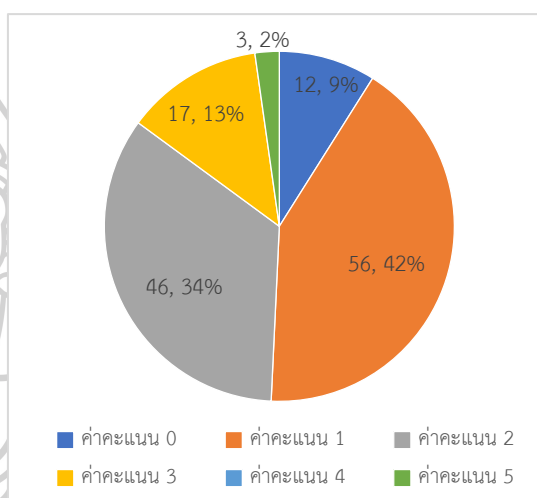
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 12 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 56 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 46 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 3 คน

- มีที่ดื่มน้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 17 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 44 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 42 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 21 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 0 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 10 คน

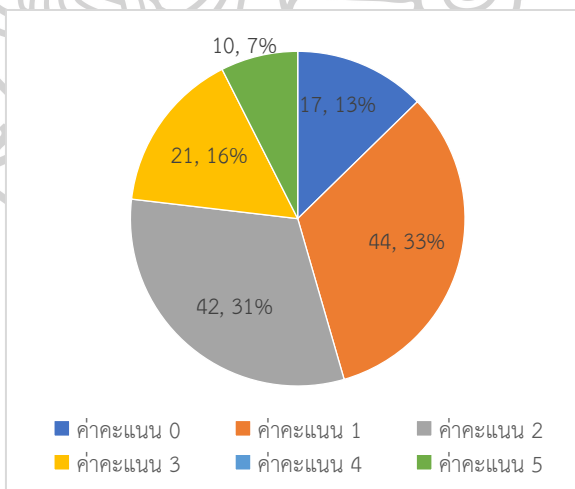
มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่



มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง



มีที่ดื่มน้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ



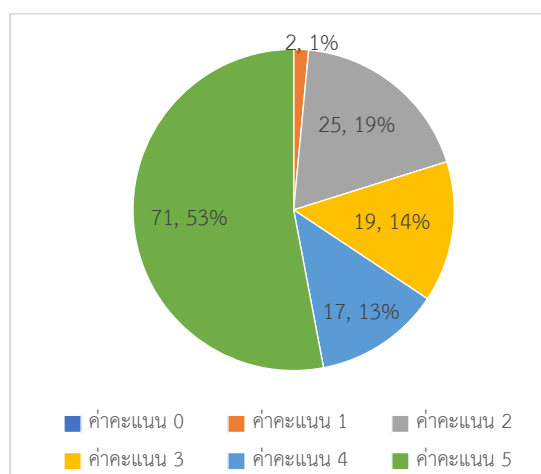
ภาพที่ 104 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

(3) ความสะอาด

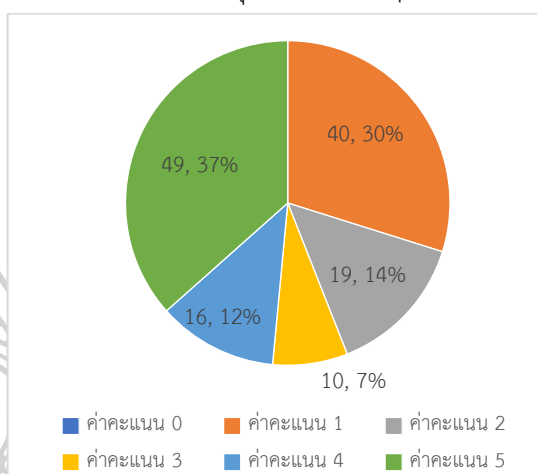
- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 17 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 71 คน

- มีถึงขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ มีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 2 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 25 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 17 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 71 คน

ไม่มีขยะเคลื่อนกลาด



มีถึงขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ

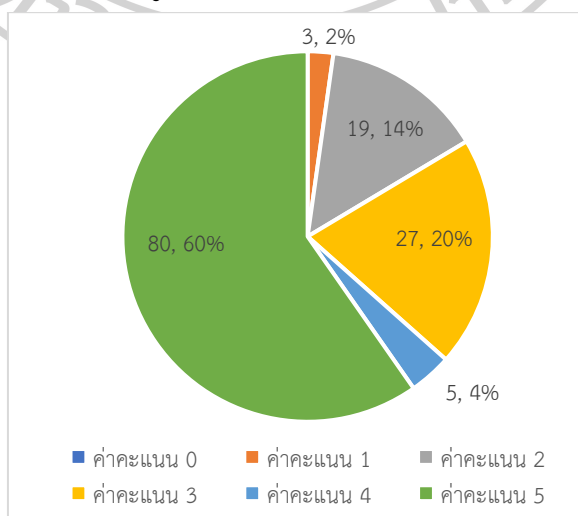


ภาพที่ 105 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด

(4) บรรยากาศ

- มีต้นไม้ใหญ่/มีบรรยากาศและทัศนียภาพที่สวยงามมีผู้ให้ค่าคะแนนพึงพอใจในค่าคะแนน 0 จำนวน 0 คน ค่าคะแนน 1 จำนวน 3 คน ค่าคะแนน 2 จำนวน 19 คน ค่าคะแนน 3 จำนวน 27 คน ค่าคะแนน 4 จำนวน 5 คน และมีค่าคะแนน 5 จำนวน 80 คน

มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม



ภาพที่ 106 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่
ในมิติด้านความพึงพอใจ

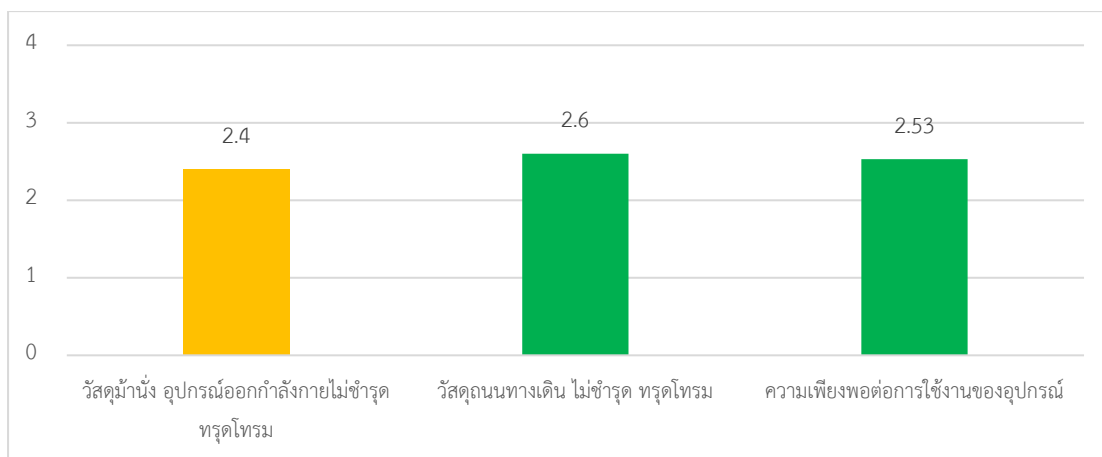
(n=133)

เกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน	ระดับความพึงพอใจ
มิติด้านความพึงพอใจ			
5.1 วัสดุอุปกรณ์	2.51	1.311	พึงพอใจปานกลาง
- วัสดุमानั่ง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด	2.4	1.311	พึงพอใจน้อย
- วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม	2.6	1.288	พึงพอใจปานกลาง
- ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์	2.53	1.337	พึงพอใจปานกลาง
5.2 การบริการ	1.15	1.216	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือนำพื้นที่	0.05	0.222	ไม่เป็นที่พึงพอใจ
- มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง	1.6	0.971	พึงพอใจน้อยที่สุด
- มีที่เติมน้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ	1.8	1.274	พึงพอใจน้อย
5.3 ความสะอาด	1.15	1.558	พึงพอใจมาก
- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด	3.97	1.245	พึงพอใจมาก
- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ	3.09	1.714	พึงพอใจปานกลาง
5.4 บรรยากาศ	4.03	1.254	พึงพอใจมาก
- มีต้นไม้ใหญ่ /มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม	4.03	1.254	พึงพอใจมาก

หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

จากภาพที่ 103-106 และตารางที่ 25 เมื่อนำค่าคะแนนที่ได้จากการสำรวจ
มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยรวมของความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้ดังนี้

- (1) วัสดุอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.51 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.311 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า
- วัสดุमानั่ง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.4 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.311 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย
 - วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.288 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง
 - ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.53 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.337 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง

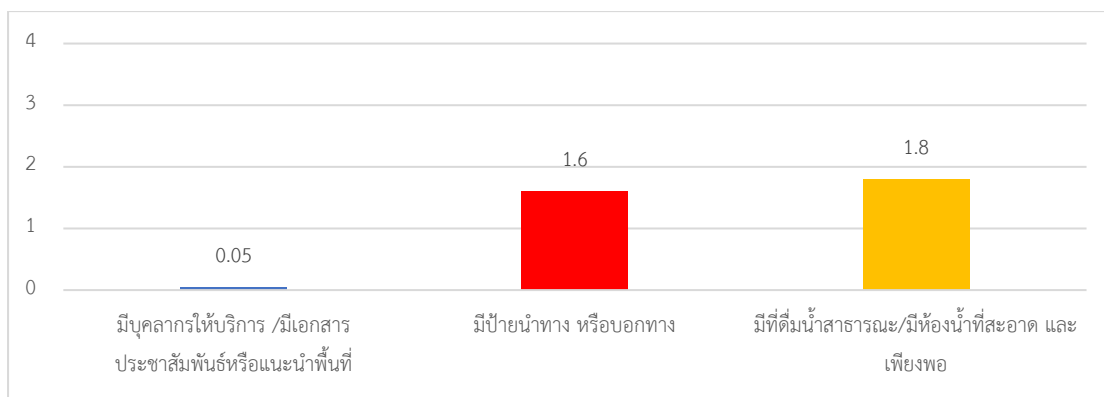


หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 107 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์

- (2) การบริการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.15 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.216 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด พิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า
- มีบุคลากรให้บริการ / มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือนำพื้นที่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 0.05 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.222 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ
 - มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.6 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.971 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด
 - มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.8 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.274 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

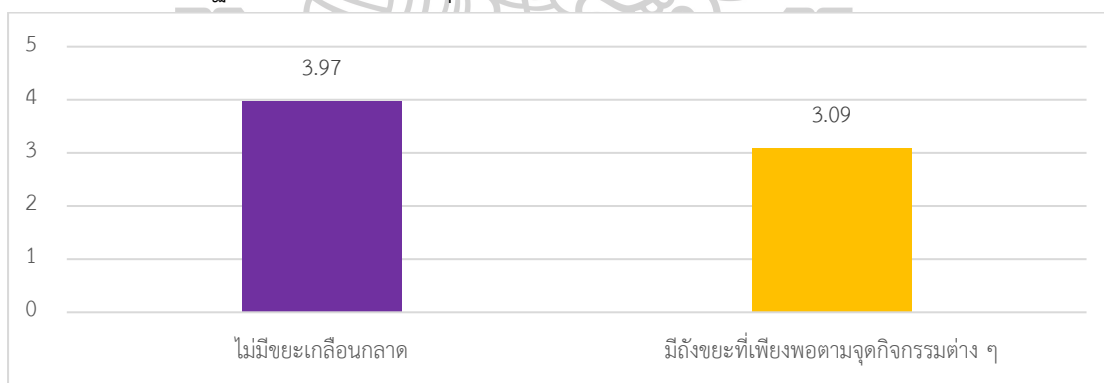
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 108 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

(3) ความสะอาด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.15 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.558 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.97 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.245 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก

- มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 3.09 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.714 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง



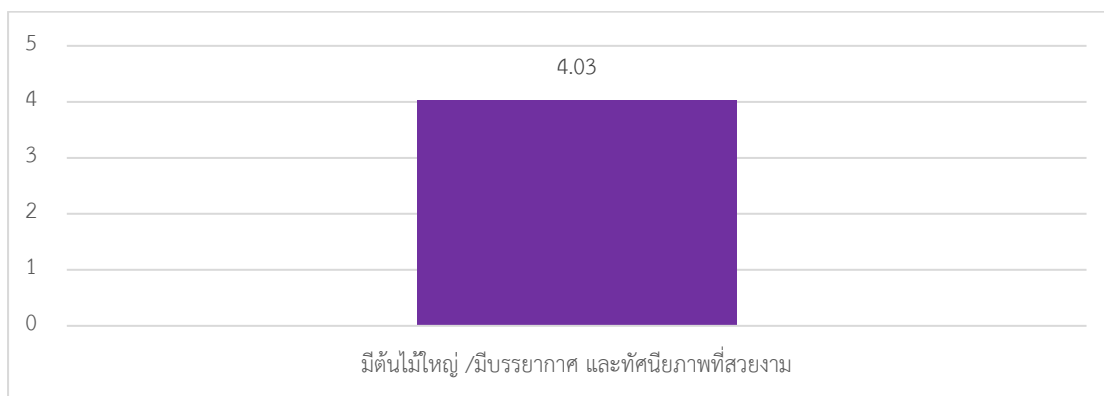
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 109 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด

(4) บรรรยากาศ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.03 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.254 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก โดยพิจารณาเป็นรายประเด็นได้ว่า

- มีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.03 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.254 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมาก

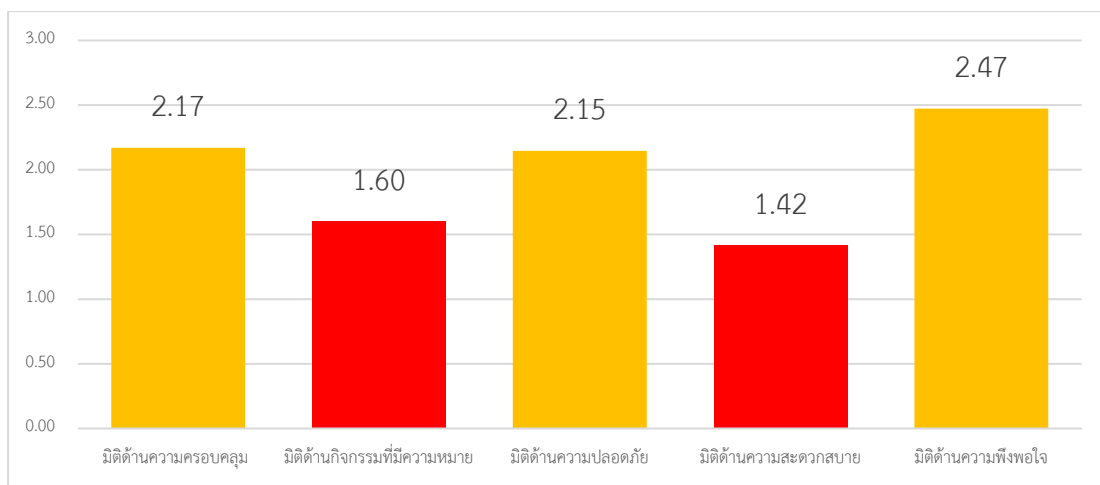


หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 110 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่ มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ

สรุปข้อมูลจากเกณฑ์การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการจากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ ความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน ดังนี้ มิติด้านความครอบคลุม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.17 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.60 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด มิติด้านความปลอดภัย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.15 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย มิติด้านความสะดวกสบาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 1.42 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด และมีมิติด้านความพึงพอใจ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.47 กลุ่มตัวอย่างมีระดับความพึงพอใจในระดับพึงพอใจน้อย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 111 แสดงระดับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จากมิติของการเป็นพื้นที่สาธารณะที่ดี 5 มิติ

3. ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

จากการแบบสอบถามจากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยประเด็นหลักที่สอบถาม คือ ประเด็นปัญหา และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด อำเภอเมืองร้อยเอ็ด จังหวัดร้อยเอ็ด โดยผู้วิจัยสามารถสรุปรายละเอียดคำตอบจากแบบสอบถามได้ ดังต่อไปนี้

3.1 ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานภาครัฐ

1) **คุณสรรเสริญ ตำแหน่ง สถาปนิก กองช่างเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด** ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการและการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ พื้นที่สวนสาธารณะมีความหนาแน่นในการใช้งานพื้นที่ (บึงพลาญชัย) และจากการที่เป็นผู้ร่วมพัฒนาโครงการเกี่ยวกับพื้นที่สีเขียวจะพบปัญหาในด้านงบประมาณในการจัดหาและสร้างพื้นที่สีเขียวเพิ่มเติม และข้อจำกัดในการใช้พื้นที่สีเขียวในเขตโบราณสถาน (แนวคูเมือง) สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสัมภาษณ์ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ กระจายยังจุดอื่น ๆ เพื่อลดความแออัด จัดหางบประมาณสนับสนุนการดูแลและสร้างพื้นที่สีเขียวให้เพียงพอ, ผ่อนปรนหลักเกณฑ์และข้อกำหนดการใช้พื้นที่สีเขียวของโบราณสถาน (พื้นที่คูเมือง) เพื่อให้สามารถใช้งานดำเนินการจัดทำพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

2) **คุณธัญศิศิลป์ ตำแหน่ง ผู้ช่วยนายช่างโยธา กองช่างเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด** ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ ปัญหาในการเข้าถึงพื้นที่เข้าถึงได้ยาก ทำให้เกิดไม่ความสะดวกสบายในการเข้าใช้งานและความไม่ปลอดภัยในการเข้าใช้งานปลอดภัยพื้นที่สีเขียว สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสัมภาษณ์ คือ จากการลงพื้นที่สำรวจเก็บข้อมูลกับพื้นที่ วิเคราะห์การใช้งานของผู้คนในพื้นที่และทำแบบโครงการภาพสามมิตินำเสนอ พบว่า เพิ่มพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการให้กระจายยังบริเวณในพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ให้ผู้ใช้งานเข้าไปใช้งานพื้นที่ให้สะดวกและเข้าถึงได้ง่ายขึ้น

3.2 ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานภาคเอกชน

1) **คุณอรุณี ตำแหน่ง สถาปนิกผังเมือง บริษัท เออเบ็น สเตช จำกัด** ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการบริเวณคูเมือง รกร้าง เข้าถึงยาก ขาดการพัฒนา ไม่มีการใช้งาน ปัญหาการเข้าถึงพื้นที่บึงพลาญชัยของชุมชนที่อยู่นอกเขตคูเมืองเก่า ไม่มีระบบขนส่งสาธารณะให้บริการในการเดินทางไปยังพื้นที่บึงพลาญชัย และพื้นที่สีเขียวอื่น ๆ สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสัมภาษณ์ คือ การฟื้นฟู และพัฒนาพื้นที่รกร้างริมคูเมืองเก่าให้เกิดการใช้งาน พักผ่อน และส่งเสริมการท่องเที่ยว พื้นที่ประวัติศาสตร์ เพิ่มระบบขนส่งสาธารณะ จุดบริการการเดินทาง เพื่อเข้าถึงพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง และส่งเสริมการพัฒนาทางเดินเท้าที่ปลอดภัย และเดินได้สะดวก เชื่อมโครงข่ายทางเดินเท้าอย่างครอบคลุม

2) **คุณธรรานักศึกษาหลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์มหาบัณฑิต** ผู้ทำงานวิทยานิพนธ์เกี่ยวข้องกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียวในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการแต่ละแห่งขาดความเชื่อมโยงกัน, ทางเดิน ทางวิ่ง ที่นั่งและอุปกรณ์ประกอบอื่น ๆ ขาดสูญหาย, อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่รองรับกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอต่อการใช้งาน, แสงสว่างในพื้นที่ไม่เพียงพอเกิดจุดอับสายตาส่งผลต่อความปลอดภัยและอาจเป็นแหล่งมั่วสุม และขาดต้นไม้ใหญ่ที่ให้ร่มเงาสำหรับการใช้งานพื้นที่ในช่วงกลางวัน สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสอบถามสัมภาษณ์ คือ การเชื่อมโยงโครงข่ายพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่าง ๆ ในเขตเทศบาล

เมืองร้อยเอ็ดเข้าด้วยกัน, ปรับปรุงเส้นทาง อุปกรณ์ประกอบต่าง ๆ ให้มีความสมบูรณ์อยู่เสมอ เพื่อความสะดวกในการใช้ประโยชน์พื้นที่, เพิ่มอุปกรณ์ต่าง ๆ สำหรับกิจกรรมนันทนาการ, เพิ่มไฟฟ้าส่องสว่างเพื่อความปลอดภัย และเพิ่มต้นไม้เพื่อให้ร่มเงาสำหรับกิจกรรมนันทนาการในช่วงเวลากลางวัน

3) คุณประวีร์ ประกอบธุรกิจร้านค้ากาแฟในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ พื้นที่จอดรถไม่เพียงพอสำหรับรองรับการใช้งานในหลายพื้นที่ ความหลากหลายของพื้นที่สีเขียวมีน้อย เน้นพันธุ์ไม้แบบเดียวกันมากเกินไป และส่วนใหญ่พื้นที่นันทนาการกระจุกตัวเป็นกลุ่มในพื้นที่ศูนย์กลางเมือง คือในพื้นที่สวนสมเด็จฯ หรือบึงพลาญชัย สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสัมภาษณ์ คือ เสนอแนะการปรับปรุงภูมิทัศน์ใหม่ เพิ่มความหลากหลายของพันธุ์ไม้ ส่งเสริมพื้นที่ทำกิจกรรมรองรับการใช้งาน โดยใช้พื้นที่สีเขียวให้เกิดประโยชน์ ปรับเปลี่ยนพื้นที่ลาดแจ้งให้เป็นพื้นที่สีเขียวหรือพัฒนาพื้นที่ให้สอดคล้องกับสิ่งแวดล้อม และกระจายพื้นที่นันทนาการ ให้เข้าถึงได้ง่ายในแต่ละชุมชน เพื่อลดความเกะกะตัวของของกิจกรรมการใช้งาน

3.3 ผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากประชาชน

1) คุณรุจิรา สถาปนิกอิสระ ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ พื้นที่ส่วนใหญ่มีปัญหาที่จอดรถไม่เพียงพอให้ช่วงเวลาเร่งด่วน และช่วงเย็นที่มีคนเข้าไปใช้งานในพื้นที่เป็นจำนวนมาก สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสัมภาษณ์ คือ สถานที่หลัก ๆ ที่นิยมใช้มีเพียงที่เดียว คือ ริมบึงพลาญชัย ส่วนที่อื่น ๆ บริเวณริมคูเมืองจะถูกใช้งานส่วนใหญ่ในช่วงเวลาเลิกเรียน จะใช้เป็นพื้นที่จอดรถรับส่งนักเรียนและรถผู้ปกครอง ซึ่งบริเวณดังกล่าวมีข้อเสียในเรื่องของแสงสว่างไม่เพียงพอ ทำให้พื้นที่มืดเกิดความไม่ปลอดภัยต่อผู้ที่เข้ามาใช้งาน และนอกจากนั้นพื้นที่สีเขียวอื่น ๆ มีจำนวนพื้นที่ค่อนข้างเล็กเกินไป บางพื้นที่ไม่มีที่จอดรถ ไม่มีแสงสว่างที่พอเพียง และไม่มีกิจกรรมให้เข้าไปใช้งาน ทำให้ไม่มีคนเข้าไปใช้งานทำให้มีความเปลี่ยวสร้างความปลอดภัยแก่ผู้ที่เข้าใช้งาน

2) คุณปัญญาณัฐ ตำแหน่ง Senior Architect ศูนย์รับสร้างบ้านโฮมแลนด์ร้อยเอ็ด

ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ การเข้าถึงค่อนข้างง่าย ไม่มีปัญหา แต่ปัญหาหลัก ๆ คือเรื่องของการหาพื้นที่จอดรถบริเวณรอบ ๆ สถานที่นันทนาการ สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสัมภาษณ์ คือ หลัก ๆ โดยรวมพื้นที่สีเขียวส่วนใหญ่ค่อนข้างไปในทิศทางที่ดีพอสมควร แต่ยังคงมีบางพื้นที่ที่อยู่โดยรอบ และแทบจะไม่มีผู้คนใช้งาน ซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนเพื่อเพิ่มสถานที่จอดรถให้แก่คนที่มาใช้งานในส่วน ของสวนสาธารณะได้

3) คุณปัทมา ประชาชนในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

ได้เสนอความคิดเห็นใน ประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียว เพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ สถานที่จอดรถ พื้นที่จอดรถไม่เพียงพอในการ เข้าไปใช้งานพื้นที่สีเขียว สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้ จากการสัมภาษณ์ คือ เสนอแนะการเพิ่มพื้นที่สีเขียวเพิ่มในพื้นที่โดยรอบ เพื่อรองรับกลุ่มคน หลากหลาย

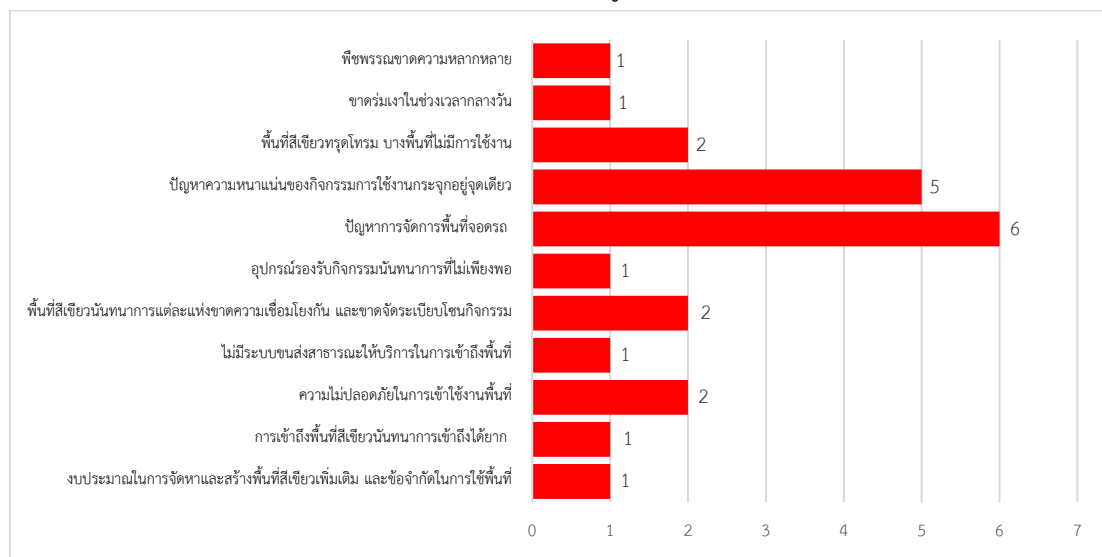
4) คุณทฤษฎี ประชาชนในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

ได้เสนอความคิดเห็นในประเด็น ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อ นันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ ปัญหาในการจัดการพื้นที่จอดรถ เนื่องจากในปัจจุบัน พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในพื้นที่มีพื้นที่รองรับในการจอดรถ แต่ยังคงขาดระบบการจัดให้เป็นระเบียบ สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่ได้จากการสอบถาม และ สัมภาษณ์ คือ การวางโซนพื้นที่สาธารณะในการเข้าใช้งานควรจัดแบบพื้นที่กิจกรรมที่ชัดเจน และการ จัดการระบบการจอดรถ เพื่อความสะดวกต่อการเข้าใช้งานพื้นที่

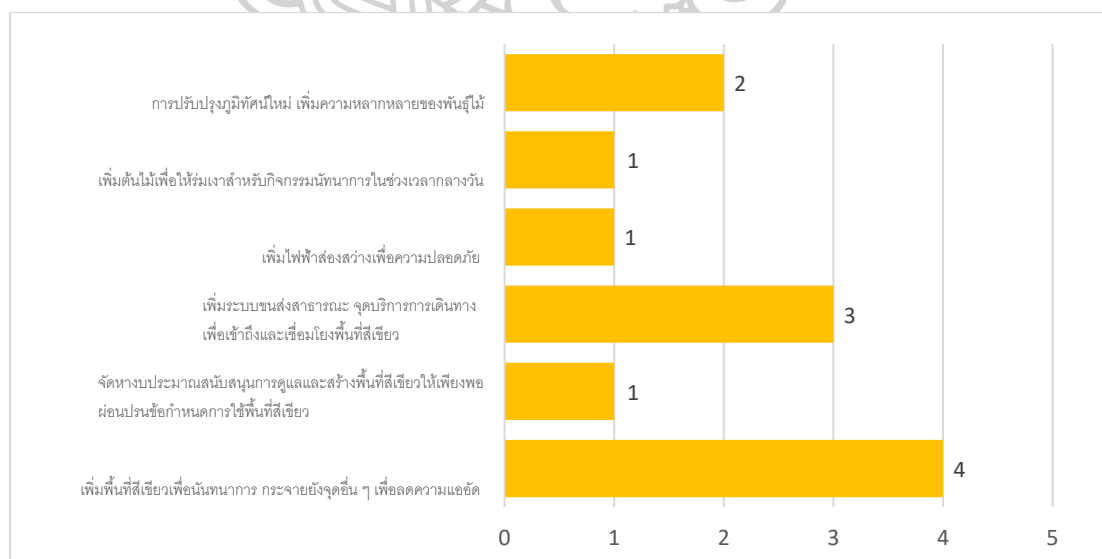
5) คุณจิตรภาณุ ประชาชนในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

ได้เสนอความคิดเห็นใน ประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และการปรับปรุงพื้นที่สีเขียว เพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด คือ การขาดการปรับปรุงพื้นที่สีเขียว หรือขาด แรงจูงใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการโดยรอบพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่การใช้พื้นที่จะกระจุกตัว อยู่จุดเดียวคือบริเวณบึงปลาอุยชัย สำหรับแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบาย การพัฒนาที่ได้จากการสอบถามและสัมภาษณ์ คือ จัดทำโครงการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ แตกต่าง และพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการให้มีความหลากหลายของกิจกรรมการใช้งานเพื่อ กระจายการกระจุกตัวของกิจกรรมการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

จากการสอบถามและสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดสามารถสรุปประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ และแนวทางในการปรับปรุงหรือนโยบายการพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ได้ดังแผนภูมิดังต่อไปนี้



ภาพที่ 112 แสดงสรุปผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในประเด็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด



ภาพที่ 113 แสดงสรุปผลการศึกษาจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในประเด็นแนวทางในการเสนอแนะการปรับปรุง หรือนโยบายการพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

4. สรุป

การดำเนินการวิจัยเพื่อประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ซึ่งพื้นที่ที่ดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ คือ พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน ซึ่งเป็นพื้นที่สีเขียวที่ได้รับความนิยมจากประชาชนในพื้นที่เขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด วิธีการเก็บข้อมูลผู้วิจัยเลือกใช้วิธีการเก็บแบบสอบถามโดยการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 400 ตัวอย่าง และจากการสอบถาม สัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จำนวน 10 คน ซึ่งการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ผู้วิจัยได้กำหนดการประเมินออกเป็น 5 มิติ ได้แก่ 1) ประเด็นด้านความครอบคลุม 2) ประเด็นด้านกิจกรรมที่มีความหมาย 3) ประเด็นด้านความปลอดภัย 4) ประเด็นด้านความสะดวกสบาย และ 5) ประเด็นด้านความพึงพอใจ ซึ่งผลการประเมินสามารถสรุปเป็รายละเอียดพื้นที่ได้ดังนี้

- **พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)** ได้รับการประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ในระดับพึงพอใจมากในมิติด้านความครอบคลุม และมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ส่วนมิติด้านความปลอดภัย มิติด้านความสะดวกสบาย และมิติด้านความพึงพอใจ ความประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ในระดับพึงพอใจปานกลาง โดยกลุ่มผู้ใช้งานส่วนใหญ่พบปัญหาในเรื่องของอุปกรณ์ชำรุด ก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในการเข้าใช้งาน

- **พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช** ได้รับการประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ในระดับพึงพอใจน้อย ในมิติด้านความปลอดภัย มิติด้านความสะดวกสบาย และมิติด้านความพึงพอใจ ส่วนความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด ในมิติด้านความครอบคลุม และมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย โดยกลุ่มผู้ใช้งานส่วนใหญ่พบปัญหาในเรื่องของปัญหาการขาดสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น เช่น ไฟฟ้า ม้านั่ง เครื่องออกกำลังกาย เป็นต้น

- **พื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน** ได้รับการประเมินความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ในระดับพึงพอใจน้อย ในมิติด้านความครอบคลุม มิติด้านความปลอดภัย และมิติด้านความพึงพอใจ ส่วนความพึงพอใจในการเข้าใช้งานพื้นที่ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย และมิติด้านความสะดวกสบาย โดยกลุ่มผู้ใช้งานส่วนใหญ่พบปัญหาในเรื่องการขาดสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็น เช่น ไฟฟ้า สุขา ม้านั่ง

นอกจากนี้ผู้วิจัยได้มีการสำรวจสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ จากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน จำนวน 10 คน โดยจะนำผลจากการสำรวจและสอบถาม จากการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ รวมถึงข้อเสนอแนะทั้งจากกลุ่มตัวอย่างและการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ดในบทนี้ สามารถนำไปสู่การวิเคราะห์ในบทต่อไป



บทที่ 5

อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “การประเมินการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด และประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในด้านความเหมาะสมด้านคุณภาพการใช้งานและการให้บริการเพื่อให้ทราบถึงระดับค่าความพึงพอใจของผู้ที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ตลอดจนเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ให้สามารถใช้ประโยชน์ให้มีความเหมาะสมและตรงกับความต้องการของผู้ที่เข้าไปใช้งาน การวิจัยเชิงสำรวจครั้งนี้ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสำรวจและสังเกตการณ์ แบบสอบถาม จากกลุ่มตัวอย่างของผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ซึ่งพื้นที่วิจัยคือพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน จำนวน 400 ตัวอย่าง จากนั้นจึงจะนำข้อมูลที่ได้จากการเก็บสำรวจไปวิเคราะห์โดยการคำนวณหาค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย และความคิดเห็นจากจากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด จำนวน 10 คน ซึ่งในบทนี้เป็นการศึกษาสรุปผลการศึกษา และอภิปรายผล ซึ่งสามารถแจกแจงรายละเอียดต่าง ๆ ดังนี้

1. สรุปผลการศึกษา
2. อภิปรายผลที่ได้จากการวิจัย
3. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

1. สรุปผลการศึกษา

จากการนำผลการวิจัยมาวิเคราะห์สามารถสรุปผลจากการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 แห่ง ได้แก่ พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน โดยใช้เกณฑ์มิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี ทั้ง 5 มิติ ได้ดังนี้

ตารางที่ 26 แสดงสรุปภาพรวมการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 3 แห่ง

(n=133)

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ	สวนสมเด็จพระเจ้า (บึงพลาญชัย)			สวนเฉลิมพระเกียรติฯ			สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน			
	เกณฑ์	\bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ	\bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ	\bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ
มิติความครอบคลุม		3.16		ปานกลาง	1.68	1.341	น้อย	2.17	1.085	น้อย
1.1 การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ		2.67	0.937	ปานกลาง	2.75	1.376	ปานกลาง	2.22	1.175	น้อย
เข้าถึงด้วยขนส่งสาธารณะ		2.38	0.972	น้อย	2.99	1.456	ปานกลาง	1.69	1.093	น้อย
เข้าถึงด้วยการเดิน		2.96	0.807	ปานกลาง	2.51	1.256	ปานกลาง	2.74	1.012	ปานกลาง
1.2 พื้นที่ออกกำลังกาย		3.60	0.876	มาก	1.25	0.695	น้อยที่สุด	1.75	0.871	น้อย
สำหรับเด็ก		3.65	0.901	มาก	1.19	0.663	น้อยที่สุด	1.51	0.774	น้อยที่สุด
สำหรับทำงาน		3.73	0.842	มาก	1.35	0.777	น้อยที่สุด	1.90	0.941	น้อย
สำหรับผู้สูงอายุ /ผู้พิการ		3.43	0.862	มาก	1.22	0.63	น้อยที่สุด	1.83	0.845	น้อย
1.3 การบริการ		2.44	1.056	น้อย	1.62	1.372	น้อยที่สุด	2.53	1.282	ปานกลาง
มีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า /สถานที่จอดรถ		2.68	0.961	ปานกลาง	1.92	1.062	น้อย	1.64	0.939	น้อยที่สุด
มีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง		2.20	1.097	น้อย	1.33	1.574	น้อยที่สุด	3.42	0.914	มาก
1.4 ความหลากหลายของกิจกรรม		3.66	0.855	มาก	1.30	1.467	น้อยที่สุด	2.37	0.900	น้อย
กิจกรรม Active		3.67	0.89	มาก	0.08	0.375	ไม่พึงพอใจ	2.63	0.866	ปานกลาง
กิจกรรม Passive		3.66	0.822	มาก	2.51	1.098	ปานกลาง	2.12	0.865	น้อย
มิติกิจกรรมที่มีความหมาย		3.65	0.824	มาก	1.62	1.377	น้อยที่สุด	1.60	1.297	น้อยที่สุด
2.1 ลักษณะรูปแบบกิจกรรม		3.67	0.803	มาก	1.99	1.248	น้อย	1.59	1.085	น้อยที่สุด
พื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์		3.68	0.769	มาก	2.14	1.368	น้อย	1.81	1.085	น้อย
พื้นที่รองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม		3.67	0.838	มาก	1.84	1.098	น้อย	1.36	1.04	น้อยที่สุด
2.2 ประเภทของกิจกรรม		3.62	0.77	มาก	1.23	1.433	น้อยที่สุด	1.61	1.488	น้อยที่สุด
กิจกรรมกลุ่ม		3.55	0.79	มาก	0.01	0.086	ไม่พึงพอใจ	0.33	0.737	ไม่พึงพอใจ
กิจกรรมเดี่ยว		3.70	0.746	มาก	2.46	1.035	น้อย	2.88	0.794	ปานกลาง
มิติด้านความปลอดภัย		2.82		ปานกลาง	2.41	1.520	น้อย	2.15	1.416	น้อย
3.1 ความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง		2.58	1.243	ปานกลาง	1.58	1.312	น้อยที่สุด	0.80	0.986	ไม่พึงพอใจ
มีทางม้าลาย		3.02	0.862	ปานกลาง	1.94	1.500	น้อย	0.98	1.1	น้อยที่สุด
มีสัญญาณไฟจราจร		2.14	1.406	น้อย	1.22	0.976	น้อยที่สุด	0.62	0.822	ไม่พึงพอใจ
3.2 ความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม		3.00	0.781	ปานกลาง	3.19	1.355	ปานกลาง	2.92	1.168	ปานกลาง
มีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย		3.08	0.862	ปานกลาง	3.34	1.447	มาก	2.84	0.925	ปานกลาง
มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา		2.88	0.772	ปานกลาง	2.74	1.297	ปานกลาง	2.42	1.024	น้อย
มีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ		3.04	0.692	ปานกลาง	3.49	1.202	มาก	3.5	1.271	มาก
3.3 ความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์		2.76	0.873	ปานกลาง	2.05	1.390	น้อย	2.32	1.119	น้อย
ป้ายห้าม /เตือน ความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน		2.64	0.937	ปานกลาง	1.51	1.375	น้อยที่สุด	1.99	1.131	น้อย
มีการซ่อมแซมสถานที่และ		2.95	0.726	ปานกลาง	2.59	1.186	ปานกลาง	2.65	1.007	ปานกลาง

พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ	สวนสมเด็จพระเจ้า (บึงพลาญชัย)			สวนเฉลิมพระเกียรติฯ			สวนสุขภาพคูเมือง - หอนงแคน			
	เกณท์	\bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ	\bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ	\bar{X}	S.D.	ความพึงพอใจ
วัสดุอุปกรณ์										
มิติด้านความสะดวกสบาย	3.81		มาก	1.90	1.915	น้อย	1.42	1.492	น้อยที่สุด	
4.1 สิ่งอำนวยความสะดวก	3.80	0.862	มาก	1.90	1.920	น้อย	1.41	1.376	น้อยที่สุด	
สถานที่จอดรถ	3.79	0.814	มาก	3.85	1.598	มาก	2.39	1.445	น้อย	
ห้องสุขา	3.85	0.921	มาก	0.27	0.565	ไม่พึงพอใจ	0.27	0.604	ไม่พึงพอใจ	
ความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design)	3.73	0.902	มาก	0.46	0.73	ไม่พึงพอใจ	0.46	0.839	ไม่พึงพอใจ	
ศาลาพักผ่อน /เก้าอี้นั่งพัก	3.85	0.808	มาก	3.00	1.26	ปานกลาง	2.52	1.222	ปานกลาง	
มิติด้านความพึงพอใจ	3.09		ปานกลาง	2.46	1.690	น้อย	2.47	1.347	น้อย	
5.1 วัสดุอุปกรณ์	2.95	0.859	ปานกลาง	2.51	1.311	ปานกลาง	2.84	1.180	ปานกลาง	
วัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกาย ไม้ซำรด ทรูคัทโรรม	3.04	0.754	ปานกลาง	2.40	1.311	น้อย	2.73	0.983	ปานกลาง	
วัสดุถนนทางเดิน ไม้ซำรดทรูคัทโรรม	2.88	0.777	ปานกลาง	2.6	1.288	ปานกลาง	2.43	1.061	น้อย	
ความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์	2.91	0.725	ปานกลาง	2.53	1.337	ปานกลาง	3.35	1.292	มาก	
5.2 การบริการ	2.78	0.0099	ปานกลาง	1.15	1.216	น้อยที่สุด	1.68	1.321	น้อย	
มีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสาร ประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่	2.33	1.118	น้อย	0.05	0.222	ไม่พึงพอใจ	0.51	0.926	ไม่พึงพอใจ	
มีป้ายนำทาง หรือบอกทาง	2.94	3.05	ปานกลาง	1.60	0.971	น้อยที่สุด	2.39	0.936	น้อย	
มีที่ดื่ม น้ำสาธารณะ/มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ	3.05	0.907	ปานกลาง	1.80	1.274	น้อย	2.16	1.188	จน้อย	
5.3 ความสะอาด	3.20	0.824	ปานกลาง	1.15	1.558	มาก	2.52	1.126	ปานกลาง	
ไม่มีขยะเกลื่อนกลาด	3.17	0.854	ปานกลาง	3.97	1.245	มาก	3.18	0.877	ปานกลาง	
มีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรม	3.23	0.824	ปานกลาง	3.09	1.714	ปานกลาง	1.87	0.956	น้อย	
5.4 บรรยากาศ	4.17	0.854	มากที่สุด	4.03	1.254	มาก	3.61	0.959	มาก	
มีต้นไม้ใหญ่ /มีบรรยากาศ และ ทัศนียภาพที่สวยงาม	4.17	0.854	มากที่สุด	4.03	1.254	มาก	3.61	0.959	มาก	

หมายเหตุที่ 1 เกณท์ : 0.00 – 0.83 = ไม่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = พึงพอใจน้อย
2.50 – 3.32 = พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = พึงพอใจมากที่สุด

หมายเหตุที่ 2 : \bar{X} = ค่าเฉลี่ย (Mean) , S.D. = ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ที่มา : โดย Vikas Mehta (2014) The five dimensions of public space , Gehl.J (2001) Evaluating Public และน้ำเพชร โพธิ์โพธิ์โรจน์,(2561) งานวิจัยประเมินคุณภาพพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตพื้นที่คลองสาน กรุงเทพมหานคร และปรับปรุงโดยผู้วิจัย, 2565

จากตารางที่ 26 สามารถสรุปผลการประเมินระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 พื้นที่ คือ พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หอนงแคน โดยใช้เกณฑ์มิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี ทั้ง 5 มิติ (ดังตารางที่ 26) ได้ดังนี้

1) มิติด้านความครอบคลุม

1.1) กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย)

มีระดับความพึงพอใจปานกลางในมิติด้านความครอบคลุม โดยมีรายละเอียดประเด็นปัจจัยย่อย ดังนี้ **การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจการเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ ในระดับน้อย และการเข้าถึงด้วยการเดิน ในระดับปานกลาง **พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจมาก ซึ่งมีความพึงพอใจพื้นที่สำหรับออกกำลังกายสำหรับเด็กและวัยทำงาน และสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ ในระดับพึงพอใจมาก **การบริการ** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจการบริการด้านมีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า /สถานที่จอดรถ ในระดับปานกลาง และการมีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่ง ในระดับพึงพอใจน้อย **ความหลากหลายของกิจกรรม** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจมาก ซึ่งมีความพึงพอใจในกิจกรรม Active และกิจกรรม Passive ในระดับพึงพอใจมาก

1.2) กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง)

มีความพึงพอใจน้อยที่สุด โดยมีรายละเอียดประเด็นปัจจัยย่อย ดังนี้ **การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในเข้าถึงด้วยขนส่งสาธารณะ ในระดับปานกลาง และเข้าถึงด้วยการเดิน ในระดับปานกลาง **พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในพื้นที่สำหรับเด็ก สำหรับวัยทำงาน และสำหรับผู้สูงอายุ /ผู้พิการ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด **การบริการ** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า /สถานที่จอดรถ ในระดับน้อย และการมีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง ในระดับน้อยที่สุด **ความหลากหลายของกิจกรรม** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในกิจกรรม Active ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และมีกิจกรรม Passive ในระดับปานกลาง

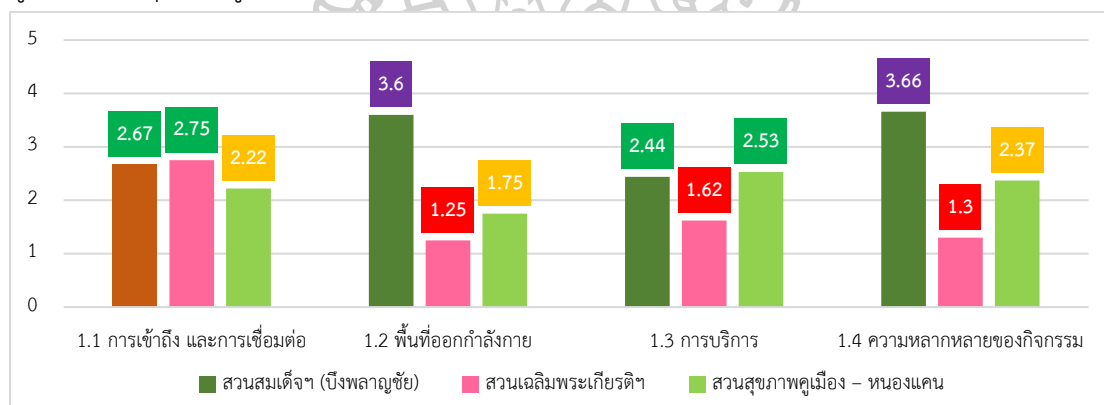
1.3) กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน ระดับความพึงพอใจ

น้อย โดยมีรายละเอียดประเด็นปัจจัยย่อย ดังนี้ **การเข้าถึง และการเชื่อมต่อ** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการเข้าถึงด้วยขนส่งสาธารณะ ในระดับน้อย และสามารถเข้าถึงด้วยการเดิน ในระดับปานกลาง **พื้นที่สำหรับออกกำลังกาย** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีพื้นที่สำหรับเด็ก ในระดับน้อยที่สุด สำหรับวัยทำงานและสำหรับผู้สูงอายุ /ผู้พิการ ในระดับพึงพอใจน้อย **การบริการ** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า/ สถานที่จอดรถ ในระดับน้อยที่สุด และมีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง ในระดับพึงพอใจมาก **ความหลากหลายของกิจกรรม** กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีกิจกรรม Active ในระดับปานกลาง และมีกิจกรรม Passive ในระดับพึงพอใจน้อย

จากตารางที่ 26 สามารถสรุปผลเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 พื้นที่ คือ พื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน โดยใช้เกณฑ์มิติของพื้นที่สาธารณะที่ดี ทั้ง 5 มิติ (ดังตารางที่ 26) ได้ดังนี้

มิติด้านความครอบคลุม

จากภาพที่ 114 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในมิติด้านความครอบคลุม โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ในรายละเอียดปัจจัยได้ดังต่อไปนี้ กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในความพึงพอใจน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับความพึงพอใจน้อย

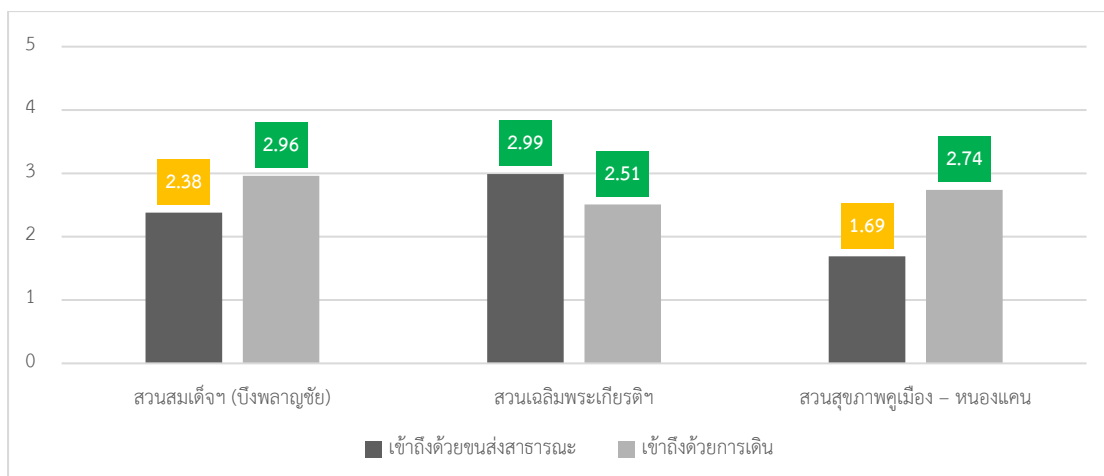


หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด
 ■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 114 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติด้านความครอบคลุม

มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

จากภาพที่ 115 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

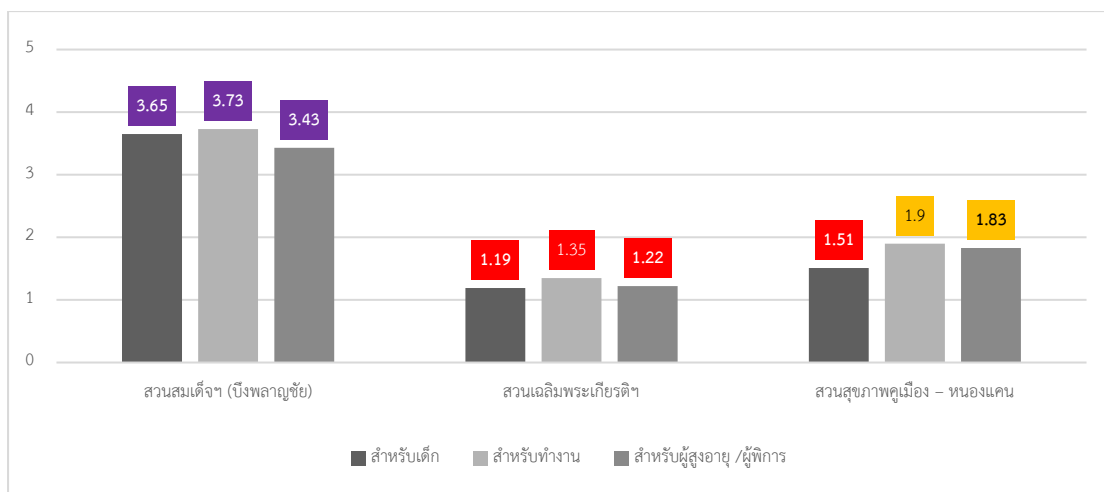
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 115 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการเข้าถึง และการเชื่อมต่อ

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจการเข้าถึงด้วยบริการขนส่งสาธารณะ ในระดับน้อย และการเข้าถึงด้วยการเดิน ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในเข้าถึงด้วยขนส่งสาธารณะ ในระดับปานกลาง และเข้าถึงด้วยการเดิน ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในเข้าถึงด้วยขนส่งสาธารณะ ในระดับปานกลาง และเข้าถึงด้วยการเดิน ในระดับปานกลาง

มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

จากภาพที่ 116 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

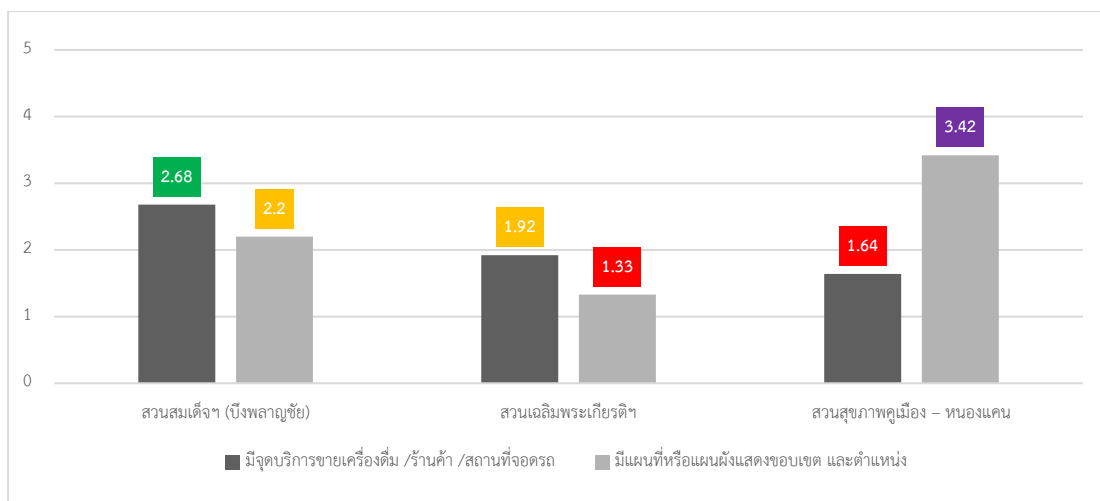
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 116 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นพื้นที่สำหรับออกกำลังกาย

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจมาก ซึ่งมีความพึงพอใจพื้นที่สำหรับออกกำลังกายสำหรับเด็กและวัยทำงาน และสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ ในระดับพึงพอใจมาก กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในพื้นที่สำหรับเด็ก สำหรับวัยทำงาน และสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีพื้นที่สำหรับเด็ก ในระดับน้อยที่สุด สำหรับวัยทำงานและสำหรับผู้สูงอายุ/ผู้พิการ ในระดับพึงพอใจน้อย

มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ

จากภาพที่ 117 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

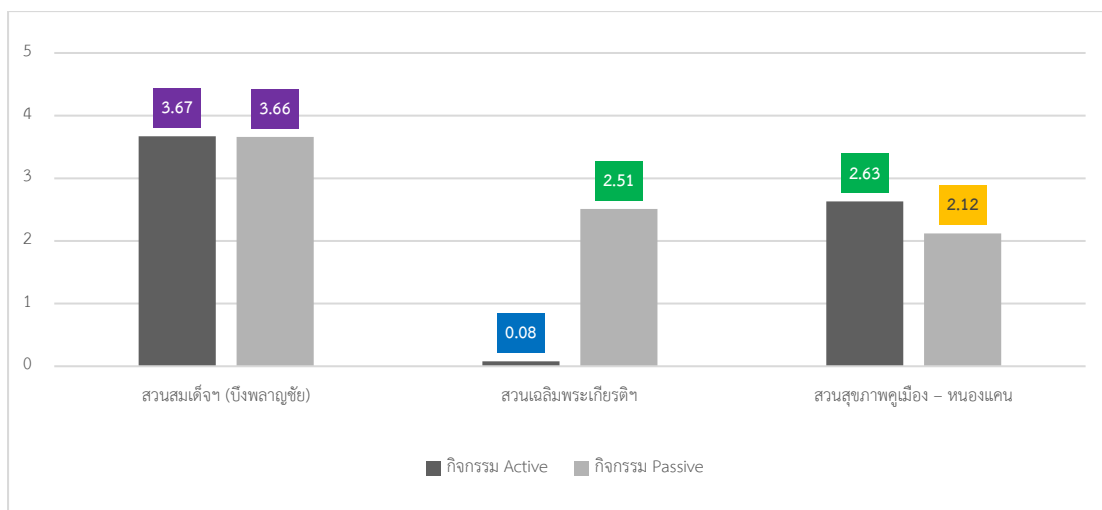
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 117 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจการบริการด้านมีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า /สถานที่จอดรถ ในระดับปานกลาง และการมีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขตและตำแหน่ง ในระดับพึงพอใจน้อย กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีจุดบริการขายเครื่องดื่ม/ร้านค้า /สถานที่จอดรถ ในระดับน้อย และการมีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง ในระดับน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หองแคน มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีจุดบริการขายเครื่องดื่ม /ร้านค้า/ สถานที่จอดรถ ในระดับน้อยที่สุด และมีแผนที่หรือแผนผังแสดงขอบเขต และตำแหน่ง ในระดับพึงพอใจมาก

มิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม

จากภาพที่ 118 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความหลากหลายของกิจกรรม ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

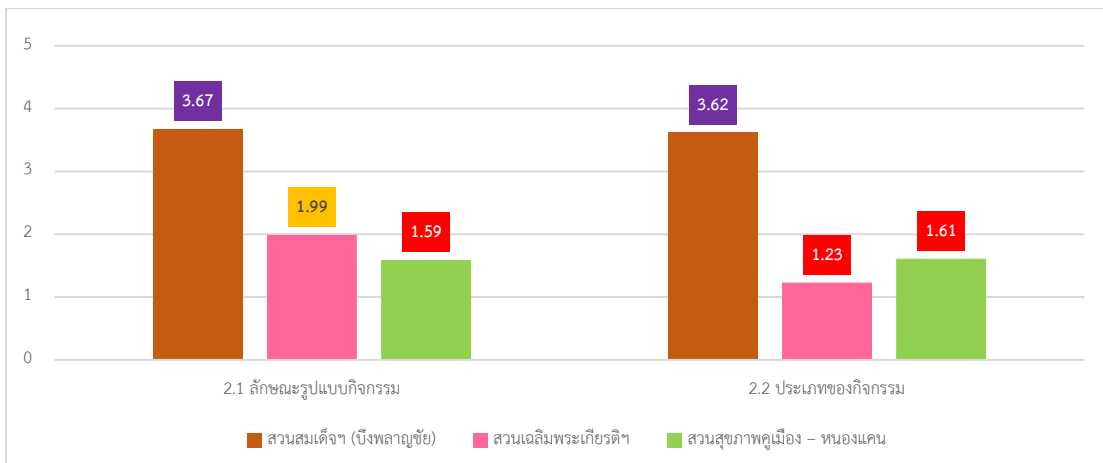
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 118 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นการบริการ

กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในกิจกรรม Active ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และมีกิจกรรม Passive ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในกิจกรรม Active ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และมีกิจกรรม Passive ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีกิจกรรม Active ในระดับปานกลาง และมีกิจกรรม Passive ในระดับพึงพอใจน้อย

มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย

จากภาพที่ 119 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ในรายละเอียดปัจจัยได้ดังต่อไปนี้ กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจมาก กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด



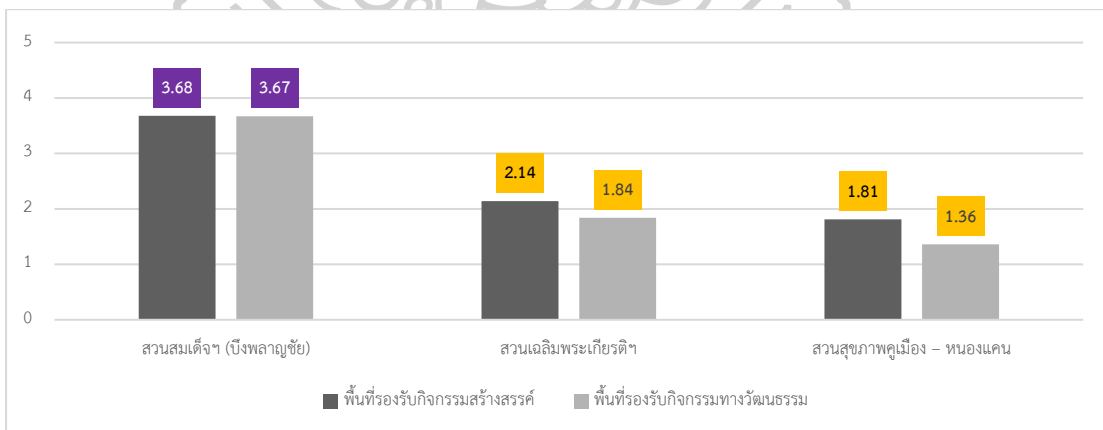
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 119 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย

มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม

จากภาพที่ 120 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้

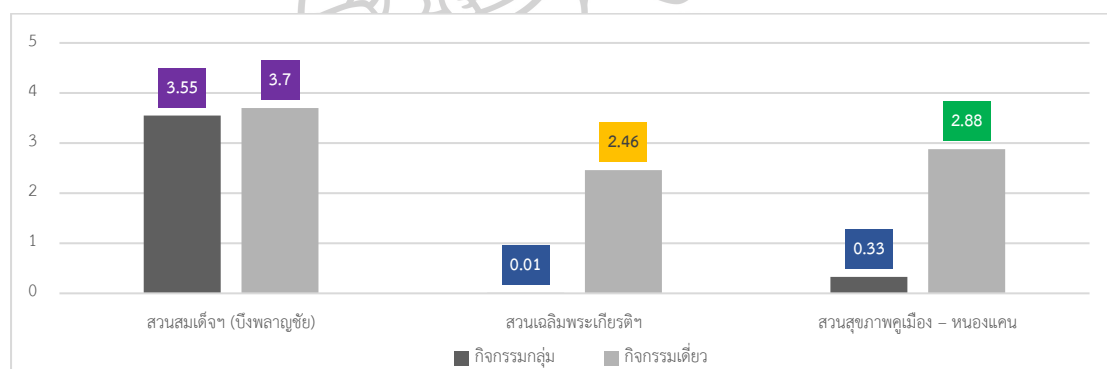


ภาพที่ 120 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจมากซึ่งกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในพื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ และพื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม ในระดับพึงพอใจมาก กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจมากซึ่งกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในพื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ และพื้นที่สำหรับรองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม ในระดับพึงพอใจมาก ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีพื้นที่รองรับกิจกรรมสร้างสรรค์ ในระดับน้อย และการมีพื้นที่รองรับกิจกรรมทางวัฒนธรรม ในระดับน้อยที่สุด

มิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม

จากภาพที่ 121 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย

2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

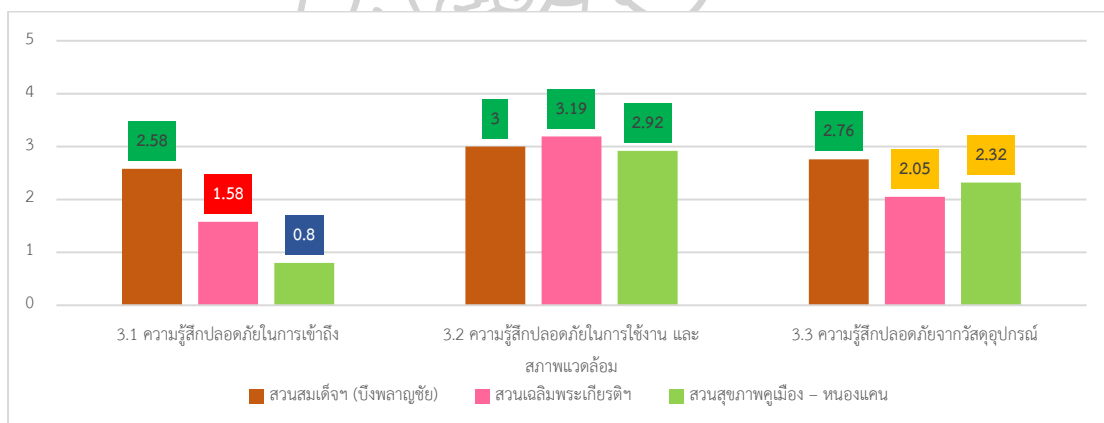
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 121 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย ในประเด็นลักษณะรูปแบบกิจกรรม

กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจมาก ซึ่งกลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในกิจกรรมกลุ่ม และกิจกรรมเดี่ยว ในระดับพึงพอใจมาก กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีกิจกรรมกลุ่ม ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และการมีกิจกรรมเดี่ยว ในระดับพึงพอใจน้อย ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้เข้าใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีกิจกรรมกลุ่มในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และการมีกิจกรรมเดี่ยว ในระดับปานกลาง

มิติด้านความปลอดภัย

จากภาพที่ 122 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ในรายละเอียดปัจจัยได้ดังต่อไปนี้ กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับความพึงพอใจน้อย



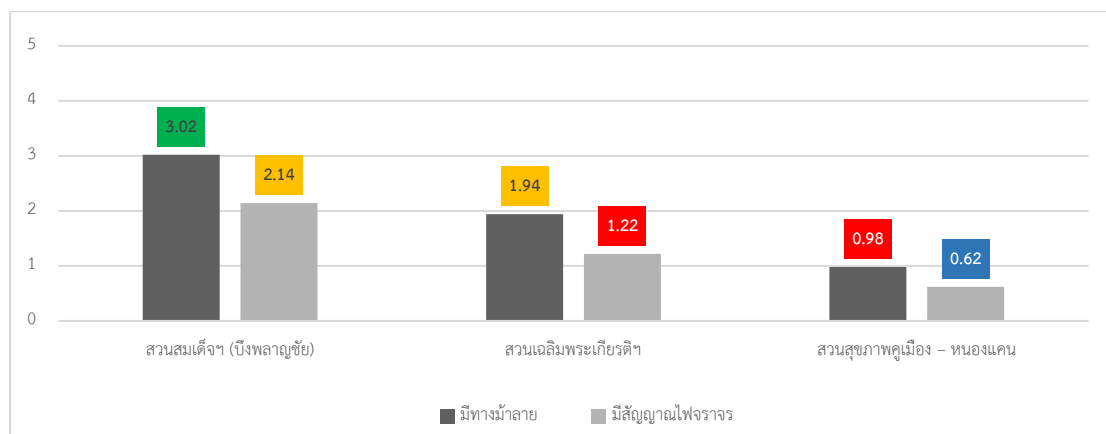
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 122 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติด้านความปลอดภัย

มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

จากภาพที่ 123 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย

2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

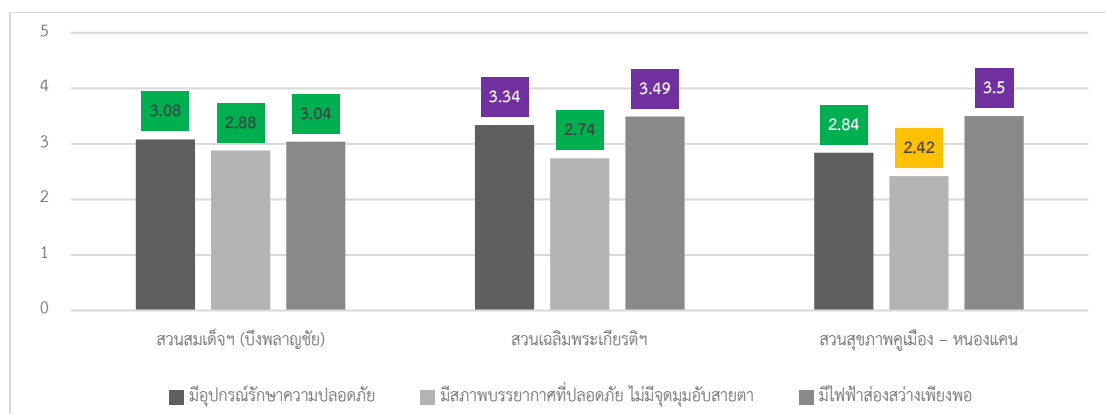
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 123 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีทางม้าลายในระดับปานกลาง และการมีสัญญาณไฟจราจรในระดับพึงพอใจน้อย กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีทางม้าลาย ในระดับพึงพอใจน้อย และในการมีสัญญาณไฟจราจร ในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หอนงแคน ไม่เป็นที่พึงพอใจต่อความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง ซึ่งมีความพึงพอใจในมีทางม้าลาย ในระดับน้อยที่สุด และมีสัญญาณไฟจราจร ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ

มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

จากภาพที่สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

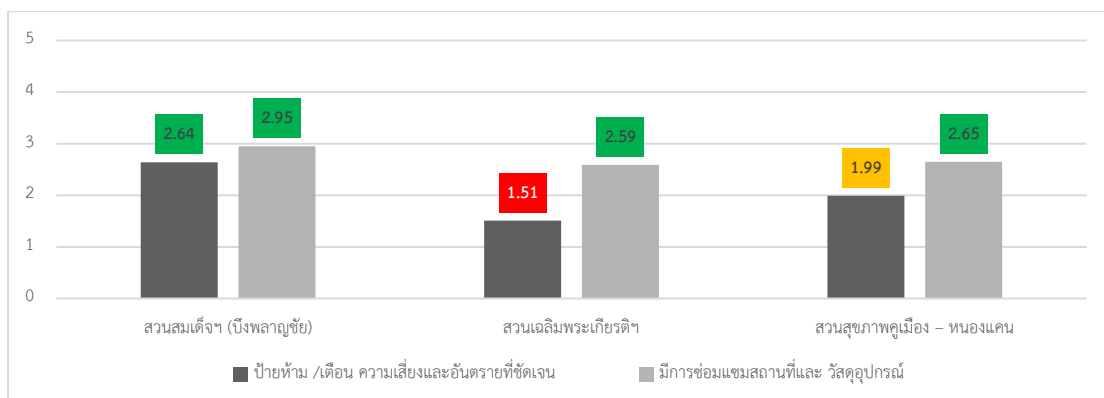
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 124 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการใช้งาน และสภาพแวดล้อม

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา และมีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย และการมีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ ในระดับพึงพอใจมาก และการมีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย ในระดับปานกลาง มีสภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา ในระดับน้อย และมีไฟฟ้าส่องสว่างเพียงพอ ในระดับพึงพอใจมาก

มิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

จากภาพที่ 125 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความครอบคลุม ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยในการเข้าถึง ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

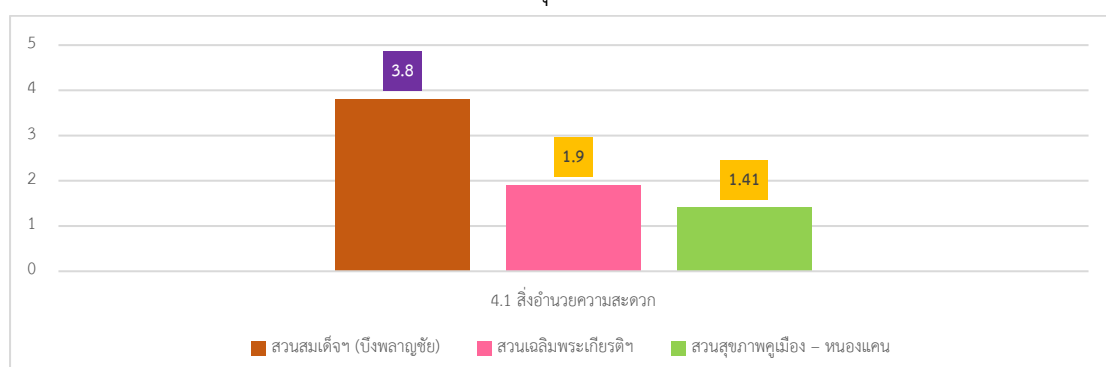
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 125 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความปลอดภัย ในประเด็นความรู้สึกปลอดภัยจากวัสดุอุปกรณ์

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีป้ายห้าม / เตือนความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจนและมีการซ่อมแซมสถานที่ / วัสดุอุปกรณ์ ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีป้ายห้าม / เตือนความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจน ในระดับน้อยที่สุด และมีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีป้ายห้าม / เตือนความเสี่ยงและอันตรายที่ชัดเจนในระดับน้อย และมีการซ่อมแซมสถานที่และวัสดุอุปกรณ์ ในระดับปานกลาง

มิติด้านความสะดวกสบาย

จากภาพที่ 126 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในมิติด้านกิจกรรมที่มีความหมาย โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ในรายละเอียดปัจจัยได้ดังต่อไปนี้ กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจน้อย ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) และกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจน้อยที่สุด



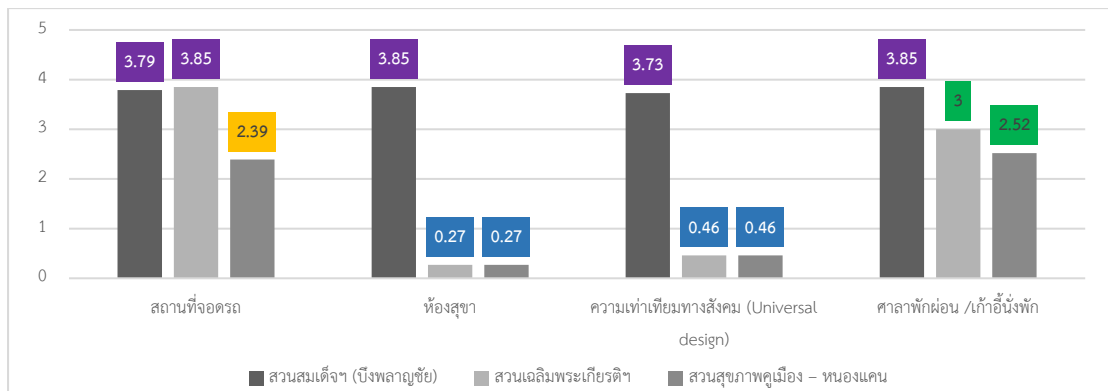
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 126 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติด้านความสะดวกสบาย

มิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

จากภาพที่ 127 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

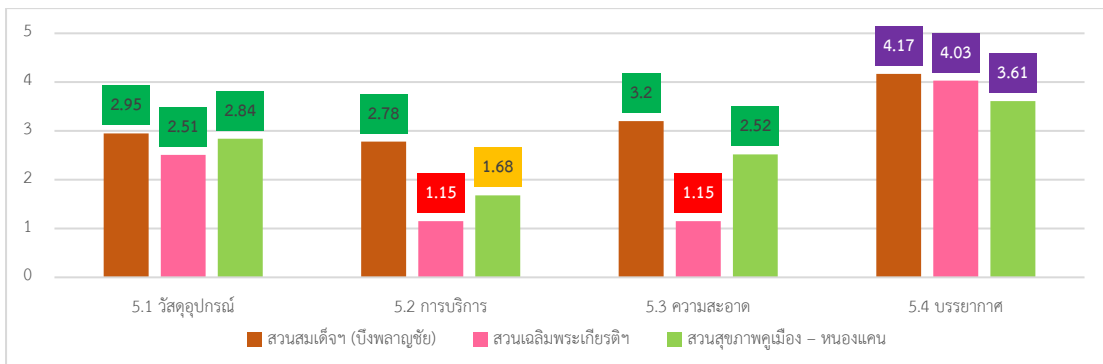
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 127 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวมสมเด็จเจ้าพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีสถานที่จอดรถ ในระดับมาก การมีห้องสุขา และมีความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และศาลาพักผ่อน / เก้าอี้พักผ่อน ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวมเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีสถานที่จอดรถ ในระดับมาก การมีห้องสุขา และมีความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ และศาลาพักผ่อน / เก้าอี้พักผ่อน ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวมสุขภาพคู่มือเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งพอใจในการมีสถานที่จอดรถ ในระดับน้อย มีห้องสุขา ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ มีความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) ในระดับไม่พึงพอใจ และการมีศาลาพักผ่อน / เก้าอี้พักผ่อน ในระดับปานกลาง

มิติด้านความพึงพอใจ

จากภาพที่ 128 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในมิติด้านความพึงพอใจ โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่งในรายละเอียดปัจจัยได้ดังต่อไปนี้ กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวมสมเด็จเจ้าพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจในการใช้งานในระดับพึงพอใจปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวมเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช (คูเมือง) มีความพึงพอใจในการใช้งานในระดับพึงพอใจน้อย ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานสวมสุขภาพคู่มือเมือง - หนองแคน มีความพึงพอใจในการใช้งานในระดับพึงพอใจน้อย

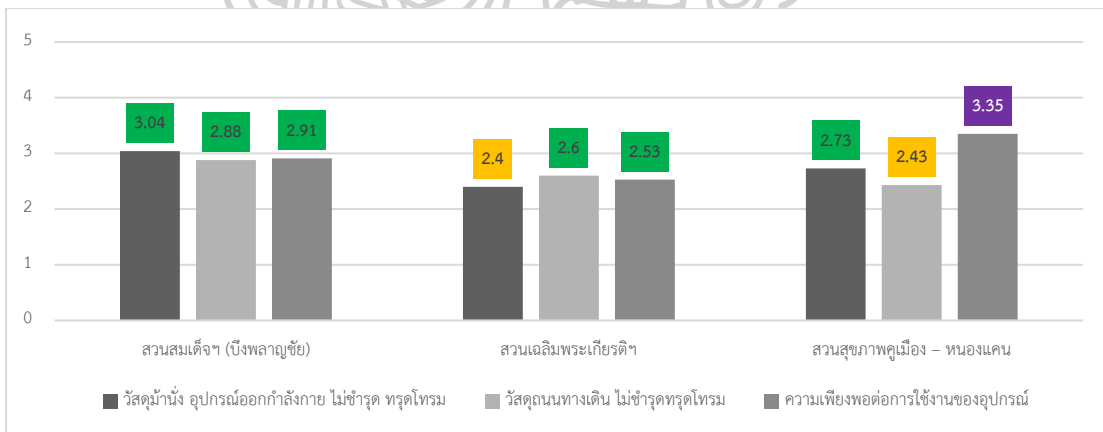


หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 128 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ในมิติ ด้านความสะดวกสบาย

มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์

จากภาพที่ 129 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นวัสดุอุปกรณ์ ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



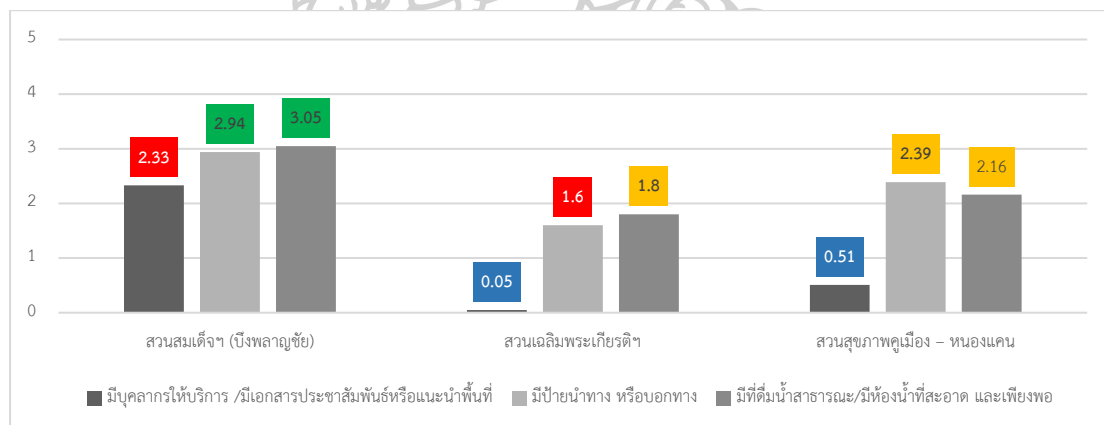
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 129 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความสะดวกสบาย ในประเด็นสิ่งอำนวยความสะดวก

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีวัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกาย ,วัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุดทรุดโทรม และมีความเพียงพอต่อการใช้งานอุปกรณ์ ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีวัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด ทรุดโทรม ในระดับน้อย มีวัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม และมีความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในวัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายไม่ชำรุด ทรุดโทรม ในระดับปานกลาง การมีวัสดุถนนทางเดิน ไม่ชำรุด ทรุดโทรม ในระดับน้อย และมีความเพียงพอต่อการใช้งานของอุปกรณ์ ในระดับพึงพอใจมาก

มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

จากภาพที่ 130 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ ได้ดังรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

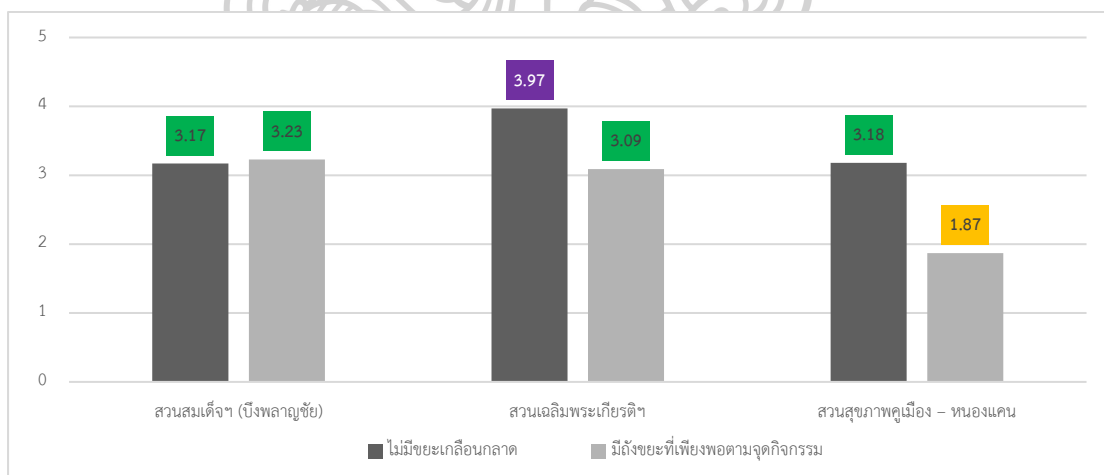
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 130 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ในระดับพึงพอใจน้อย การมีป้ายนำทาง หรือบอกทาง และการมีที่ดื่มน้ำสาธารณะ /มีห้องน้ำที่สะอาดเพียงพอ ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ซึ่งมีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ การมีป้ายนำทางหรือบอกทาง ในระดับน้อยที่สุด และการมีที่ดื่มน้ำสาธารณะ /มีห้องน้ำที่สะอาดและเพียงพอ ในระดับพึงพอใจน้อย ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หอนงแคน มีความพึงพอใจน้อย ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีบุคลากรให้บริการ /มีเอกสารประชาสัมพันธ์หรือแนะนำพื้นที่ ในระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ การมีป้ายนำทาง หรือบอกทางและมีที่ดื่มน้ำสาธารณะ /มีห้องน้ำที่สะอาด และเพียงพอ ในระดับพึงพอใจน้อย

มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด

จากภาพที่ 131 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นการบริการ ได้ตั้งรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย

2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

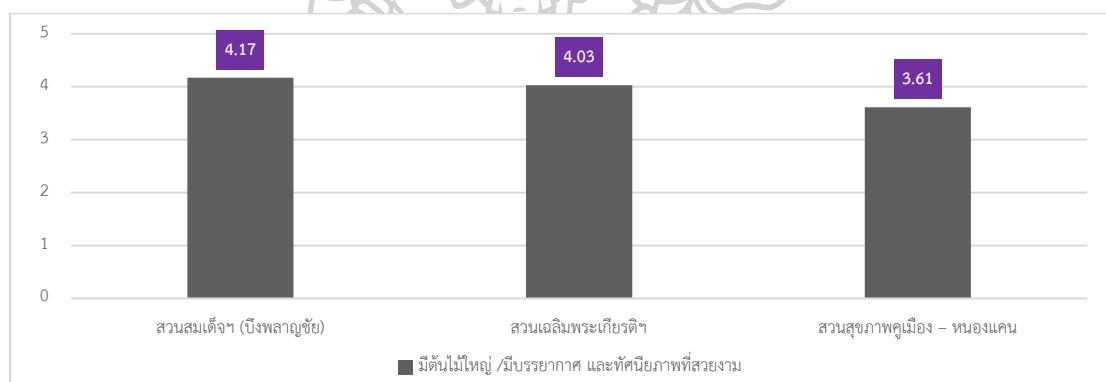
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 131 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นความสะอาด

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการไม่มีขยะเกลื่อนกลาด และการมีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ ในระดับปานกลาง กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจมาก ซึ่งมีความพึงพอใจในการไม่มีขยะเกลื่อนกลาด ในระดับพึงพอใจมาก และการมีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ ในระดับปานกลาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งมีความพึงพอใจในการไม่มีขยะเกลื่อนกลาดในระดับปานกลาง และมีถังขยะที่เพียงพอตามจุดกิจกรรมต่าง ๆ ในระดับพึงพอใจน้อย

มิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ

จากภาพที่ 132 สามารถอธิบายการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ และสิ่งความอำนวยความสะดวกของกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานในพื้นที่วิจัยทั้ง 3 แห่ง ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ ได้ตั้งรายละเอียดต่อไปนี้



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

ภาพที่ 132 แสดงสรุปการเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีการใช้งานพื้นที่วิจัยทั้ง 3 พื้นที่ ของมิติด้านความพึงพอใจ ในประเด็นบรรยากาศ

กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด มีความพึงพอใจมากที่สุด ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศและทัศนียภาพที่สวยงาม ในระดับพึงพอใจมากที่สุด กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช มีความพึงพอใจมาก มีความพึงพอใจในการมีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศ และทัศนียภาพที่สวยงาม ในระดับพึงพอใจมาก ส่วนกลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีความพึงพอใจมาก ซึ่งมีความพึงพอใจในการมีต้นไม้ใหญ่ / มีบรรยากาศและทัศนียภาพที่สวยงาม ในระดับพึงพอใจมาก\

สรุปผลจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาหรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด

จากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด โดยแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ จากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน โดยแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น ได้แก่

(1) ประเด็นในการปัญหาในการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากการสอบถาม สัมภาษณ์จากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน ประเด็นในการปัญหาในการเข้าใช้งานสามารถสรุปผลได้ว่า ส่วนใหญ่พบปัญหาที่เป็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกัน คือ ส่วนใหญ่มีปัญหาที่จอดรถไม่เพียงพอให้ช่วงเวลาเร่งด่วน และช่วงเย็นที่มีคนเข้าไปใช้งานในพื้นที่เป็นจำนวนมาก จึงทำให้เกิดปัญหาด้านการจราจรติดขัดและปัญหาให้ด้านสถานที่จอดรถไม่เพียงพอต่อความต้องการ อีกทั้งพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลสถานที่หลัก ๆ ที่นิยมใช้มีส่วนใหญ่คือสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ร้อยเอ็ด (บึงพลาญชัย) ส่วนที่อื่น ๆ จึงทำให้เกิดความหนาแน่นและกระจุกตัวของกิจกรรมในพื้นที่มากเกินไป แต่ในพื้นที่ในเขตเทศบาลก็ยังมีพื้นที่สีเขียวอื่น ๆ ที่เป็นจุดรองรับการบริการแต่ยังขาดบริเวณคูเมือง รกร้าง เข้าถึงยาก ขาดการพัฒนา ทำให้ไม่มีเข้าไปใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการแต่ละแห่งขาดความเชื่อมโยงกัน, ทางเดิน ทางวิ่ง ที่นั่งและอุปกรณ์ประกอบอื่น ๆ ขาดเสียหาย, อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่รองรับกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอต่อการใช้งาน, แสงสว่างในพื้นที่ไม่เพียงพอเกิดจุดอับสายตาส่งผลต่อความปลอดภัยและอาจเป็นแหล่งมั่วสุม และขาดต้นไม้ใหญ่ที่ให้ร่มเงาสำหรับการใช้งานพื้นที่ในช่วงกลางวัน

(2) ประเด็นในการเสนอแนะแนวทางในการพัฒนา หรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ จากการสอบถาม สัมภาษณ์จากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน ประเด็นในการเสนอแนะแนวทางในการพัฒนา หรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสามารถสรุปผลได้ว่า แนวทางที่เสนอแนะส่วนใหญ่เป็นไปในแนวทางที่สอดคล้องกัน คือ พื้นที่สีเขียวโดยรอบ ๆ เทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ให้สามารถเข้าถึงพื้นที่สีเขียวได้ในระยะที่สามารถเดินเข้าที่ได้สะดวก เพื่อลดความแออัดในการเข้าใช้งานพื้นที่พัฒนา มีอุปกรณ์และความสะดวกให้การเข้าถึง และพัฒนาพื้นที่รกร้างริมคูเมืองเก่าให้เกิดการใช้งานกิจกรรม พักผ่อน และส่งเสริมการท่องเที่ยวพื้นที่ประวัติศาสตร์ แต่ด้วยข้อจำกัดทางด้านกฎหมายในเรื่องของการเป็นพื้นที่อนุรักษ์โบราณสถาน มีหลายหน่วยงานที่จะต้องร่วมตัดสินใจ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนด และเสนอแนะในเรื่องของการเพิ่มระบบขนส่งสาธารณะจุดบริการในการเดินทาง เพื่อเข้าถึงพื้นที่ได้สะดวก ส่งเสริมการพัฒนาทางเดินเท้าที่ปลอดภัยเดินได้สะดวก เชื่อมโครงข่ายทางเดินเท้าที่ครอบคลุม

2. อภิปรายผล

จากข้อมูลผลสรุปที่ได้จากการศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ สามารถอภิปรายผลจากแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการจากกลุ่มตัวอย่าง และสรุปผลจากการสอบถาม และสัมภาษณ์จากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

จากการผลศึกษาข้อมูลส่วนบุคคลกลุ่มตัวอย่างผู้ที่เข้าใช้งานพื้นที่ทั้ง 3 แห่ง ได้แก่ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลานุชัย) สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และสวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน สามารถอภิปรายผลได้ว่า กลุ่มส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ซึ่งมีช่วงอายุระหว่าง 24 - 35 ปี และช่วงอายุระหว่าง 36 - 45 ปี ซึ่งเป็นช่วงวัยทำงาน โดยมีรูปแบบการเข้าถึง และลักษณะการใช้งาน มีกลุ่มตัวอย่างที่เข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการทั้ง 3 แห่ง ส่วนใหญ่เดินทางเข้ามาใช้งานพื้นที่ประมาณ 1-2 คน ซึ่งมองว่าเป็นลักษณะของการเข้ามาออกกำลังกายเพื่อการพักผ่อน เพื่อสุขภาพและพบปะกับเพื่อนในช่วงวัยเดียวกัน ซึ่งนิยมการเดินทางด้วยรถยนต์ส่วนบุคคล มีความถี่ในการเข้าใช้งานประมาณ 1-2 ครั้ง/สัปดาห์ โดยช่วงเวลาที่เข้าใช้งานพื้นที่ในช่วง 12.00 - 18.00 น. โดยมีกิจกรรมที่ทำในพื้นที่ส่วนใหญ่ที่แตกต่างกัน และจากการสำรวจโดยผู้วิจัยส่วนใหญ่กลุ่มคนที่เข้ามาใช้งานในแต่ละช่วงเวลาของแต่ละรูปแบบกิจกรรมที่แตกต่างกันไป ตามความสะดวกของผู้ใช้งาน และกิจกรรมในพื้นที่

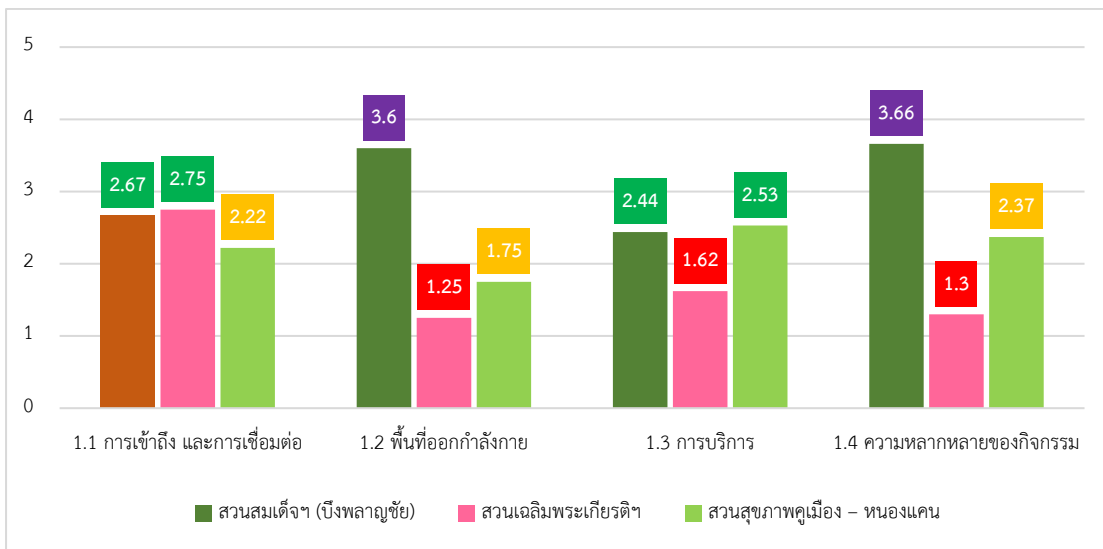
จากข้อมูลสรุปผลจากการวิเคราะห์สามารถอภิปรายผลความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ในพื้นที่ศึกษาทั้ง 3 แห่งจากกลุ่มตัวอย่างผู้ที่เข้าใช้งาน ได้ดังนี้

- สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลานุชัย) กลุ่มตัวอย่างผู้ที่เข้าใช้งานมีความพึงพอใจส่วนใหญ่ต่อการเข้าใช้งานในระดับปานกลางถึงพึงพอใจมาก โดยมีความพึงพอใจระดับน้อยในประเด็นด้านสถานที่จอดรถไม่เพียงพอ และการจราจรติดขัด ให้ช่วงเวลาเร่งด่วน มีคนเข้าไปใช้พื้นที่เป็นจำนวนมาก มีการกระจุกตัวของการใช้งาน อีกทั้งเป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการขนาดใหญ่ทำให้มีความกังวลในด้านความปลอดภัยทั้งอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย สภาพบรรยากาศที่ปลอดภัย ไม่มีจุดมุมอับสายตา และความปลอดภัยในวัสดุไม้ฉลุนั้น อุปกรณ์ออกกำลังกาย วัสดุถนนทางเดินที่ไม่ชำรุด ทรุดโทรม จากการรวบรวมข้อมูลสามารถสามารถอธิบายได้ว่าพื้นที่ดังกล่าวตอบสนองการใช้ประโยชน์ในรูปแบบสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ กิจกรรมการออกกำลังกาย สถานที่ท่องเที่ยว และกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของจังหวัด มีกิจกรรมและอุปกรณ์ที่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งาน ที่เข้าใช้งานเป็นจำนวนมากทำให้มีการชำรุดทรุดโทรมจากการใช้งาน ซึ่งทางหน่วยงานมีงบประมาณในการบำรุงรักษา

- **สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช** กลุ่มตัวอย่างผู้ที่เข้าใช้งานมีความพึงพอใจส่วนใหญ่ต่อการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจน้อยถึงไม่เป็นที่พึงพอใจ โดยมีพึงพอใจระดับน้อยในประเด็นการพื้นที่รองรับกิจกรรมที่หลากหลายในรูปแบบกิจกรรม Active ขาดอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการรองรับการบริการ เช่น เก้าอี้ ถังขยะ และความเท่าเทียมทางสังคม (Universal design) ทำให้กลุ่มตัวไม่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้งาน ทำให้มีการระงับกิจกรรมการใช้งานในสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) ที่มีอุปกรณ์ครบครันกว่า อีกทั้งพื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราชมีขอบเขตพื้นที่เป็นพื้นที่โบราณสถานคูเมือง - กำแพงเมืองเก่าร้อยเอ็ด อยู่ในความดูแลของหลายหน่วยงาน ทำให้มีข้อกำหนดและข้อกฎหมายครอบคลุมชัดเจน ซึ่งในปัจจุบันมีหลายหน่วยงานมีโครงการพัฒนาส่งเสริมพื้นที่เพื่ออนุรักษ์และพัฒนาพื้นที่ที่เหมาะสม แต่ก็ยังติดข้อจำกัดในหลายประการเช่นกัน ทำให้เกิดข้อจำกัดในการพัฒนาพื้นที่ที่ไม่สามารถพัฒนาพื้นที่ให้ตอบสนองในรูปแบบที่คล้ายคลึงกับสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) ได้ จากการรวบรวมข้อมูลสามารถอธิบายได้ว่าพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการสวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช สามารถพัฒนาพื้นที่ให้ตอบสนองการใช้ประโยชน์ในรูปแบบสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ และรองรับกิจกรรมในรูปแบบ Passive

- **สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน** กลุ่มตัวอย่างผู้ที่เข้าใช้งานมีความพึงพอใจส่วนใหญ่ต่อการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจน้อยไปถึงระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ ซึ่งพื้นที่สวนสุขภาพคูเมือง - หนองแคน ตั้งอยู่ใกล้กับชุมชนสามารถเข้าถึงด้วยการเดิน และได้รับการพัฒนาให้มีพื้นที่ลานกิจกรรมเครื่องออกกำลังกาย ทางเท้า พื้นที่สีเขียว ทำให้กลุ่มตัวอย่างผู้ใช้งานพื้นที่ที่มีความพึงพอใจต่อการเข้าใช้งานในระดับพึงพอใจน้อยไปถึงระดับไม่เป็นที่พึงพอใจ ในประเด็นด้านการปรับปรุงซ่อมแซมวัสดุบำรุง อุปกรณ์ออกกำลังกายที่ชำรุดทรุดโทรม และประเด็นระบบรักษาความปลอดภัยในพื้นที่มุมอับสายตา และเป็นพื้นที่สำหรับบุคคลไร้บ้าน ก่อให้เกิดข้อกังวลในด้านความปลอดภัย ทั้งพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่โบราณสถานคูเมือง - กำแพงเมืองเก่าร้อยเอ็ด อยู่ในความดูแลของหลายหน่วยงาน และมีข้อกำหนด และข้อกฎหมายครอบคลุม ทำให้เกิดข้อจำกัดในด้านการพัฒนา ซึ่งในปัจจุบันมีหลายหน่วยงานมีโครงการพัฒนาส่งเสริมพื้นที่เพื่ออนุรักษ์และพัฒนาพื้นที่ที่เหมาะสม แต่ก็ยังติดข้อจำกัดในหลายประการเช่นกัน ทำให้ไม่สามารถพัฒนาพื้นที่ให้ตอบสนองในรูปแบบเดียวกับสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) ได้ จากการรวบรวมข้อมูลสามารถอธิบายได้ว่าพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการดังกล่าวตอบสนองการใช้ประโยชน์ในรูปแบบสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ และด้านการรองรับพื้นที่จอดรถของผู้ที่เข้ามาใช้งานในพื้นที่ชุมชน สถานที่ราชการ หรือย่านพาณิชยกรรม

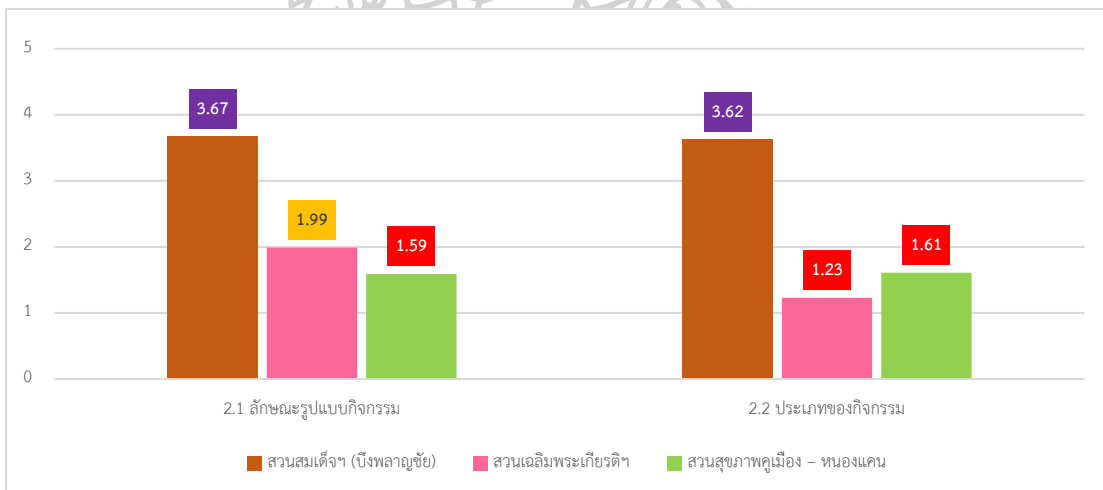
มิตีความครอบคลุม



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

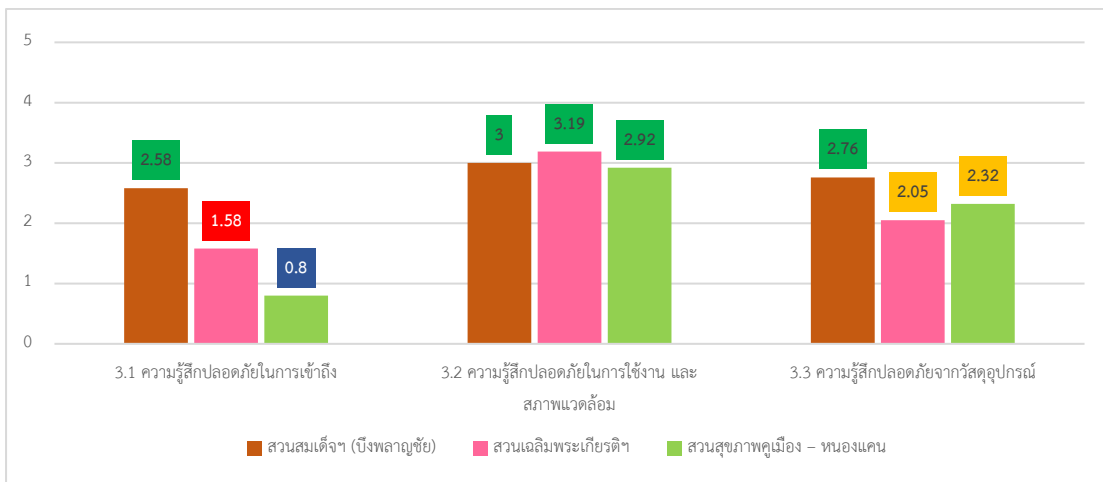
มิตีกิจกรรมที่มีความหมาย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

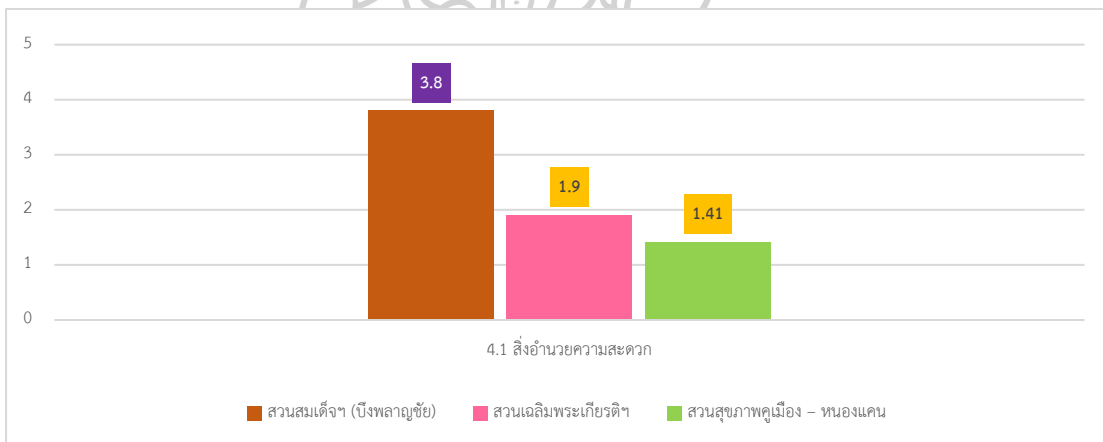
มิติด้านความปลอดภัย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

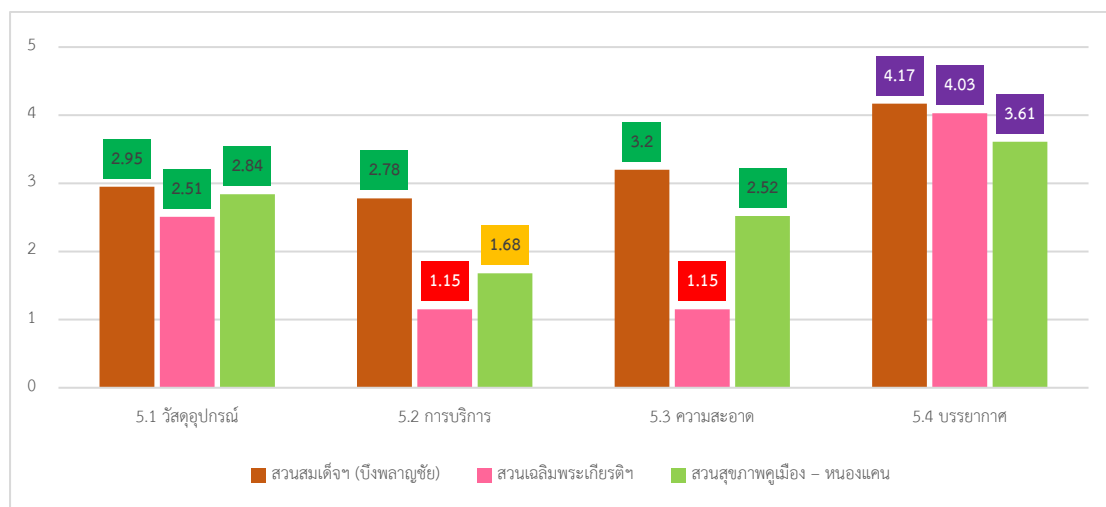
มิติด้านความสะดวกสบาย



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

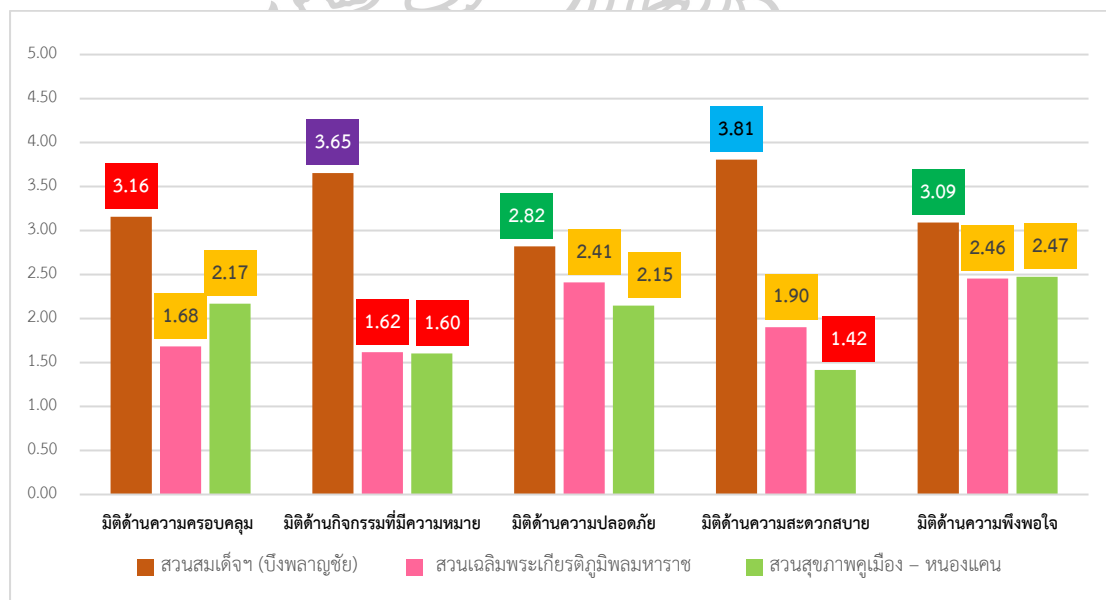
■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

มิติด้านความพึงพอใจ



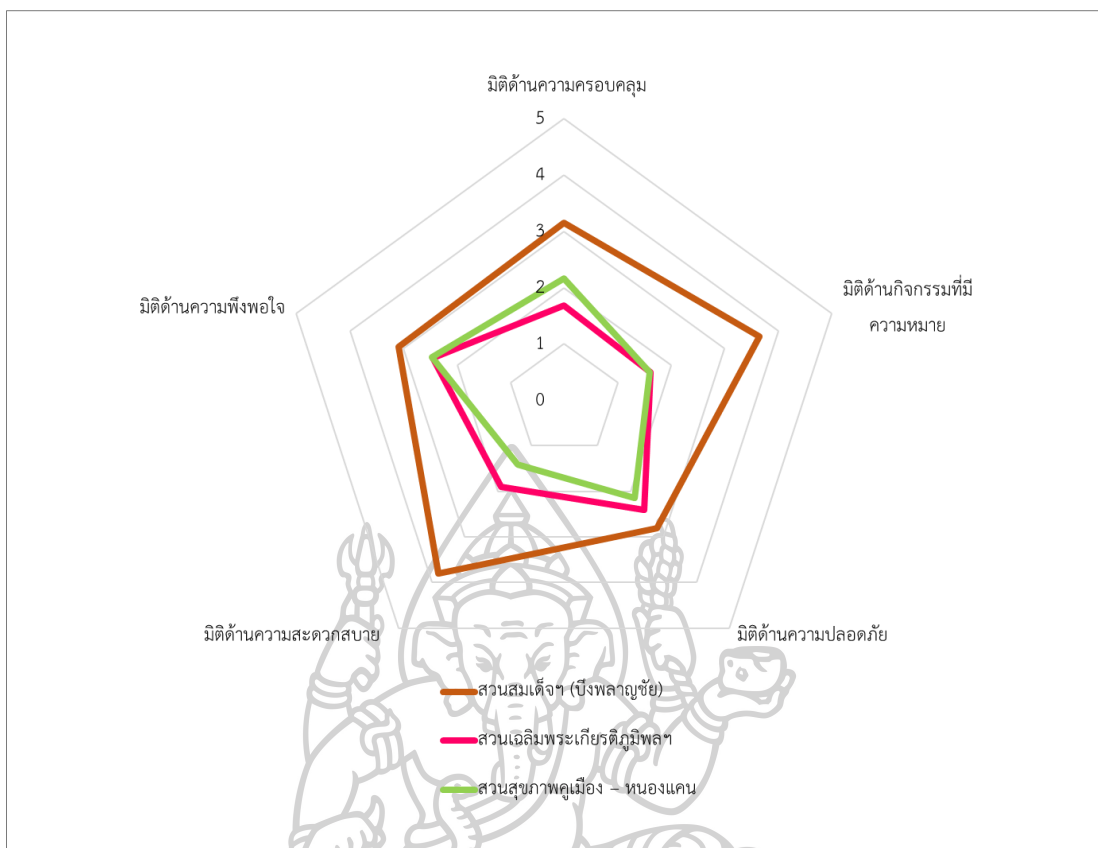
หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด
 ภาพที่ 133 แสดงสรุปภาพรวมการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 3 แห่ง ในมิติพื้นที่สาธารณะที่ดีทั้ง 5 มิติ



หมายเหตุ : 0.00 – 0.83 = ไม่เป็นที่พึงพอใจ 0.84 – 1.66 = เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด 1.67 – 2.49 = เป็นที่พึงพอใจน้อย
 2.50 – 3.32 = เป็นที่พึงพอใจปานกลาง 3.33 – 4.51 = เป็นที่พึงพอใจมาก 4.16 – 5.00 = เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด

■ ไม่เป็นที่พึงพอใจ ■ เป็นที่พึงพอใจน้อยที่สุด ■ เป็นที่พึงพอใจน้อย ■ เป็นที่พึงพอใจปานกลาง ■ เป็นที่พึงพอใจมาก ■ เป็นที่พึงพอใจมากที่สุด
 ภาพที่ 134 แสดงการเปรียบเทียบข้อมูล การประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในมิติพื้นที่สาธารณะที่ดีทั้ง 5 มิติ ในพื้นที่ศึกษา 3 แห่ง



ภาพที่ 135 แสดงการเปรียบเทียบคะแนน 5 มิติพื้นที่สาธารณะที่ดี ในพื้นที่ศึกษา 3 แห่ง

จากการข้อมูลตั้งข้างต้นที่กล่าวมาทั้งหมดการประเมินความพึงพอใจในการใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด 3 แห่ง ที่มีผลต่อการเข้าใช้งานสภาพแวดล้อมทางกายภาพและสิ่งความอำนวยความสะดวกของพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา สามารถนำไปสู่ข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุงหรือพัฒนาพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยสรุปอภิปรายผลจากการสำรวจสัมภาษณ์ และสังเกตการณ์ รวมทั้งจากการอภิปรายผลข้อคิดเห็นจากหน่วยงานหรือผู้ใช้งานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนา หรือเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด และจากทฤษฎี แนวคิด เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่อไป

3. ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนา หรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ

จากการสำรวจรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล ดังกล่าวมีผลต่อการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจในการเข้าใช้งานในมีพื้นที่รองรับกิจกรรมหลากหลายรูปแบบ จากปัญหาทางด้านความแตกต่างของบริบทพื้นที่ และขนาดพื้นที่รองรับกิจกรรม อีกทั้งข้อจำกัดในด้านข้อกฎหมายข้อแตกต่างกัน โดยแนวทางในการดำเนินการพัฒนาพื้นที่โดยจะมีข้อเสนอแนะที่แตกต่างกันในประเด็นด้านการพัฒนาพื้นที่ให้เหมาะสมกับพฤติกรรม และการเข้าใช้งาน เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ และข้อจำกัดด้านกฎหมายในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ รวมถึงการถึงการนำทัศนคติของผู้ที่เข้ามาเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ โดยสามารถนำผลการศึกษานำไปสู่แนวทางการในการเสนอแนะแนวทางเพื่อปรับปรุง พัฒนาให้พื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการมีการประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้งานสูงสุด และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยมีแนวทางข้อเสนอแนะในการพัฒนาหรือปรับปรุงพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ ของการศึกษางานวิจัยดังต่อไปนี้

(1) ข้อเสนอแนะในแนวทางการพัฒนาพื้นที่ที่สอดคล้องกัน

(1.1) ด้านความครอบคลุม โดยเสนอแนะปรับปรุงและการพัฒนาเพิ่มพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการให้กระจายรอบเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้สะดวก สามารถใช้ประโยชน์ให้สอดคล้องต่อบริบทของพื้นที่นั้น ๆ ลดความแออัดในการกระจุกตัวของการเข้าใช้งานพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ครบครัน ทำให้เกิดการสร้างความสวยงามทางทัศนียภาพ ลดเกาะความร้อน มลภาวะทางอากาศ สร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้แก่คนในพื้นที่

(1.2) ด้านความปลอดภัย ควรพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยประเภท CCTV หรือระบบแจ้งเตือนความปลอดภัยกับส่วนกลางในการรักษาความปลอดภัยในพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการ เพื่อให้การระงับเหตุได้เร็วที่สุด โดยติดตั้งในบริเวณใกล้จุดที่ก่อให้เกิดอันตรายหรือความไม่ปลอดภัย ทั้งในจุดอัปสายตา จุดตัดระหว่างเส้นทางสัญจร ลดข้อกังวลและความรู้สึกไม่ปลอดภัยในการเข้าใช้งานพื้นที่

(1.3) กำหนดหน่วยงานเข้ามากำกับดูแล และรับผิดชอบที่ชัดเจน ร่วมกันภาครัฐ และภาคเอกชน เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการทรัพยากร โดยมีหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเป็นผู้กำกับดูแล เพื่อให้แนวทางในการพัฒนาสอดคล้องและไปในทิศทางเดียวกัน

(1.4) วางระบบโครงสร้างพื้นฐาน สาธารณูปโภคให้จ่ายต่อการซ่อมบำรุง และจัดให้มีพื้นที่สำหรับซ่อมบำรุงระบบสาธารณูปโภคที่ชัดเจนและเป็นสัดส่วน

(1.5) คำนึงถึงความเท่าเทียมทางสังคม ในด้านของวัสดุ อุปกรณ์ในการใช้งานที่สามารถรองรับสำหรับกลุ่มคนที่หลากหลาย ทั้งกลุ่มช่่ววัย กลุ่มบุคคลทั่วไปและผู้ที่ต้องได้รับความช่วยเหลือให้สามารถเข้าถึงในการเข้าใช้งานพื้นที่ได้อย่างปลอดภัย และตอบสนองต่อการใช้งานและใช้ประโยชน์พื้นที่

(2) ข้อเสนอแนะในแนวทางการพัฒนาพื้นที่ที่แตกต่างกันในแต่ละบริบทพื้นที่

(2.1) สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) เป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่สามารถตอบสนองต่อความพึงพอใจต่อการใช้งานที่ครอบคลุมในทุกมิติ ทำให้เกิดการกระจุกตัวของการใช้งาน

- ด้านการกระจายพื้นที่สีเขียว เพื่อแก้ปัญหาการกระจุกตัวของกิจกรรมและความหนาแน่นของผู้ใช้งาน ที่เข้ามาใช้งานพื้นที่สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ (บึงพลาญชัย) เพื่อพัฒนาพื้นที่รกร้างและจุดมุมอับสายตาให้คนในพื้นที่สามารถเข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่

- เพิ่มไฟฟ้าส่องสว่าง กล้อง CCTV ระบบแจ้งเตือนความปลอดภัยกับส่วนกลางในการรักษาความปลอดภัยในพื้นที่ ในจุดมุมอับสายตา เพื่อลดความรู้สึกไม่ปลอดภัยในการใช้งาน และเพิ่มความรู้สึกปลอดภัย และสบายใจในการใช้งานพื้นที่ เนื่องด้วยเป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการขนาดใหญ่ เป็นพื้นที่เปิดและมีแหล่งน้ำล้อมรอบพื้นที่

(2.2) พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และสวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน เป็นพื้นที่โบราณสถานคูเมือง – กำแพงเมืองเก่าร้อยเอ็ด มีรुक้าพื้นที่ซึ่งปัจจุบันทางหน่วยงานในพื้นที่มีการดำเนินการเวนคืนพื้นที่ และมีการพัฒนาพื้นที่ในบางจุดแล้ว โดยพื้นที่พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช และสวนสุขภาพคูเมือง – หนองแคน มีข้อจำกัดในการใช้พื้นที่ ทั้งในด้านข้อกำหนด ข้อกำหนดที่ต้องผ่านหลายหน่วยงาน มีการดำเนินการศึกษาและเสนอแนะแนวทางการพัฒนา แต่ด้วยข้อจำกัดดังที่กล่าวมาข้างต้นทำให้พื้นที่ดังกล่าวมีความยากในการพัฒนาพื้นที่ที่อาจจะก่อให้เกิดความเสียหาย

ข้อเสนอแนะในแนวทางการพัฒนาพื้นที่ที่สอดคล้องกัน

- อุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในรูปแบบกึ่งถาวร ไม่ต้องดำเนินการก่อสร้างที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อพื้นที่สำคัญ อาทิเช่น ม้านั่ง และเครื่องออกกำลังกายกลางแจ้งในรูปแบบกึ่งถาวร และมีลักษณะรูปแบบที่ไม่ขัดแย้งกัน

- พัฒนาพื้นที่ให้สื่อถึง หรือบ่งบอกถึงความเป็นพื้นที่สำคัญของเมือง โดยวัสดุที่ใช้ควรเป็นการเลือกสรรสีควรเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และเข้ากับบริบทของ เช่น บริเวณใกล้โบราณสถานควรเป็นอิฐส้ม และควรเป็นสีที่ช่วยให้เกิดการรับรู้ถึงความเป็นโบราณสถาน แสดงให้เห็นว่าโดดเด่น หรือไม่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่

- เพิ่มไฟฟ้าส่องสว่าง กล้อง CCTV ระบบแจ้งเตือนความปลอดภัยกับส่วนกลาง ในการรักษาความปลอดภัยในพื้นที่ ในจุดมุมอับสายตา เพื่อลดความรู้สึกไม่ปลอดภัยในการใช้งาน และเพิ่มความรู้สึกปลอดภัย และสบายใจในการใช้งานพื้นที่

ข้อเสนอแนะในแนวทางการพัฒนาพื้นที่ที่แตกต่างกันในแต่ละบริบทพื้นที่

พื้นที่สวนเฉลิมพระเกียรติภูมิพลมหาราช เป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ตอบสนองรูปแบบการพักผ่อนหย่อนใจ ลักษณะการทำ Passive ด้วยข้อจำกัดในเรื่องข้อกฎหมายและขนาดพื้นที่ที่มีลักษณะแคบติดพื้นที่คูเมือง ควรมีแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาพื้นที่

- เน้นการพัฒนาพื้นที่สีเขียวนันทนาการที่ตอบสนองรูปแบบการพักผ่อนหย่อนใจ โดยการสร้างบรรยากาศให้ร่มเงาสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้ในทุกช่วงเวลา

- เพื่ออุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในรูปแบบกึ่งถาวร ไม่ต้องดำเนินการก่อสร้างที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อพื้นที่สำคัญ อาทิเช่น ม้านั่ง และเครื่องออกกำลังกายกลางแจ้งในรูปแบบกึ่งถาวร รูปแบบกิจกรรมการออกกำลังกาย เช่น การเดิน กีฬาเปตอง เป็นต้น

- เพิ่มกิจกรรมที่ดึงดูดให้คนอยากที่จะเข้าไปใช้งานพื้นที่ สร้างความคึกคักให้พื้นที่ มีความสนุกสนาน ไม่เงียบเหงา เช่น กิจกรรมพื้นที่ตลาดถนนคน หรืองาน Event ที่ทำให้เกิดกิจกรรม และสร้างรายได้ให้กับคนในพื้นที่

สวนสุขภาพคูเมือง – หอนงแคน เป็นพื้นที่สีเขียวเพื่อนันทนาการที่ตอบสนองรูปแบบการออกกำลังกาย และพักผ่อนหย่อนใจ ทั้งกิจกรรม Passive และ Active โดยด้วยข้อจำกัดในเรื่องข้อกฎหมายและขนาดพื้นที่ที่มีลักษณะแคบติดพื้นที่คูเมือง แต่ด้วยพื้นที่ดังกล่าวได้รับการพัฒนาพื้นที่ ให้มีลานกิจกรรม และการก่อสร้างพื้นที่รองรับกิจกรรมในด้านเครื่องออกกำลังกายกลางแจ้ง ควรมีแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาพื้นที่

- เพิ่มรูปแบบระบบรักษาความปลอดภัย เพื่อลดความรู้สึกไม่ปลอดภัยในการใช้งาน และเพิ่มความรู้สึกปลอดภัย และสบายใจในการใช้งานพื้นที่ อาทิเช่น กล้อง CCTV ระบบแจ้งเตือนความปลอดภัย

- ปรับปรุงอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวกในรูปแบบกึ่งถาวร ที่ไม่ต้องมีการดำเนินการก่อสร้างที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อพื้นที่สำคัญ

- เน้นการพัฒนาพื้นที่สีเขียวนันทนาการที่ตอบสนองรูปแบบการพักผ่อนหย่อนใจ โดยการสร้างบรรยากาศให้ร่มเงาสามารถเข้าไปใช้ประโยชน์ได้ในทุกช่วงเวลา

รายการอ้างอิง

- Bolitzer and Netusil 2000, & Luttik 2000. (2565). Managing Public Urban Green Space: An International Comparative Study was Funded by the Campaign for Architecture and the Built Environment (CABE) Space in 2003-2004. Retrieved from <https://www.ucl.ac.uk/bartlett/planning/managing-public-urban-green-space-international-comparative-study>
- Gehl, J. (2001). Life between buildings: Using public spaces.
- Marcus Clare Cooper, & Francis Carolyn. (1990). People Places.
- Vikas Mehta. (2547). *Evaluating Public Space* (Vol. 37).
- กรมการปกครอง. (2565). จำนวนประชากรในเขตเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด. Retrieved from <https://stat.bora.dopa.go.th/stat/statnew/statMONTH/statmonth/#/mainpage>
- โครงการพัฒนากลไกสนับสนุนทางวิชาการเพื่อนำไปสู่กระบวนการสร้างพื้นที่สาธารณะและสิ่งแวดล้อมทางกายภาพที่มีความยั่งยืนในบริบทเมือง. (2565). แนวคิดการออกแบบพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ. In คู่มือพื้นที่การพักผ่อนหย่อนใจ (Vol. 88, pp. 21-47).
- งานวิเคราะห์นโยบายและแผน ฝ่ายแผนงานและงบประมาณ กองวิชาการและแผนงาน สำนักงานเทศบาลเมืองร้อยเอ็ด. (2561-2565). แผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2561-2565. (1), 619.
- น้ำเพชร โพธิ์โพโรจน์. (2561). การศึกษาการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวในเขตพื้นที่คลองสาน กรุงเทพมหานคร. (การผังเมืองบัณฑิต), มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,
- บุญยง รุธิโรโก. (2563). ความยั่งยืนในการจัดการพื้นที่สีเขียวในเขตเมือง. 22(1), 61-62.
- แผนงานนโยบายสาธารณะเพื่อการพัฒนาอนาคตของเมือง ศูนย์ศึกษามหานครและเมือง วิทยาลัยรัฐกิจ มหาวิทยาลัยรังสิต. (2560). เมืองร้อยเอ็ด : การขยายตัวของเมืองกับพื้นที่สีเขียว. Retrieved from : https://www.slideshare.net/FURD_RSU/ss-55529725
- โพธิ์โพโรจน์, น. (2561). การศึกษาการประเมินคุณภาพของพื้นที่สีเขียวในเขตพื้นที่คลองสาน กรุงเทพมหานคร. (การผังเมืองบัณฑิต), มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์,
- ภาควิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้, & สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. (2548). โครงการนำร่องแนวคิดใหม่สู่การเป็นเมืองสีเขียว : เขตเทศบาลนครเชียงใหม่ และพื้นที่เมืองโดยรอบ. 25(1), 7-1
- ยุทธนา โจมการ. (2527). การประเมินการใช้พื้นที่แหล่งท่องเที่ยวในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช :

กรณีศึกษาวัดพระมหาธาตุวรมหาวิหาร สนามหน้าเมือง และสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ 84 (ทุ่งท่าลาด) (Vol. 258).

ยุทธนา โจมการ. (2557). การประเมินการใช้พื้นที่แหล่งท่องเที่ยวในเขตเทศบาลนครนครศรีธรรมราช : กรณีศึกษาวัดพระมหาธาตุวรมหาวิหาร สนามหน้าเมือง และสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ 84 (ทุ่งท่าลาด) (การวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อมมหาดินชาติ), มหาวิทยาลัยศิลปากร, สหประชาชาติในประเทศไทย. (2565). เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals – SDGs). Retrieved from <https://thailand.un.org/th/sdgs>

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. (2560). แนวทางการจัดการพื้นที่สีเขียว และมาตรฐานอัตราส่วนพื้นที่สีเขียวสำหรับชุมชนเมืองในประเทศไทย (เอกสารภายใต้โครงการ "การพัฒนาที่ยั่งยืนของเมืองและชุมชนภายใต้คณะทำงานอาเซียนด้านสิ่งแวดล้อมเมืองที่ยั่งยืน (AWGESG)"). In (Vol. 36, pp. 7-11).

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, & กองสิ่งแวดล้อมชุมชนและพื้นที่เฉพาะ. (2564). พื้นที่สีเขียว.

อัน นิมานเหมินทร์, & กนกวรรณ จันทร์พรหม. (2560). การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานของพื้นที่สาธารณะ ต่อจำนวนประชากร. In การจัดการพื้นที่สาธารณะในเขตเมือง : กรณีศึกษาสุสานแต่จิว กรุงเทพมหานคร (Vol. 163, pp. 16-17).



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล พันธุ์ทิพย์ การุญ
วัน เดือน ปี เกิด 1 พฤษภาคม 2536
สถานที่เกิด สกลนคร

